

ЗАГАЛЬНОНАЦІОНАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ «Оцінка рівня злочинності, оцінка роботи правоохоронних органів та довіри населення до системи правосуддя в Україні»

ПІДГОТОВЛЕНО ДЛЯ: Проєкту ЄС «Право-Justice» та Офісу
Генерального прокурора

Контактні особи:

Волосевич Інна inna.volosevych@sapiens.com.ua

Омельчук Алла alla.omelchuk@sapiens.com.ua

Жовтень, 2025

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ	3-5
2. ВІДЧУТТЯ БЕЗПЕКИ (ЗАГАЛЬНІ НАСТРОЇ)	6-36
3. СТАВЛЕННЯ ДО ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ	37-98
4. ЮВЕНАЛЬНА ЗЛОЧИННІСТЬ	99-114
5. ПОШИРЕНІСТЬ ЗЛОЧИНІВ ТА ДЕТАЛІ ВІКТИМІЗАЦІЇ	115-297
6. ПОРІВНЯННЯ УКРАЇНСЬКОЇ СИТУАЦІЇ ІЗ КРАЇНАМИ ЄС	298-306
7. СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ	307-316

МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ (1)

ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ

- Для оцінки поширеності незареєстрованих злочинів у країнах ЄС, США та ін. регулярно проводяться дослідження злочинності. В Україні таке дослідження проведено вперше (до 2025 такі дослідження проводили в окремих містах)

МЕТОД

- Особисті інтерв'ю (ф2ф) та телефонні інтерв'ю CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing – в частково окупованих та/або небезпечних для інтерв'юерів областях)

ЦІЛЬОВА АУДИТОРІЯ

- Чоловіки/жінки віком 16+ років

ВИБІРКА

- 14 347 респондентів (12 135 методом особистого інтерв'ю та 2 212 методом телефонного інтерв'ю). Дані було зібрано у 22 областях та місті Києві (по 600+ інтерв'ю на кожную область)*.

ГЕОГРАФІЯ

- Вся Україна за винятком АР Крим та м. Севастополь, Луганської та Донецької областей, а також територій, які тимчасово не контролюються українською владою.

ПОЛЬОВІ РОБОТИ

- Березень-травень, 2025

Максимальна гранична теоретична похибка для загальної вибірки складає 0,8%, для кожної області - 4,0%

Сума відсотків відповідей у графіках та діаграмах може не дорівнювати 100% через округлення

** Детальний опис вибірки представлено на наступному слайді*

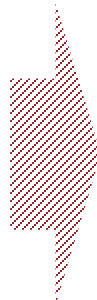
МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ (2)

Для забезпечення репрезентативності вибірки, було опитано **по 600+ респондентів в кожній області та м.Києві** незалежно від чисельності населення. Через безпекову ситуацію, яка унеможливлювала особисте опитування, у Сумській та Херсонській областях опитування було проведено лише методом телефонного інтерв'ю, а у Запорізькій, Миколаївській та Харківській областях – у змішаному форматі.

Для особистих інтерв'ю (F2F) була використана багатоступенева стратифікаційна вибірка з маршрутним відбором респондентів методом останнього дня народження.

Для телефонних інтерв'ю (CATI) опитування проводилося методом дзвінків на мобільні номери, де генерація номеру відбувалася випадковим чином (RDD).

Отримані дані були зважені за статтю та віком, а також за типом населеного пункту всередині кожної області згідно з останніми наявними даними Держстату станом на 1 січня 2022 року). Для аналізу на рівні всієї країни дані були зважені пропорційно населенню областей та типів населених пунктів, де респонденти проживали до 24.02.22 (для корекції внутрішньої міграції), а також за статтю та віком згідно з даними Держстату на 1.01.22.



Область	Ф2Ф	CATI	Загалом
Вінницька область	614		614
Волинська область	629		629
Дніпропетровська область	629		629
Житомирська область	621		621
Закарпатська область	637		637
Запорізька область	273	351	624
Івано-Франківська область	623		623
Київська область	622		622
Київ	617		617
Кіровоградська область	607		607
Львівська область	626		626
Миколаївська область	305	338	643
Одеська область	618		618
Полтавська область	634		634
Рівненська область	626		626
Сумська область		606	606
Тернопільська область	625		625
Харківська область	323	314	637
Херсонська область		603	603
Хмельницька область	619		619
Черкаська область	642		642
Чернівецька область	618		618
Чернігівська область	627		627
Загалом	12 135	2 212	14 347

МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ (3)

МЕТОД

- Додатково було проведено 6 онлайн фокус-груп дискусій (ФГД), в кожній ФГД взяло участь 6 респондентів.

ЦІЛЬОВА АУДИТОРІЯ

- 2 ФГД - ч./ж. віком 16 -18 р.; 2 ФГД - ч./ж. віком 19 – 34 р.; 2 ФГД - ч./ж. віком 35 – 64 р.;

ВИБІРКА

- В кожній ФГД рівномірно представлені респонденти з міст 500 тис+ і 100-500 тис, сіл та маленьких міст; 1-2 р. ВПО, 1-2 р. з інвалідністю, 1-2 р. з прифронтових областей.

ГЕОГРАФІЯ

- Усі регіони - Схід, Захід, Північ, Південь, Центр, Київ: Харківська, Сумська, Житомирська, Київська, Львівська, Одеська, Миколаївська, Херсонська області.

ПОЛЬОВІ РОБОТИ

- Вересень-жовтень, 2025

ВІДЧУТТЯ БЕЗПЕКИ (ЗАГАЛЬНІ НАСТРОЇ)



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ (1)

- В дослідженні було застосоване міжнародне формулювання для визначення основних проблем країни, але оскільки воно не включає війну, питання ставилось так: «На Вашу думку, які дві проблеми є зараз найсерйознішими для України, за винятком війни?». На думку 43% українців, корупція — найсерйозніша проблема для країни. На другому місці — зростання цін на товари і тарифи на житлово-комунальні послуги (33%), на третьому місці — проблеми в економіці (23%) та міжнародній політиці (21%).
- Проблеми пов'язані з житлом актуальні передусім для ВПО: 17% внутрішньо переміщених осіб вказали це як одну з головних проблем, порівняно з лише 2,4% серед решти населення.
- **Злочинність**, як одна з найсерйозніших проблем в Україні за винятком війни, була згадана лише 5% респондентів, що свідчить про її нижчий пріоритет у загальній структурі суспільних тривог.
 - ❑ Найвищий рівень занепокоєння злочинністю (7-8%) зафіксовано в: **м.Київ, Тернопільській, Харківській, Рівненській, Вінницькій та Волинській областях.**
 - ❑ Водночас, у таких областях, як: **Івано-Франківська, Кіровоградська, Чернівецька, Львівська та Полтавська** цей показник не перевищує 1-2%, що може вказувати або на реально нижчий рівень злочинності, або на меншу присутність проблеми в інформаційному полі порівняно з іншими проблемами (такими як корупція чи ціни).

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ (2)

- 61% українців почуваються безпечно під час прогулянки після настання темряви у своєму районі та кожен другий (51%) почувається в безпеці, переходячи дорогу в спеціально відведених місцях або перебуваючи на зупинці громадського транспорту.
- Більшість респондентів (64%) вважають, що рівень злочинності в їхньому районі за останній рік залишився без змін, ще 10% зазначають, що знизився, тоді як 14% вважають, що злочинність зросла. Щодо очікувань на майбутнє, 53% опитаних прогнозують, що рівень злочинності залишиться на тому ж рівні, 20% - очікують зростання злочинності і лише 7%- вважають, що рівень злочинності знизиться. Це свідчить про песимістичний настрій громадян щодо безпеки принаймні в період воєнного стану (песимістичні настрої частіше висловлюють мешканці прифронтових областей).
- Переважна більшість респондентів (61%) не очікують спроби пограбування свого житла впродовж наступного року, водночас 22% опитаних припускають таку ймовірність, що вказує на наявність помірного рівня тривоги серед населення – особливо серед мешканців прифронтових областей.
- 56% опитаних не переймаються впливом організованих злочинних угруповань, натомість 39% респондентів це тривожить (29%-скоріше тривожить і 10%-дуже тривожить).
 - ❑ Жінки та люди найстаршої вікової групи – найбільш вразливі групи населення щодо питань безпеки, почуваються менш безпечно, як під час прогулянки при настанні темряви, так і на пішохідних переходах чи зупинках громадського транспорту, і демонструють підвищене відчуття ризику пограбувань свого житла та підвищену тривожність щодо впливу організованих злочинних угруповань.
 - ❑ Хмельницька та Запорізька області – лідери за негативними оцінками рівня злочинності як за останній рік, так і щодо очікувань на майбутнє.

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ (3)

- Головною причиною поширенню злочинності в Україні, на думку 65% українців є **війна**. Кожний другий вважає, що поширенню злочинності в країні сприяють такі чинники, як: корупція, погіршення економічної ситуації, вживання наркотиків та алкоголю серед населення, кожний третій називає такі причини- відчуття соціальної несправедливості, незначне покарання за скоєні злочини, безконтрольне носіння зброї, кожний четвертий – тимчасова окупація територій.
 - ❑ Внутрішньо переміщені особи (ВПО) частіше вказують на війну як головну причину (70% проти 65% серед не ВПО) та тимчасову окупацію територій (34% проти 23%). Це свідчить про те, що досвід безпосереднього впливу війни підвищує чутливість до безпекових ризиків.
- 53% ставиться негативно до зберігання зброї вдома (найвищий рівень демонструють переважно Західні області: Чернівецька (74%), Львівська (69%), Івано-Франківська (69%)), 42% - позитивно (найвищий рівень в Сумській (55%), Київській (51%), Херсонській (51%), Волинській (50%) областях та м.Києві (52%)). Отже, близькість до бойових дій підсилює бажання мати зброю вдома.
 - ❑ Жінки переважно критично налаштовані проти зберігання зброї вдома – 65% ставляться негативно, а 29%-позитивно. Натомість серед чоловіків негативно ставляться лише 37%, а позитивно – 57%.
- Переважна більшість населення (90%) не мають у домогосподарстві вогнепальної або пневматичної зброї. Серед тих, хто має зброю в особистому користуванні (4%), найчастіше мають пістолет (33%) та дробовик (27%). Основна причина володіння зброєю – самозахист (48%), далі йде полювання (32%) та служба у військових/правоохоронних структурах або стрільба по мішенях (19%).
 - ❑ Найвища частка особистого володіння вогнепальною або пневматичною зброєю (кожен десятий) зафіксована у Херсонській, Сумській та Миколаївській областях.
- На питання: «Потерпілим від якого виду злочину Ви найбільше боїтеся стати?» – 69% відзначили «Проти життя та здоров'я», 36%- «від воєнних злочинів».

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ (4)

- Дані ФГД показують, що більшість учасників почувають себе в цілому безпечно у своїх містах, **рівень безпеки** респонденти оцінюють достатньо високо.
- **Чинниками безпеки** є: знання міста і жителів, наявність патрулів поліції, освітлення, комендантська година і в цілому менша кількість чоловіків через мобілізацію.
- Більш **небезпечно** під час війни стало в прифронтових містах: через соціально-економічну скруту стає більше крадіжок, зростає зловживання наркотичними речовинами, чинником небезпеки в цілому є нелегальна зброя.
- Інші **злочини** та чинники небезпеки, що хвилюють респондентів: порушення ПДР та інциденти на дорогах, зростання кількості інтернет шахрайств.
- Більшість респондентів **не вживають додаткових заходів безпеки**, частина обмежують пересування ввечері.
- Окремі респонденти носять з собою газові балончики, але не використовують їх.
- Щодо **ставлення до володіння зброєю** думки учасників розділилися приблизно порівну, деякі респонденти погоджувалися з аргументами за і проти володіння зброєю водночас.
- Зброя вдома як **підвищує відчуття безпеки** і сприяє самозахисту, так і **створює додаткові ризики і загрози** - легший доступ до зброї можуть мати люди з нестабільною психікою.



На Вашу думку, які дві проблеми є зараз найсерйознішими для України, за винятком війни? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*





На Вашу думку, які дві проблеми є зараз найсерйознішими для України, за винятком війни? (по областях, серед всіх респондентів)

Відтінок кольору залежить від відносної величини значення порівняно з іншими величинами діапазону. Що що червоніший відтінок, то вищий %, що зеленіший-то нижчий %	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Корупція	42%	56%	43%	40%	47%	44%	35%	51%	41%	19%	32%	57%	42%	49%	55%	59%	51%	47%	47%	33%	32%	32%	38%
Підвищення цін на товари \ тарифи на житлово-комунальні послуги	32%	27%	31%	46%	43%	27%	33%	27%	29%	46%	32%	24%	41%	46%	31%	30%	24%	29%	39%	34%	41%	33%	41%
Економічна ситуація	18%	28%	25%	29%	25%	30%	23%	16%	28%	26%	28%	21%	24%	22%	21%	18%	22%	19%	11%	17%	30%	25%	18%
Міжнародна політика	17%	23%	16%	11%	8%	25%	28%	27%	26%	30%	28%	10%	16%	21%	21%	12%	13%	14%	8%	44%	14%	30%	28%
Пенсії	19%	18%	15%	21%	15%	10%	10%	16%	11%	19%	17%	17%	13%	15%	15%	11%	15%	15%	12%	10%	14%	8%	12%
Охорона здоров'я та соціальна безпека	8%	6%	16%	6%	9%	16%	15%	5%	6%	10%	10%	8%	10%	14%	6%	11%	10%	9%	10%	6%	18%	10%	9%
Безробіття	15%	7%	5%	11%	8%	7%	6%	9%	5%	16%	4%	15%	16%	5%	8%	7%	11%	14%	26%	6%	11%	9%	10%
Високі податки	7%	6%	13%	5%	6%	5%	1%	9%	7%	5%	2%	8%	11%	7%	8%	9%	8%	7%	5%	13%	4%	1%	6%
Міграційна криза	4%	4%	7%	2%	10%	8%	19%	4%	11%	1%	17%	4%	2%	1%	3%	4%	4%	6%	4%	9%	2%	15%	3%
Злочинність	7%	7%	6%	5%	6%	3%	1%	5%	7%	1%	2%	4%	6%	2%	7%	4%	8%	7%	4%	4%	6%	1%	5%
Зовнішній державний борг	5%	5%	4%	7%	4%	1%	2%	3%	8%	2%	2%	3%	3%	4%	2%	1%	2%	4%	2%	15%	4%	6%	3%
Система освіти	4%	2%	4%	2%	1%	6%	7%	3%	3%	3%	4%	5%	5%	4%	3%	7%	1%	7%	9%	0%	3%	7%	3%
Екологія	3%	2%	4%	3%	4%	6%	8%	6%	3%	1%	7%	6%	2%	2%	3%	3%	4%	4%	3%	2%	2%	5%	3%
Житло (наявність\доступність житла)	4%	1%	3%	2%	4%	2%	5%	2%	4%	3%	3%	3%	4%	2%	3%	3%	1%	3%	4%	2%	7%	5%	2%
Енергетика	2%	3%	5%	3%	3%	2%	5%	1%	3%	3%	9%	2%	2%	5%	2%	2%	1%	5%	5%	0%	3%	8%	5%
ВВ/відмова	1%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	1%	5%	0%	2%	1%	0%	0%	4%	1%	2%	2%	0%	2%	0%	2%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627

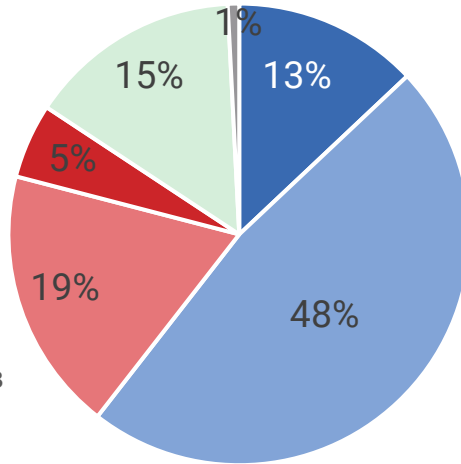


Наскільки безпечно Ви відчуваєтеся під час прогулянки у Вашому районі після настання темряви? (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)



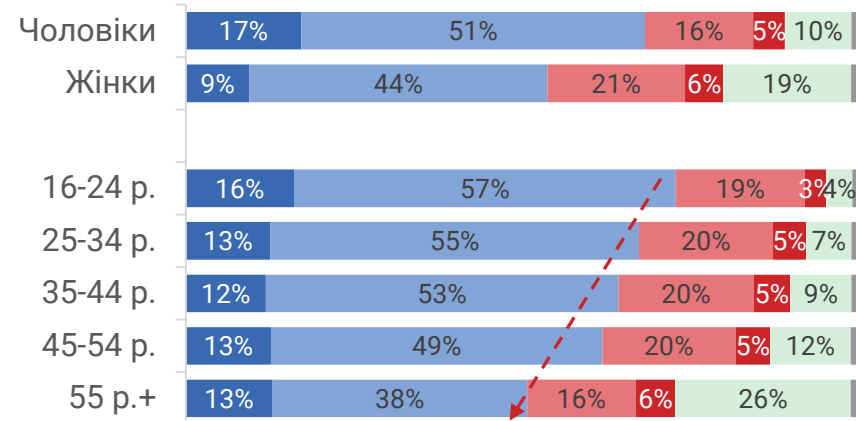
Загалом

- Дуже безпечно
- Скоріше безпечно
- Скоріше небезпечно
- Дуже небезпечно
- Ніколи не виходжу з дому в темний час доби
- Важко відповісти/відмова



За статтю та віком

- Дуже безпечно
- Скоріше безпечно
- Скоріше небезпечно
- Дуже небезпечно
- Ніколи не виходжу з дому в темний час доби
- Важко відповісти/відмова





Наскільки безпечно Ви відчуваєтеся під час прогулянки у Вашому районі після настання темряви? (по областях)

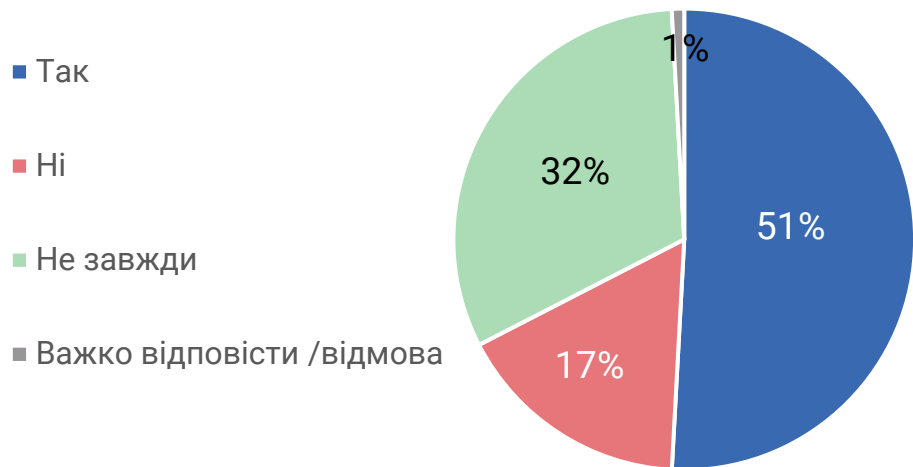




Чи відчуваєте Ви себе в безпеці, переходячи дорогу в спеціально відведених місцях або перебуваючи на зупинці громадського транспорту? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*

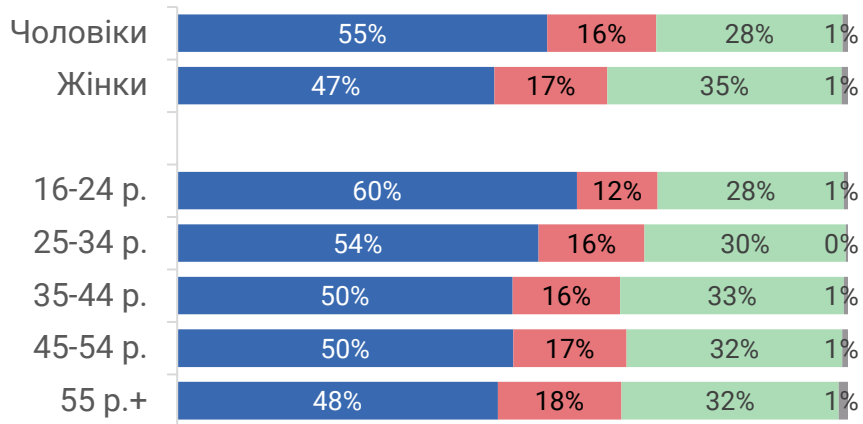


Загалом



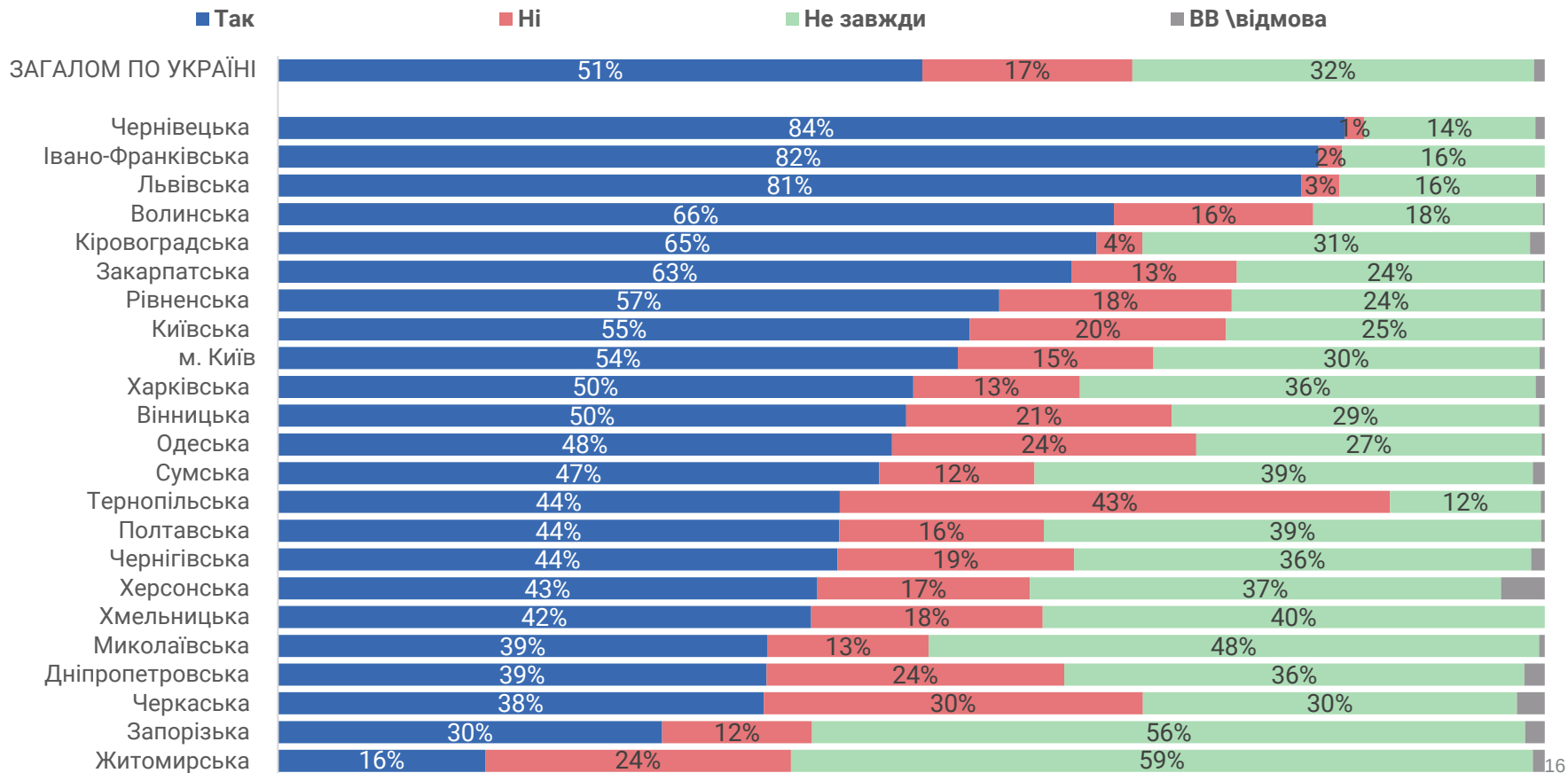
За статтю та віком

■ Так ■ Ні ■ Не завжди ■ Важко відповісти/відмова

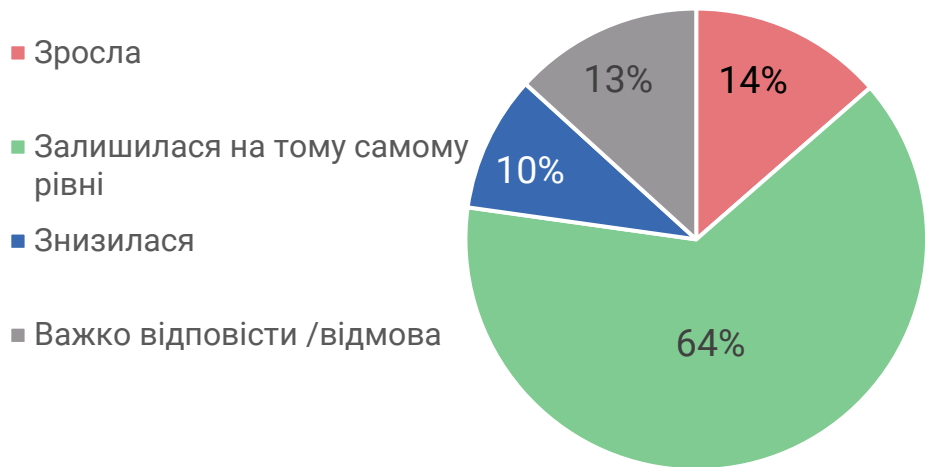




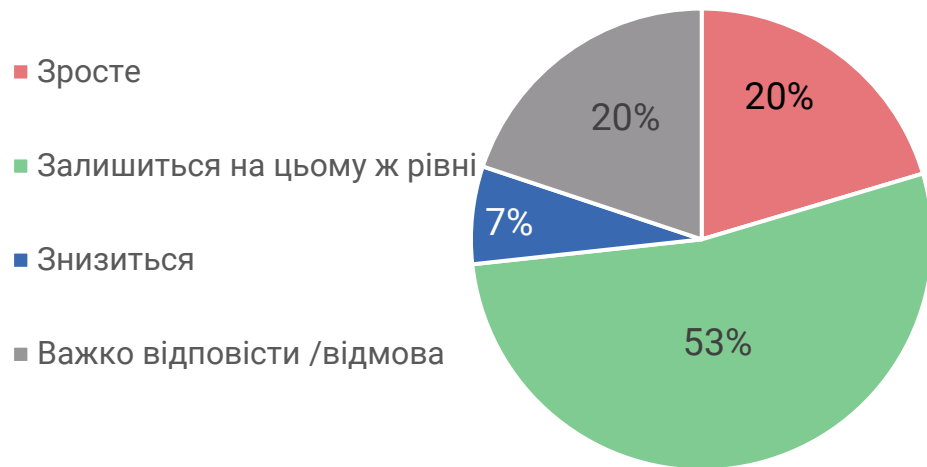
Чи відчуваєте Ви себе в безпеці, переходячи дорогу в спеціально відведених місцях або перебуваючи на зупинці громадського транспорту? (по областях)



➔ На Вашу думку, за останній рік/12 місяців злочинність у Вашому районі зросла, залишилася на тому самому рівні чи знизилася? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*

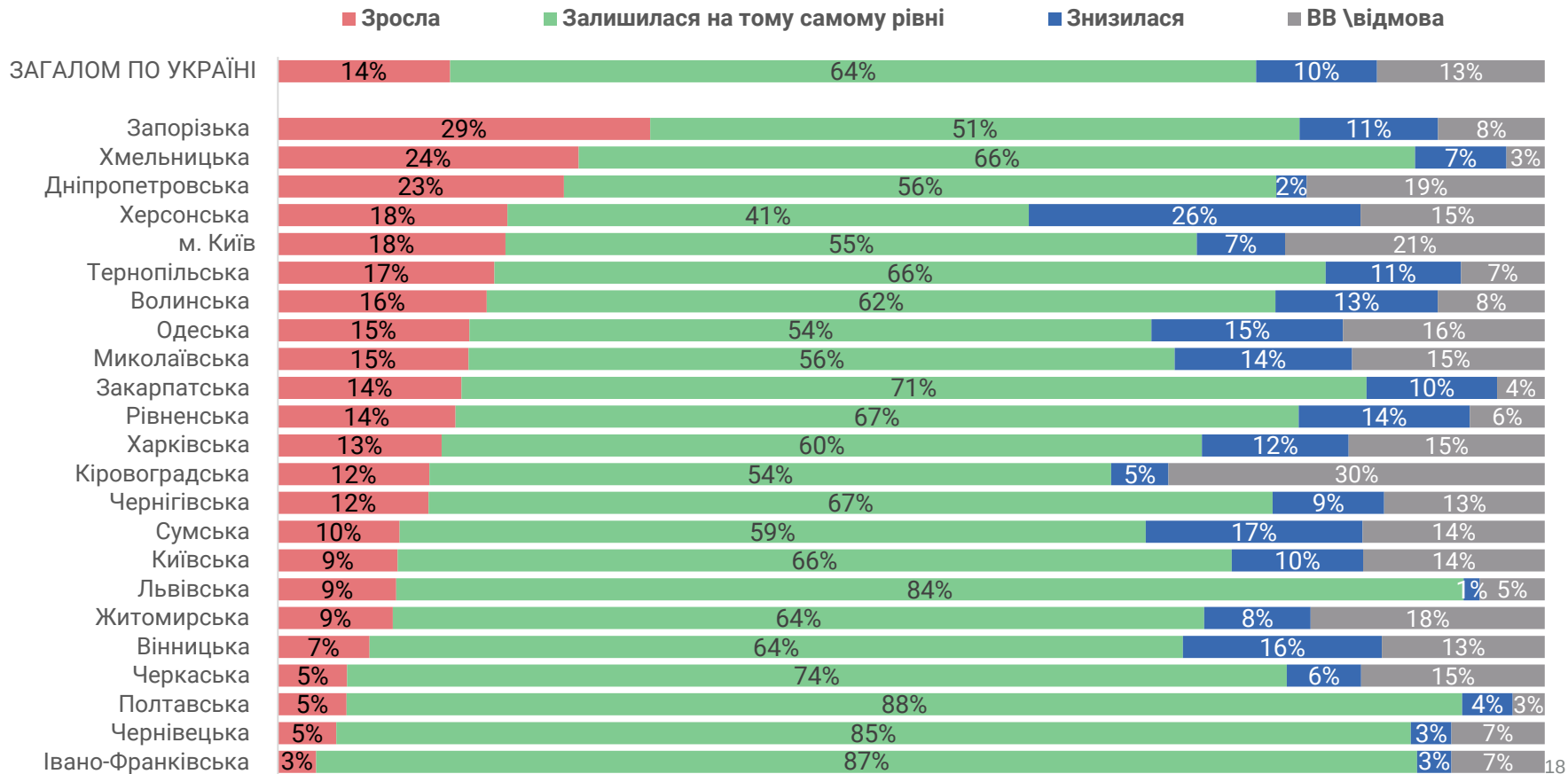


➔ Як Ви гадаєте, протягом найближчого року/12 місяців злочинність у Вашому районі зросте, залишиться на такому самому рівні чи зменшиться? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*



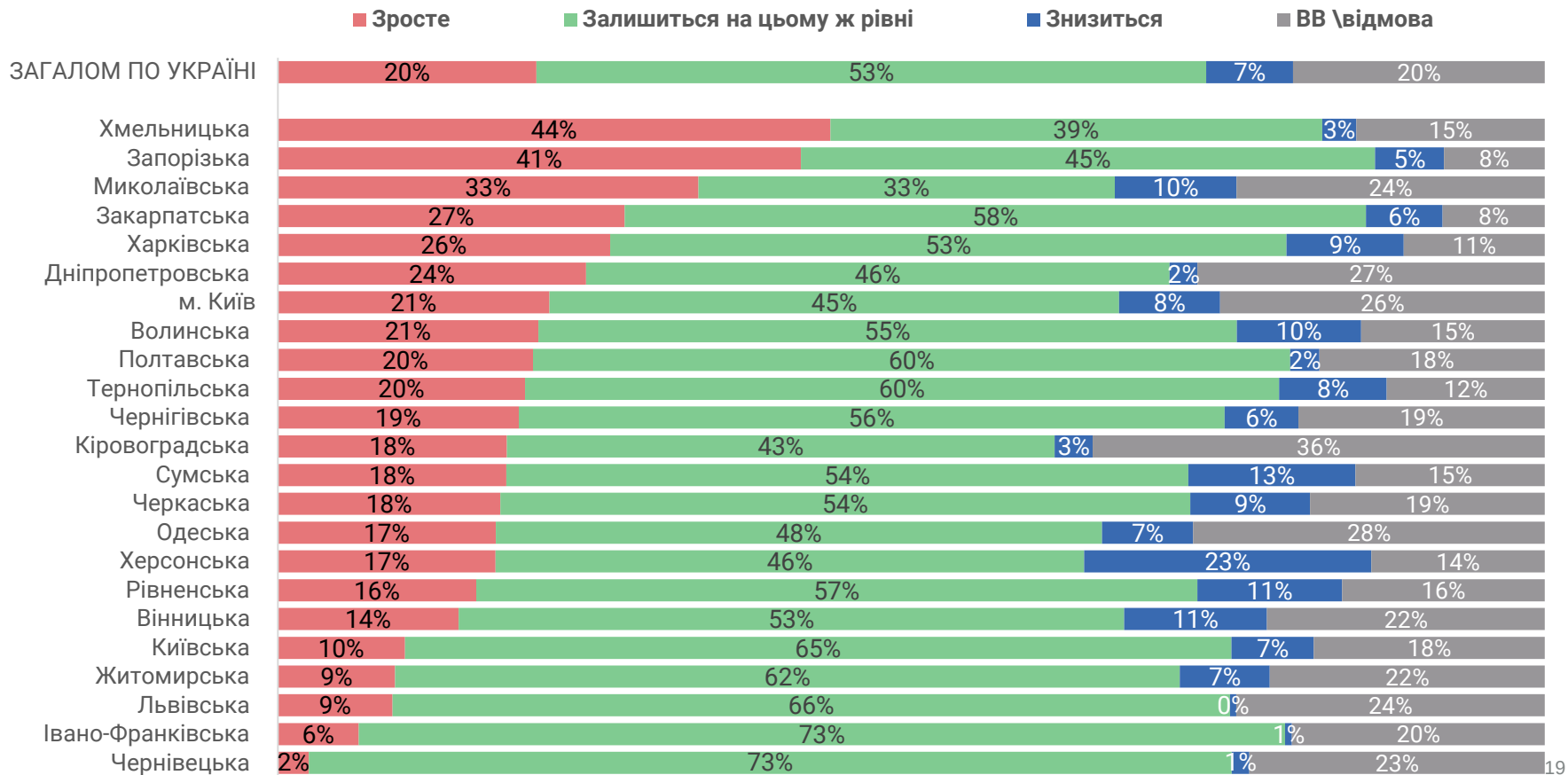


На Вашу думку, за останній рік/12 місяців злочинність у Вашому районі зросла, залишилася на тому самому рівні чи знизилася? (по областях)





Як Ви гадаєте, протягом найближчого року/12 місяців злочинність у Вашому районі зросте, залишиться на такому самому рівні чи зменшиться? (по областям)



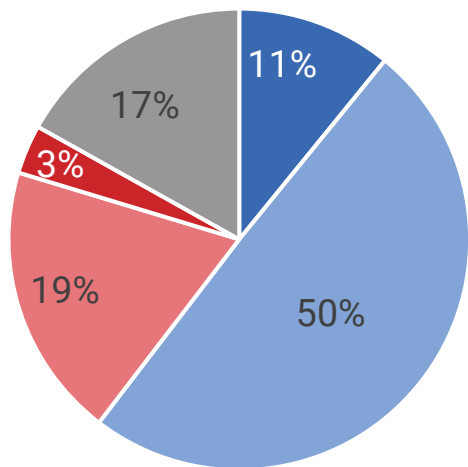


На Вашу думку, наскільки ймовірно, що протягом наступних 12 місяців хто-небудь спробує зламати й обікрасти Ваш будинок/квартиру? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*



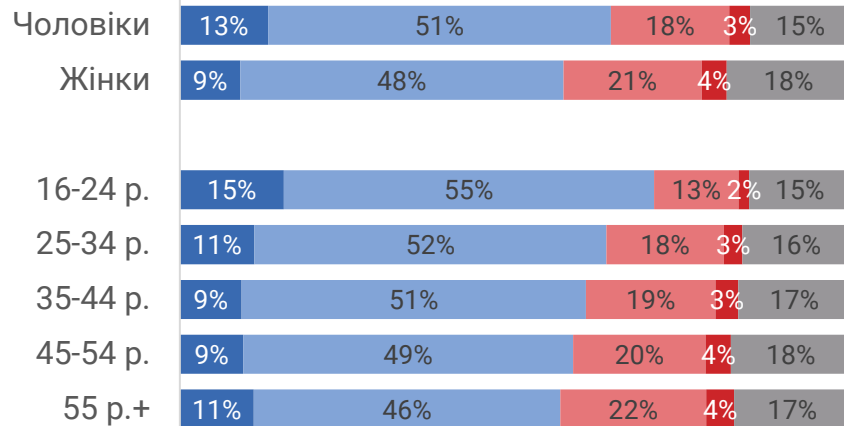
Загалом

- Абсолютно неймовірно
- Скоріше нейсовірно
- Скоріше ймовірно
- Дуже ймовірно
- Важко відповісти / відмова



За статтю та віком

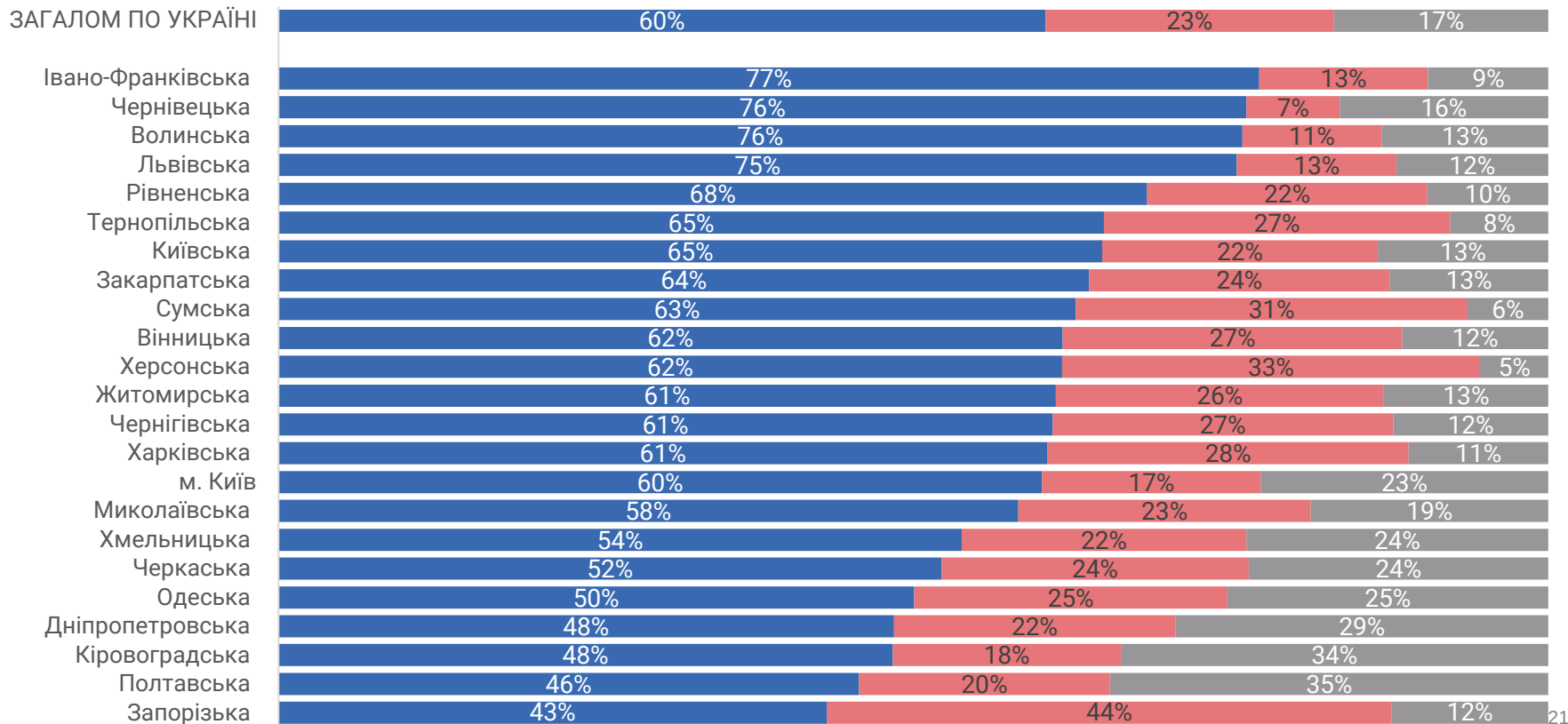
- Абсолютно неймовірно
- Скоріше ймовірно
- Важко відповісти / відмова
- Скоріше нейсовірно
- Дуже ймовірно





На Вашу думку, наскільки ймовірно, що протягом наступних 12 місяців хто-небудь спробує зламати й обікрасти Ваш будинок/квартиру? (по областям)

■ Неймовірно (дуже + скоріше) ■ Ймовірно (дуже + скоріше) ■ ВВ \відмова



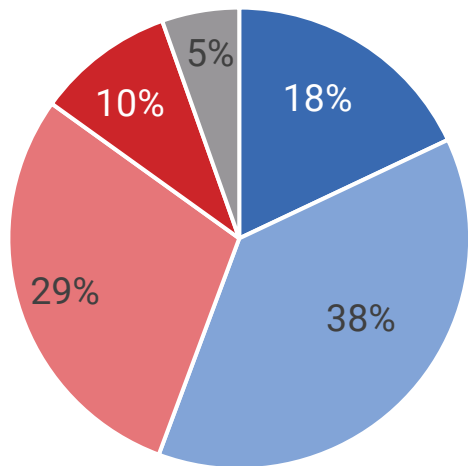


Наскільки Вас тривожить вплив організованих злочинних угруповань? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*



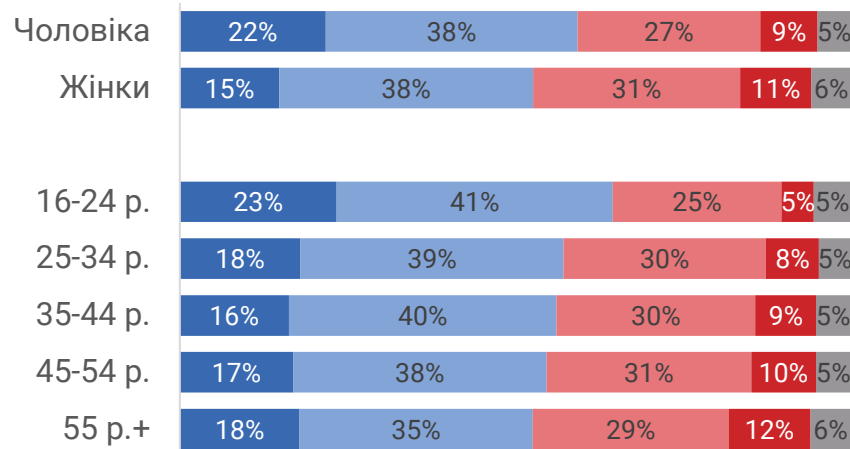
Загалом

- Зовсім не тривожить
- Скоріше не тривожить
- Скоріше тривожить
- Дуже тривожить
- Важко відповісти / відмова



За статтю та віком

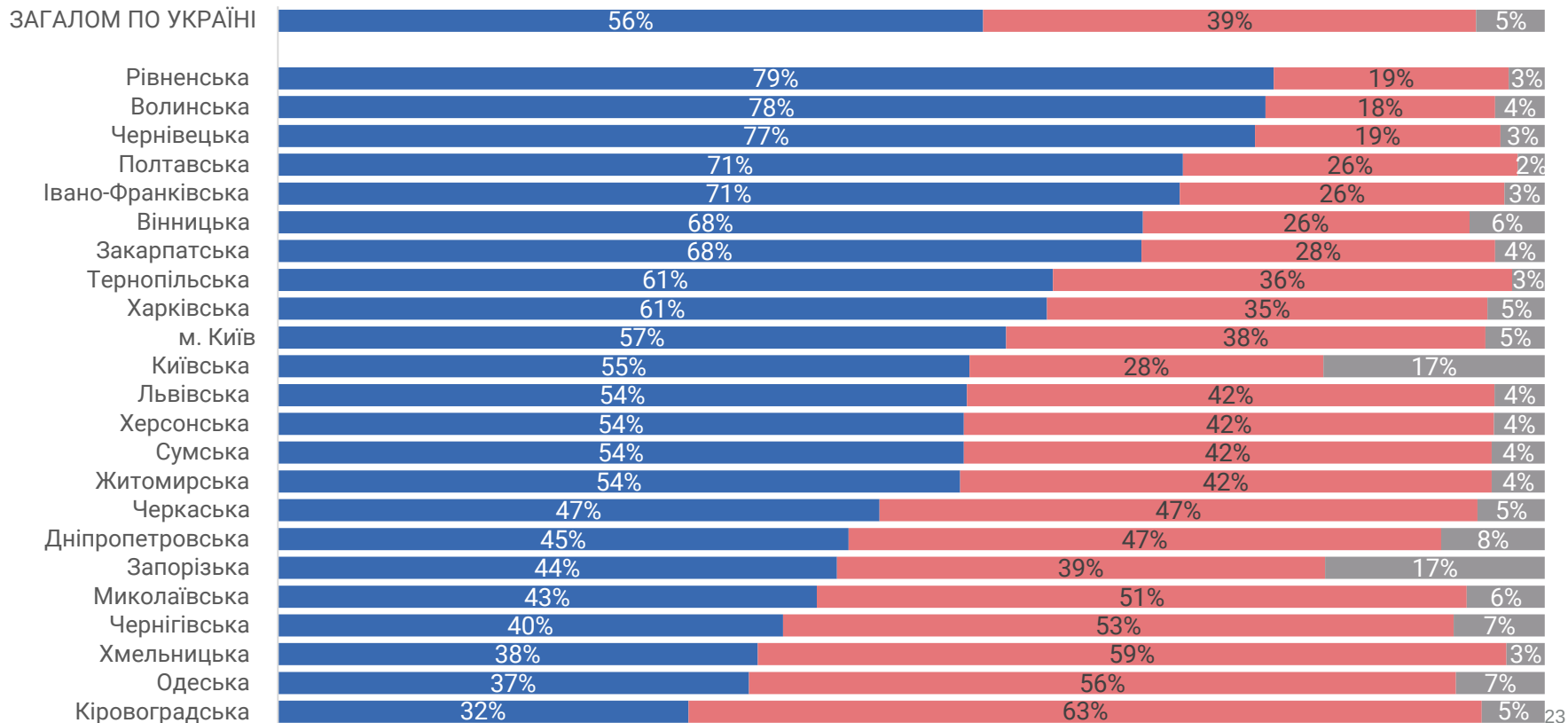
- Зовсім не тривожить
- Скоріше тривожить
- Важко відповісти / відмова
- Скоріше не тривожить
- Дуже тривожить





Наскільки Вас тривожить вплив організованих злочинних угруповань? (по областях)

■ Не тривожить (дуже + скоріше) ■ Тривожить (дуже + скоріше) ■ ВВ \відмова





На Вашу думку, що сприяє поширенню злочинності в Україні? (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





На Вашу думку, що сприяє поширенню злочинності в Україні? (по областях)

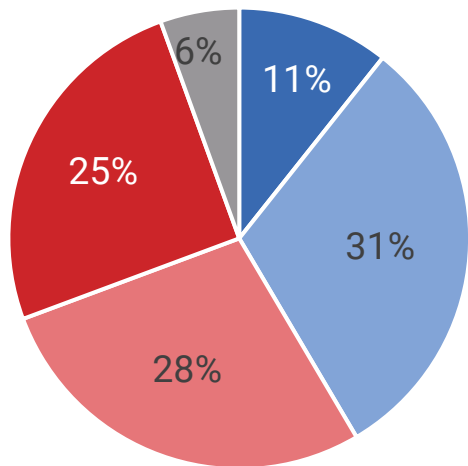
Відтінок кольору залежить від відносної величини значення порівняно з іншими величинами діапазону. Що що червоніший відтінок, то вищий %, що зеленіший - то нижчий %	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Війна	60%	58%	84%	74%	46%	72%	52%	75%	71%	67%	51%	60%	87%	73%	46%	43%	53%	63%	56%	84%	81%	40%	67%
Корупція	49%	50%	66%	61%	51%	61%	45%	67%	53%	48%	44%	64%	72%	53%	42%	47%	66%	53%	50%	73%	60%	35%	53%
Погіршення економічної ситуації	29%	44%	67%	42%	57%	60%	79%	48%	56%	55%	66%	56%	75%	75%	30%	43%	46%	52%	36%	59%	53%	73%	50%
Вживання наркотиків	46%	56%	67%	46%	36%	67%	40%	51%	59%	55%	54%	55%	70%	58%	52%	41%	43%	58%	45%	62%	47%	43%	51%
Споживання алкоголю	45%	62%	65%	47%	44%	57%	43%	40%	53%	57%	48%	51%	61%	78%	62%	40%	44%	53%	44%	73%	55%	38%	51%
Відчуття соціальної несправедливості, поширене серед населення	22%	30%	43%	21%	39%	46%	40%	27%	32%	54%	30%	39%	55%	50%	19%	29%	48%	32%	26%	45%	34%	27%	30%
Незначне покарання за скоєні злочини	33%	37%	52%	40%	27%	50%	35%	22%	34%	34%	37%	40%	48%	25%	27%	30%	35%	33%	34%	34%	46%	28%	34%
Безконтрольне носіння зброї	27%	29%	42%	40%	14%	61%	14%	23%	38%	35%	33%	38%	46%	41%	23%	23%	34%	32%	25%	43%	28%	17%	39%
Тимчасова окупація території	10%	23%	25%	13%	18%	43%	50%	20%	23%	14%	37%	25%	31%	12%	11%	20%	24%	22%	25%	43%	21%	25%	17%
Безробіття	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	2%	0%	1%	0%	0%	0%	4%	0%	3%	5%	0%	1%	0%	0%
Інше	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%
Важко відповісти \відмова	0%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	4%	0%	1%	1%	0%	1%	2%	1%	2%	2%	0%	1%	0%	2%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



В13. Як Ви ставитеся до зберігання зброї вдома (це може бути пістолет, дробовик, гвинтівка або пневматична гвинтівка)? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*

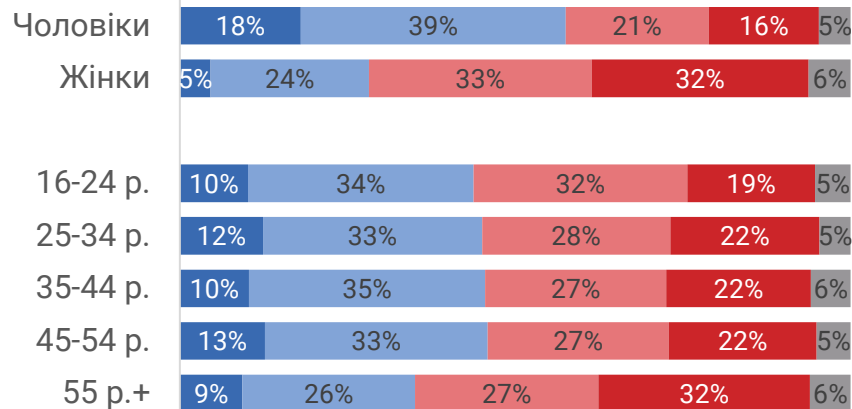
Загалом

- Дуже позитивно
- Скоріше позитивно
- Скоріше негативно
- Дуже негативно
- Важко відповісти / відмова



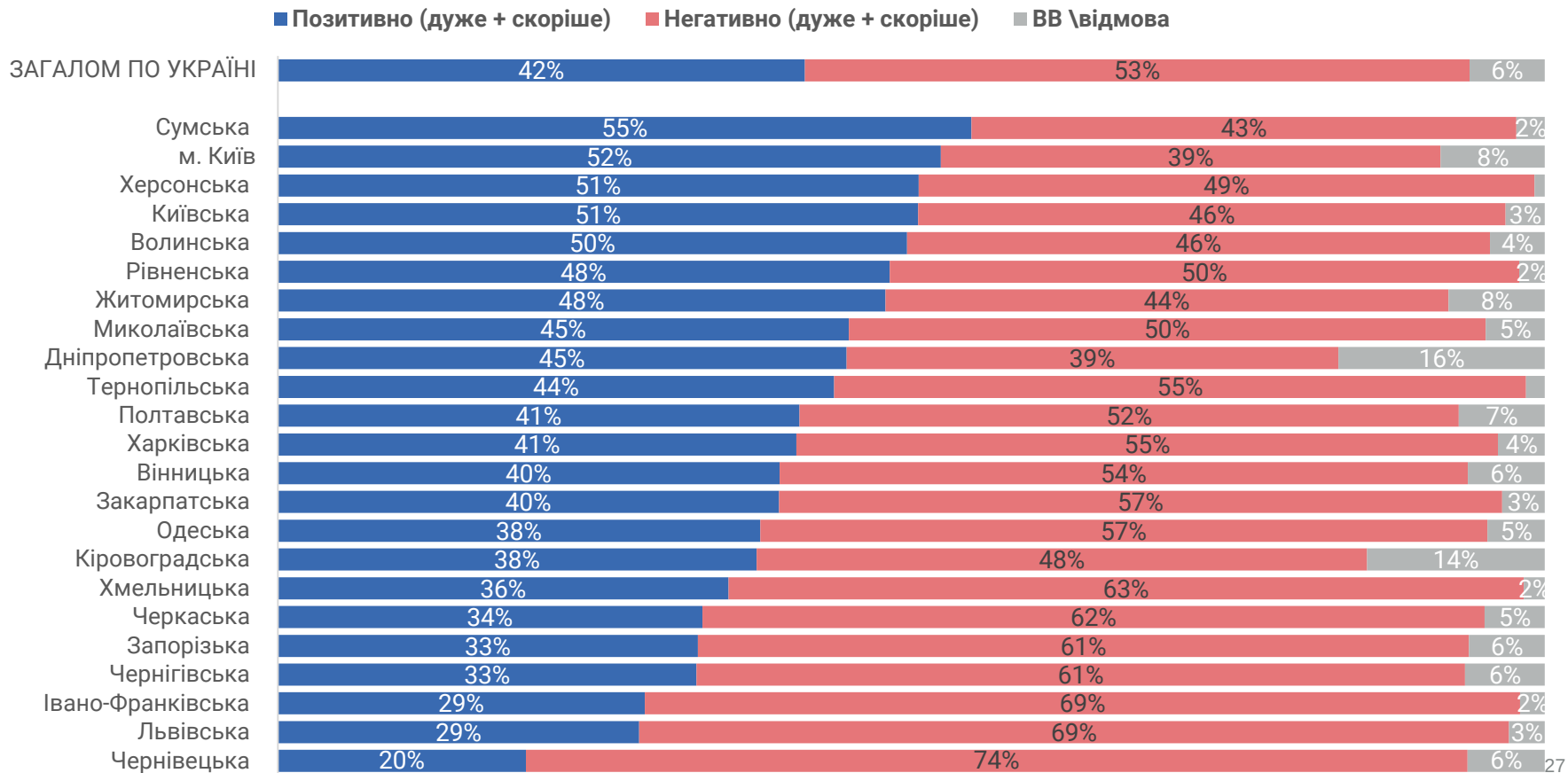
За статтю

- Дуже позитивно
- Скоріше позитивно
- Скоріше негативно
- Дуже негативно
- Важко відповісти / відмова



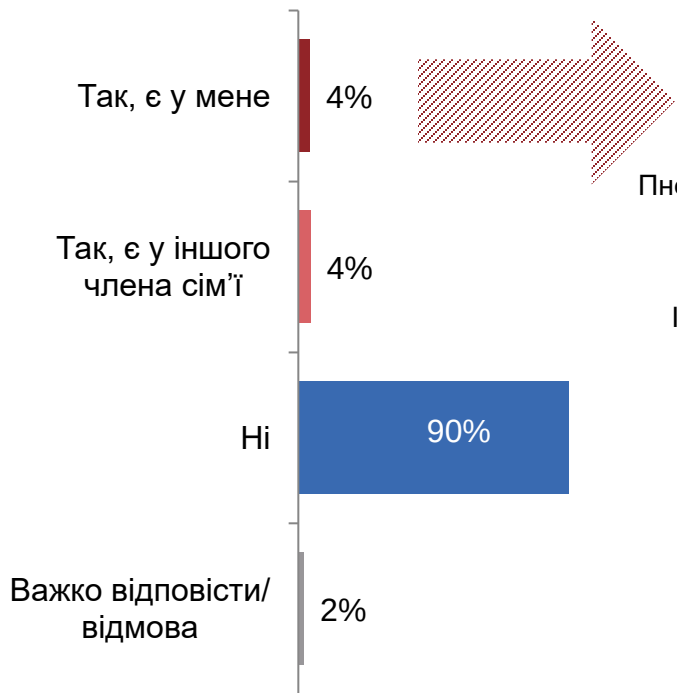


Як Ви ставитеся до зберігання зброї вдома (це може бути пістолет, дробовик, гвинтівка або пневматична гвинтівка)? (по областях)





Чи є у Вас або у члена Вашої сім'ї вогнепальна або пневматична зброя (пістолет, дробовик, гвинтівка або пневматична гвинтівка)? *(серед всіх респондентів)*



Скажіть, будь ласка, яким видом зброї особисто Ви володієте? *(серед тих у кого є зброя)*



База: N=572

Із якої причини Ви володієте зброєю? *(серед тих у кого є зброя)*

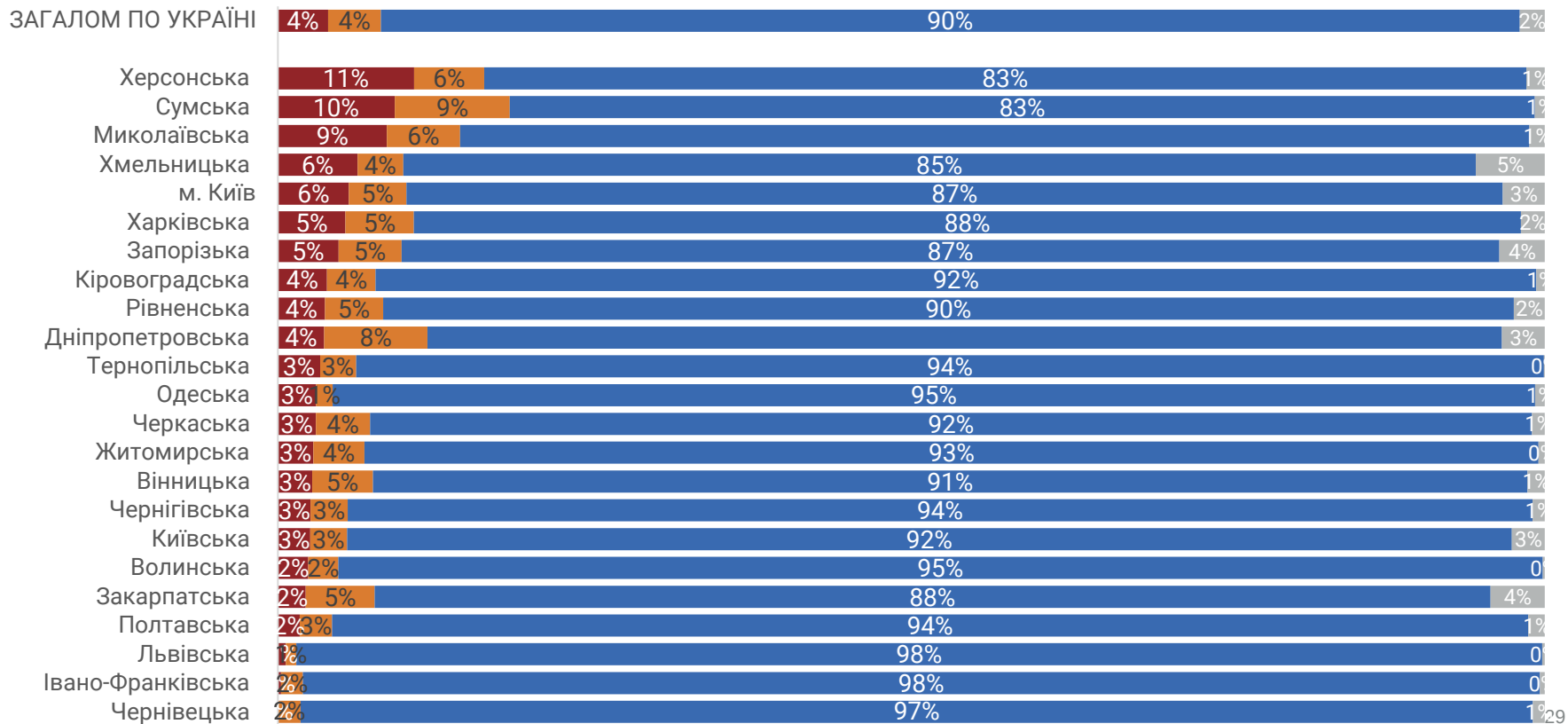


База: N=572



Чи є у Вас або у члена Вашої сім'ї вогнепальна або пневматична зброя (пістолет, дробовик, гвинтівка або пневматична гвинтівка)?(по областях)

■ Так, є у мене ■ Так, є у іншого члена сім'ї ■ Ні ■ ВВ/відмова





В17. Потерпілим від якого виду злочину Ви найбільше боїтеся стати? (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Потерпілим від якого виду злочину Ви найбільше боїтеся стати? (по областям)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Проти життя та здоров'я	64%	61%	76%	85%	81%	65%	58%	81%	77%	67%	48%	68%	75%	85%	60%	61%	59%	69%	57%	84%	69%	43%	71%
Воєнні злочини	31%	34%	43%	26%	24%	58%	49%	54%	35%	24%	45%	41%	46%	39%	27%	28%	21%	25%	38%	32%	34%	33%	34%
Шахрайство з банківськими рахунками	25%	31%	19%	19%	22%	26%	37%	13%	22%	21%	30%	24%	25%	16%	23%	35%	27%	33%	39%	21%	28%	41%	19%
Проти власності	17%	27%	25%	15%	33%	12%	29%	28%	29%	32%	25%	21%	28%	36%	22%	15%	7%	27%	16%	28%	42%	11%	14%
Крадіжка та використання персональних даних	12%	22%	17%	11%	12%	19%	42%	7%	12%	6%	38%	15%	12%	14%	10%	14%	17%	20%	21%	11%	20%	47%	13%
ДТП (дорожньо-транспортна пригода)	11%	10%	19%	28%	15%	22%	9%	13%	18%	14%	20%	21%	16%	17%	15%	18%	21%	17%	18%	26%	15%	18%	19%
Хуліганство та інші злочини проти громадської безпеки	5%	5%	22%	10%	14%	16%	12%	4%	10%	22%	23%	11%	20%	14%	9%	8%	13%	10%	6%	15%	16%	13%	14%
Проти сексуальної свободи та недоторканості	14%	4%	8%	6%	15%	14%	13%	7%	14%	1%	16%	13%	9%	5%	8%	20%	11%	19%	14%	15%	10%	16%	9%
Порушення трудових прав	3%	3%	7%	3%	4%	1%	10%	2%	2%	4%	8%	6%	9%	5%	3%	3%	4%	5%	5%	3%	4%	13%	3%
Злочини у сфері обігу наркотиків	2%	1%	10%	1%	4%	6%	0%	2%	4%	1%	1%	6%	4%	1%	3%	8%	4%	6%	7%	3%	2%	0%	3%
Злочини у сфері незаконного обігу зброї	2%	2%	4%	1%	6%	9%	1%	2%	2%	1%	1%	3%	2%	1%	1%	6%	4%	3%	8%	4%	2%	1%	4%
Злочини у сфері господарської діяльності	1%	1%	3%	5%	3%	2%	3%	2%	2%	2%	2%	3%	5%	0%	1%	1%	3%	2%	1%	1%	3%	2%	1%
Важко відповісти	3%	2%	4%	3%	0%	2%	1%	1%	4%	3%	3%	4%	2%	0%	10%	2%	2%	3%	3%	2%	1%	2%	6%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



У людей є різні уявлення про те, які покарання мають отримувати злочинці. Візьмемо, наприклад, випадок, коли 21-річний молодий чоловік повторно скоїв крадіжку з проникненням у житло і вкрав телевізор. Яке покарання, на Вашу думку, має понести ця молода людина? (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





У людей є різні уявлення про те, які покарання мають отримувати злочинці. Візьмемо, наприклад, випадок, коли 21-річний молодий чоловік повторно скоїв крадіжку з проникненням у житло і вкрав телевізор. Яке покарання, на Вашу думку, має понести ця молода людина? (по областях)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Тюремне ув'язнення	64%	39%	64%	65%	34%	37%	21%	47%	77%	53%	27%	56%	58%	68%	43%	39%	50%	55%	34%	46%	54%	37%	58%
Виправні роботи (полягають у праці правопорушника за місцем постійної роботи. При цьому в дохід держави відраховується певна сума, яка складає до двадцяти відсотків зарплати)	8%	16%	11%	9%	18%	27%	64%	10%	5%	14%	51%	19%	10%	16%	21%	26%	6%	16%	26%	25%	13%	39%	10%
Громадські роботи (виконання особою у вільний від роботи чи навчання час безоплатних суспільно корисних робіт, вид яких визначають органи місцевого самоврядування)	11%	11%	6%	8%	16%	17%	7%	26%	2%	8%	9%	9%	7%	2%	11%	11%	22%	10%	13%	7%	7%	13%	6%
Штраф	8%	22%	7%	2%	14%	6%	2%	7%	5%	1%	6%	4%	8%	5%	12%	6%	8%	5%	7%	6%	9%	1%	13%
Умовне покарання (покарання не застосовується, якщо протягом певного періоду не було вчинено нового злочину)	3%	8%	6%	3%	12%	8%	2%	4%	7%	5%	4%	6%	7%	4%	6%	8%	8%	6%	11%	6%	7%	9%	4%
Обмеження займатися деякими видами діяльності	2%	1%	1%	7%	2%	2%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	2%	0%	2%	1%	3%	1%	0%	0%	1%	0%	1%
Інше: Примусова мобілізація	1%	1%	0%	1%	0%	1%	0%	2%	1%	2%	0%	1%	2%	1%	1%	3%	0%	1%	2%	3%	1%	0%	1%
Інше	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	2%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%
Важко відповісти \відмова	1%	2%	4%	4%	3%	1%	2%	1%	3%	16%	2%	3%	5%	4%	3%	3%	3%	5%	2%	7%	8%	1%	6%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627

Загальне відчуття безпеки та тренди злочинності

- ✓ Більшість учасників вказували, що почувають себе в цілому **безпечно** у своїх містах.
- ✓ За 5-бальною шкалою **рівень безпеки** респонденти оцінюють достатньо високо - в середньому на **4 б.**
- ✓ Дещо нижчими є оцінки серед **підлітків 16-18 р.**, які побоюються самотійно пересуватися ввечері.
- ✓ Більш безпечно почувають себе **жителі менших міст**, де люди знають одне одного.

✓ Чинниками **безпеки** є:

- знання міста і жителів;
- наявність патрулів поліції;
- освітлення;
- комендантська година;
- в цілому менша кількість чоловіків через мобілізацію;

✓ Більш **небезпечно** під час війни стало в прифронтових містах:

- через соціально-економічну скруту **стає більше крадіжок**;
- зростає **зловживання наркотичними речовинами**;
- в Херсоні вказували на випадки **мародерства**;

✓ В цілому **чинником небезпеки** є **нелегальна зброя**, є випадки підривів гранат і використання зброї у містах, про що респонденти дізнаються із новин;

✓ Інші **злочини** та **чинники небезпеки**, що хвилюють респондентів:

- порушення ПДР та інциденти на дорогах;
- діти та підлітки керують мопедами та іншими транспортними засобами;
- зростання кількості інтернет шахрайств;
- безхатні тварини;

✓ Більшість респондентів **не вживають додаткових заходів безпеки**, частина обмежують пересування ввечері.

✓ Лише **деякі** респонденти носять з собою **газові балончики**, але не використовують їх.

Цитати. Загальне відчуття безпеки та тренди злочинності



«Ввечері прогулянки робимо по парку. Більш-менш я би оцінку поставив 4. В принципі, нормально.» (Харків, ч., 65 р.)

«Даже холодное оружие с собой не ношу. Я переселенець. Я ж вже киянин. Квартиру дали. Я живу в Києві. Так що не треба з собою носити холодное оружие. Не треба.» (Київ, ч., 65 р.)

«Наше містечко було завжди безпечним. Містечко невеличке. Мало в нас було пригод кримінальних. І зараз, хоч ми не дуже далеко від кордону, 100 кілометрів. Але в місті безпечно. В нас зараз дуже багато переселенців. Населення в місті, ми дуже дружні. Ми тут одне одного знаємо. поліція, я думаю, задоволена.» (Сумська обл., ж ., 65 р.)

«В Житомирі я проживаю в «спальному» районі, можна сказати. я відчуваю себе на всі 5. Я прожила тут все своє життя. Знаю кожну вуличку. В центрі і у всьому Житомирі вдень безпечно. Я відчуваю себе в повній безпеці. Коли настає темрява, є шумні тусовки. І тоді стає на «четвірочку». Поліція є, вона присутня. Але я не скажу, що вони щось роблять і можуть з цим вдіяти. В Житомирі мені комфортно і безпечно. (Житомир, ж ., 18 р.)

«Комендантська година, ввечері ніхто не ходє. Щоб сказати, я боялась виходити, я не можу сказати. Ми і не ходимо після 11 години по вулицям.» (Миколаїв, ж ., 44 р.)

«Останнім часом помітив таку тенденцію, що дуже багато якихось фатальних випадків ставалося. Або самогубств, або якихось багато дорожньо-транспортних пригод. Багато якихось, так само Наталя казала, що багато випадків, що в людей є на руках незареєстрована зброя. Буквально вчора читав.» (Львів, ч., 65 р.)

- ✓ Приблизно половина респондентів **позитивно** ставляться до володіння і **зберігання зброї вдома**, вказували, що це важливо для самозахисту, особливо в час війни.
- ✓ Зокрема **роздача зброї населенню** для оборони міст в лютому 2022 р. не призвела до зростання злочинності.
- ✓ Інша половина респондентів вказувала, що **зброя вдома посилює відчуття тривоги** і небезпеки.
- ✓ Були респонденти, що не могли визначитися з позицією і вказували, що водночас **розуміють переваги і ризики** зберігання зброї вдома.

✓ Основні **побоювання**:

- через корупційну складову дозвіл на зброю можуть отримати злочинці;
- зброю буде легше отримати, що підвищить злочинність;
- зброєю можуть скористатися не лише власники, але злочинці;

✓ **Контраргумент**:

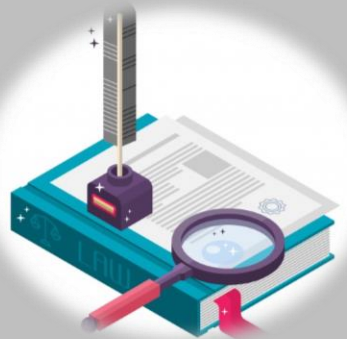
- злочинці завжди, особливо у час війни, мають доступ до нелегальної зброї, а легальна зброя потрібна саме для самооборони;

«В мене в усіх моїх рідних є зброя. І є в них документи. Для мене це безпека.» (Харків, ж., 16 р.)

«У мене відчуття 50 на 50. У свекра вдома є зброя. Коли ми з дитиною приїжджаємо до нього, він живе в селі, то мені наче спокійно, а наче ні. Всі люди, хто його знають, знають, де зброя. А я тих людей не знаю. Тобто у мене відчуття трошки панічне.» (Київ, ж., 1 р.)

«Я вважаю, що в наш час потрібно мати зброю. Це має бути офіційно, особливо, якщо це вогнепальна зброя, на яку потрібен дозвіл. І я би хотіла, щоб у нас отримати дозвіл було доволі складніше, ніж є зараз. Не скажу, що є проблеми, щоб отримати його. Менезаспокоює той факт, що вдома є зброя. І що якщо що, я можу захистити себе, своїх рідних. І якщо мені це дійсно треба, я цим скористаюсь.» (Житомир, ж., 18 р.)

СТАВЛЕННЯ ДО ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ (1)



Більшість українців не довіряють правоохоронній та судовій системі - загальний рівень довіри до всіх інституцій на низькому рівні.

- Найвищий рівень довіри демонструє Національна поліція – 44% довіряють даній інституції, найнижчий рівень довіри спостерігається до судів, НАБУ, САП та прокуратури – лише 27-29% довіряють цим органам (тобто поставили максимальні оцінки від 6 до 10 по 10-ти бальній шкалі).
 - ❑ Полтавська, Хмельницька, Чернівецька, Одеська, Кіровоградська, Запорізька – області з **найвищим рівнем недовіри** до всіх інституцій, тоді як Дніпропетровська, Житомирська, Сумська, Херсонська – області з **найвищим рівнем довіри** до органів правоохоронної та судової системи.
- Думки українців щодо того, що судді та прокурори не завжди ухвалюють чесні й неупереджені рішення розділилися майже порівну— близько третини респондентів вважають, що рішення ухвалюються чесно (оцінки 6–10), тоді як така сама частка оцінює їхню роботу як упереджену або нечесну (оцінки 0–4).
- Лише 34% і 28% відповідно вважають, що поліція та прокуратура поділяють їхнє бачення добра і зла, тобто мають однакові із звичайними українцями уявлення про те, що правильно, а що неправильно.
- Переважна частина респондентів (54%) переконана, що правоохоронці в Україні здебільшого не поважають громадян. Лише третина респондентів (35%) вважає їхнє ставлення справді коректним.
- Основні причини, через які люди відмовляються співпрацювати з правоохоронними органами, — це недовіра до правоохоронних органів (52%) та страх за власну безпеку (48%).
- Значна частина українців вважає, що представники правоохоронних органів часто беруть хабарі. Найбільше підозр у корупції викликають судді та прокурори — 62% і 59% респондентів відповідно оцінили ймовірність хабарництва як дуже високу (6–10 балів). Поліцейські мають трохи нижчий показник - 54%. Лише 13%-20% населення вірить, що ці працівники взагалі не беруть хабарів. Це свідчить про глибоку недовіру громадян до доброчесності працівників правоохоронної та судової системи.
- Громадська думка має обмежений вплив на дії представників правоохоронних органів. Найменше скепсису викликають поліцейські — 28% респондентів вважають, що вони повною мірою зважають на суспільну думку. Натомість кожний другий опитаний вважає, що судді та прокурори взагалі не зважають на позицію громадськості. Це свідчить про низький рівень віри в підзвітність системи суспільству.

ПОЛІЦІЯ

- Більшість українців критично оцінюють поведінку поліції: 42% вважають, що вона нечасто ставиться до людей з повагою, а ще 10% — що взагалі не ставиться з повагою. 38% респондентів відзначали коректне ставлення поліції до громадян, 10% — не визначилися з відповіддю.
- Щодо неупередженості рішень, то 39% вважають, що поліція ухвалює чесні рішення не дуже часто, а ще 12% — що рідко. Лише 26% респондентів вважають, що поліція діє справедливо часто, а 4% — дуже часто.
- 62% опитаних вважає, що поліція реагує на злочини швидко, а 18% — повільно.
- 41% респондентів повністю підтримують дії поліції, водночас кожен третій — не підтримує.
- 29% опитаних за останні два роки мали контакт із поліцією. Серед них більшість (59%) залишилися задоволеними спілкуванням, тоді як 28% — навпаки, не задоволені. Це свідчить про те, що досвід взаємодії з поліцією в Україні є переважно позитивним, хоча й не однозначним для всіх.
 - ❑ Найвищий рівень контактів з поліцією зафіксовано у Херсонській (65%), Сумській (52%), Запорізькій (51%) областях, тобто в регіонах підвищеного ризику (через близькість до зони бойових дій мешканці частіше стикаються із ситуаціями, які потребують втручання поліції).
- Більшість українців заявляють про високу ймовірність того, що зателефонують у поліцію, ставши свідками грабунку (66%), і 85% будуть готові пройти процес упізнання людини, яка це зробила. Це свідчить про високий рівень громадянської відповідальності та готовність діяти у критичних ситуаціях.

ПРОКУРАТУРА І СУДИ

- Опитування показує, що більшість українців вважають Прокуратуру недостатньо відкритою — 53% респондентів вважають, що прокурори рідко або не дуже часто пояснюють свої дії людям, навіть якщо їх про це просять. Лише 20% відзначають, що такі пояснення відбуваються регулярно.
- 42% опитаних припускають, що прокурор радше погодиться виконати незаконний наказ згори, ще 9% — вважають, що точно це зробить, і тільки 16% українців вважають, що прокурори відмовляться виконувати явно незаконні накази згори. Це свідчить про низький рівень довіри до незалежності та підзвітності прокуратури в очах громадян.
- 43% українців вважають, що судові помилки, через які злочинці залишаються на свободі, трапляються постійно.
- Водночас 75% вважають, що суди переважно захищають інтереси багатих і впливових, а не звичайних людей. Це свідчать про глибоку недовіру до справедливості судової системи та загальну думку про її упередженість на користь привілейованих верств населення.
- Абсолютна більшість українців (86%) серед тих, хто готовий пройти процес упізнання людини, яка порушила закон, готові також давати свідчення в суді щодо обвинуваченого. Лише 6% виявляють небажання це робити, а 8% не визначилися з відповіддю. Це свідчить про високий рівень громадянської відповідальності та готовність брати участь у правосудді заради справедливості.
- Більшість українців (60%) підтримують ідею про те, що злочинці мають отримувати суворіші вироки, ніж це відбувається зараз. Лише 12% не згодні з цим твердженням. Це свідчить про суспільний запит на жорсткіше покарання та посилення відповідальності за вчинення злочинів.

РЕФОРМИ

- Згідно з результатами опитування, українці загалом скептично оцінюють успішність реформ у сфері правоохоронної діяльності.
- Найкраще оцінено створення патрульної поліції та реформи в системі автоматичної фіксації порушень правил дорожнього руху— 48% і 56% відповідно вважають їх дуже успішними. Частка тих, хто відзначає успішність реформ в цих двох сферах, вища в Івано-Франківській, Львівській та Чернівецькій областях.
- Позитивно сприймаються також зусилля у протидії булінгу (38%) та боротьбі з кіберзлочинністю (39%).
- Натомість, у сферах прокуратури, пенітенціарної системи, боротьби з організованою злочинністю, системі ювенальної юстиції та впровадженні інституту кримінальних проступків, результати реформ поки що менш відчутні для громадян. Це свідчить про те, що суспільство або недостатньо поінформоване про певні реформи, або не відчуває реальних позитивних змін у повсякденному житті.

Переважає більшість громадян (84%) протягом останніх п'яти років не мали жодної взаємодії з правоохоронними органами у контексті кримінальних правопорушень. Лише невеликі частки респондентів повідомляють про будь-яку форму контакту: 6% були потерпілими, 6% — свідками, 2% мають родичів, що працюють у правоохоронних органах, а ще менші частки були обвинуваченими, підозрюваними або працюють у системі.

Таким чином, дані свідчать, що досвід більшості українців щодо кримінального процесу є непрямим або відсутнім, а уявлення про роботу правоохоронної системи формуються переважно через інформаційний простір, а не власний досвід.

ЗМІ

- Загалом, більшість українців дізнаються про події в країні через соціальні мережі (67%) та інтернет-ресурси (62%).
- Телебачення поступається цифровим джерелам (44%), але залишається важливим для частини регіонів — зокрема, у Хмельницькій (63%), Черкаській (61%) та Дніпропетровській (58%) областях.
- Преса має низьке охоплення загалом по Україні (8%), що свідчить про втрату впливу друкованих медіа на тлі зростання цифрових платформ, зокрема соціальних мереж та інтернет-ЗМІ.

Загалом регіональна картина підтверджує загальноукраїнський тренд — дедалі більше використовують онлайн-джерела для отримання новин, що свідчить про цифровізацію інформаційного середовища.

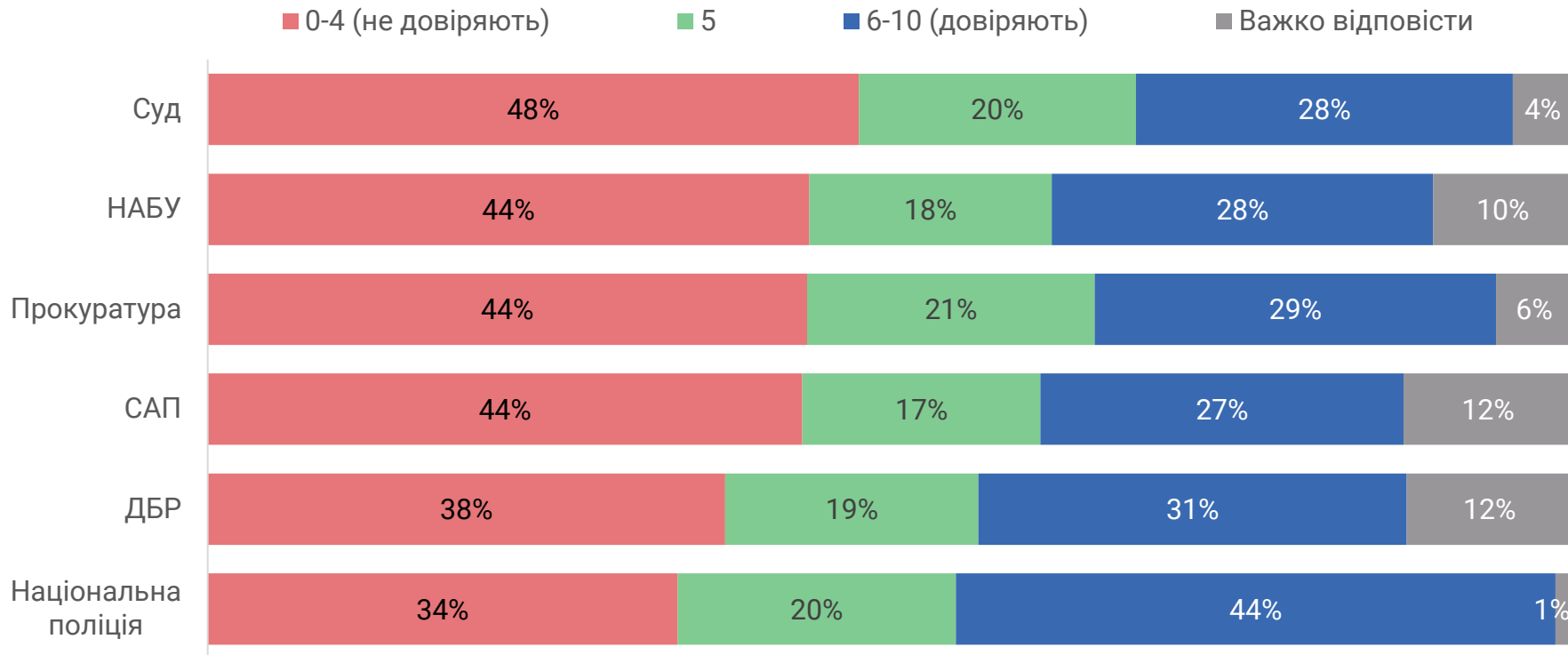
- 90% опитаних віддають перевагу саме українським ЗМІ, а іноземними медіа майже не користуються.
- 6% українців взагалі не читають/не слухають ЗМІ, найвища частка таких спостерігається в Івано-Франківській (22%) та Чернівецькій областях (21%).

- Респонденти ФГД вказували, що отримують **інформацію** про роботу поліції, судів і прокуратури зі **ЗМІ**, в т.ч. з **телеграм-каналів**.
- **Інформаційне поле здебільшого негативне**, відтак в цілому всі правоохоронні органи у респондентів асоціюються з корупцією.
- Є деякі **позитивні сюжети про поліцію** у час війни, але в цілому **не вистачає позитивних новин** і сюжетів.
- Респонденти наводили такі позитивні приклади роботи правоохоронних органів: **поліція допомагає** постраждалим при обстрілах та евакуює жителів з зони бойових дій, **суди та прокурори виконують свої обов'язки**, є фахівцями, система в цілому працює, що є важливим для країни.

- Чим старші респонденти, тим більше у них **особистого**, частіше **негативного досвіду** взаємодії з поліцією, прокуратурою та судами.
- **Поліція** не завжди втручається в ситуацію та реагує, суди виносять **несправедливі, проплачені рішення** згідно побажань/позицій прокурорів, відомі випадки корупції у Верховному суді.
- В цілому всю **систему вважають корумпованою**, вона потребує докорінних змін - усі **попередні спроби реформ не дали результатів**.
- **Довіра до інституцій є невисокою**, респонденти уникають звертатися до поліції, суду та прокуратури.
- Загалом респонденти усвідомлюють, що корупція в правоохоронних органах не є тотальною, але мають **більше інформації про негативні випадки**.



Чи довіряєте ви українській правоохоронній та судовій системі? Оцініть свою довіру до наступних інституцій. (за 10-бальною шкалою, де 0-не довіряю, а 10-повністю довіряю)
(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Чи довіряєте ви українській правоохоронній та судовій системі? Оцініть свою довіру до наступних інституцій. (за 10-бальною шкалою, де 0-не довіряю, а 10-повністю довіряю)
(по областям)



Оцінка від 0 до 4 – «не довіряють»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Суд	51%	44%	51%	27%	43%	54%	59%	40%	39%	52%	70%	41%	65%	79%	38%	28%	40%	39%	33%	47%	45%	78%	46%
НАБУ	48%	41%	27%	24%	48%	58%	39%	49%	38%	54%	43%	42%	56%	59%	37%	38%	25%	45%	35%	59%	46%	56%	44%
Прокуратура	49%	41%	43%	28%	41%	48%	49%	38%	36%	46%	61%	36%	57%	65%	36%	31%	37%	44%	28%	51%	43%	65%	42%
САП	50%	42%	26%	25%	46%	57%	43%	48%	39%	54%	47%	40%	56%	59%	37%	35%	24%	43%	29%	61%	41%	56%	42%
ДБР	43%	39%	22%	24%	38%	52%	40%	30%	36%	44%	43%	34%	50%	50%	33%	26%	21%	35%	23%	52%	41%	55%	37%
Національна поліція	42%	29%	34%	16%	36%	22%	39%	32%	21%	30%	53%	22%	45%	53%	28%	23%	21%	39%	26%	47%	39%	49%	36%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Чи довіряєте ви українській правоохоронній та судовій системі? Оцініть свою довіру до наступних інституцій. (за 10-бальною шкалою, де 0-не довіряю, а 10-повністю довіряю)
(по областям)

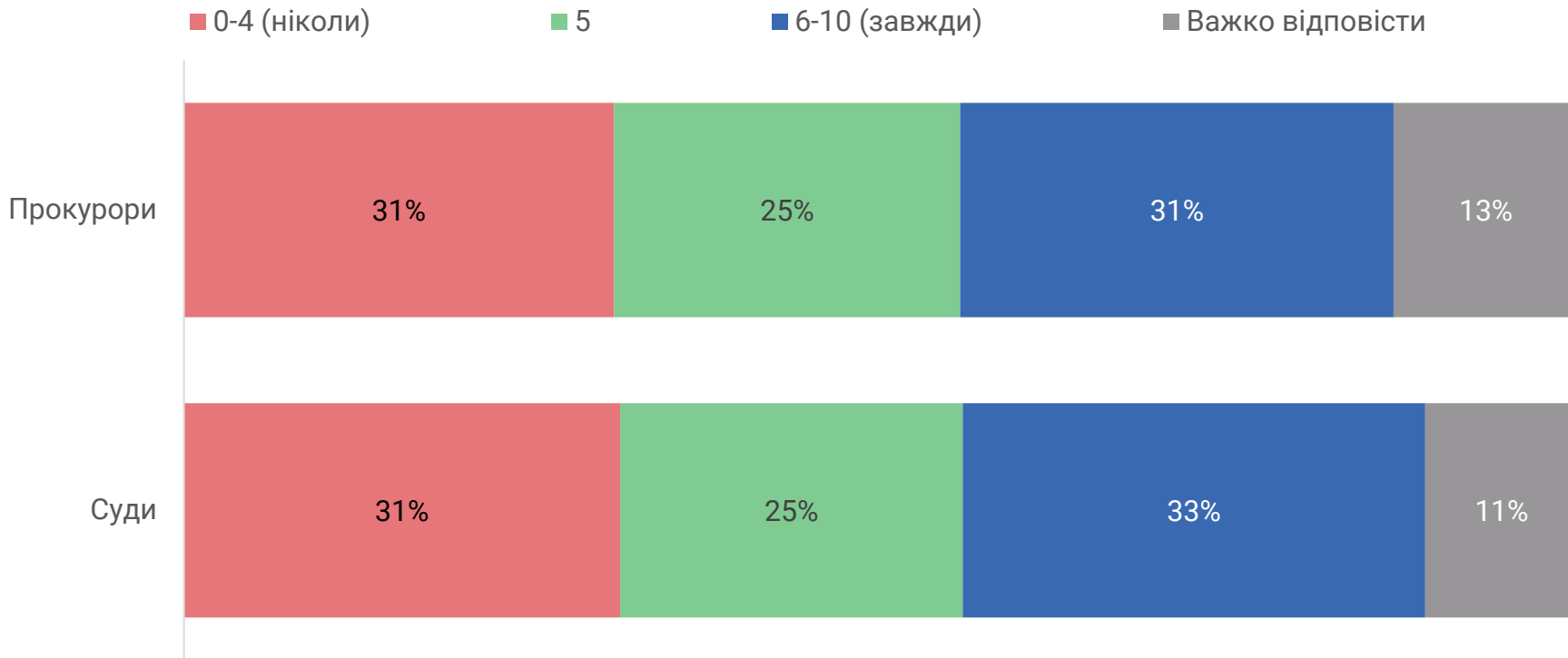


Оцінка від 6 до 10 – «довіряють»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Суд	26%	34%	35%	44%	36%	25%	21%	29%	32%	11%	10%	31%	15%	10%	35%	41%	26%	35%	38%	33%	29%	7%	27%
НАБУ	25%	32%	47%	47%	31%	19%	42%	23%	30%	12%	30%	28%	19%	14%	34%	36%	27%	26%	37%	19%	26%	19%	27%
САП	24%	30%	43%	44%	33%	17%	34%	23%	29%	11%	24%	27%	17%	13%	34%	34%	26%	26%	36%	19%	27%	17%	26%
Прокуратура	29%	36%	36%	45%	38%	27%	31%	32%	35%	17%	15%	35%	15%	13%	35%	38%	27%	30%	42%	28%	30%	17%	28%
ДБР	27%	32%	43%	48%	40%	25%	36%	34%	32%	13%	28%	37%	20%	20%	39%	45%	28%	33%	49%	22%	27%	20%	32%
Національна поліція	38%	49%	50%	69%	44%	65%	43%	41%	54%	42%	27%	56%	25%	29%	49%	49%	54%	42%	50%	36%	37%	37%	40%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Як Ви вважаєте, наскільки часто суди та прокурори ухвалюють чесні, неупереджені рішення тільки на основі наданих їм доказів? (за 10-бальною шкалою, де 0-ніколи, а 10-завжди (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Як Ви вважаєте, наскільки часто суди та прокурори ухвалюють чесні, неупереджені рішення тільки на основі наданих їм доказів? (за 10-бальною шкалою, де 0-ніколи, а 10-завжди (по областям))

Оцінка від 0 до 4 – «не ухвалюють чесні неупереджені рішення»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Прокурори	28%	41%	22%	16%	33%	29%	41%	29%	28%	26%	53%	27%	28%	56%	31%	19%	46%	25%	18%	27%	28%	43%	20%
Суди	30%	41%	26%	19%	35%	34%	43%	27%	25%	24%	56%	27%	28%	58%	29%	18%	47%	24%	17%	26%	30%	46%	21%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Як Ви вважаєте, наскільки часто суди та прокурори ухвалюють чесні, неупереджені рішення тільки на основі наданих їм доказів? (за 10-бальною шкалою, де 0-ніколи, а 10-завжди (по областях))

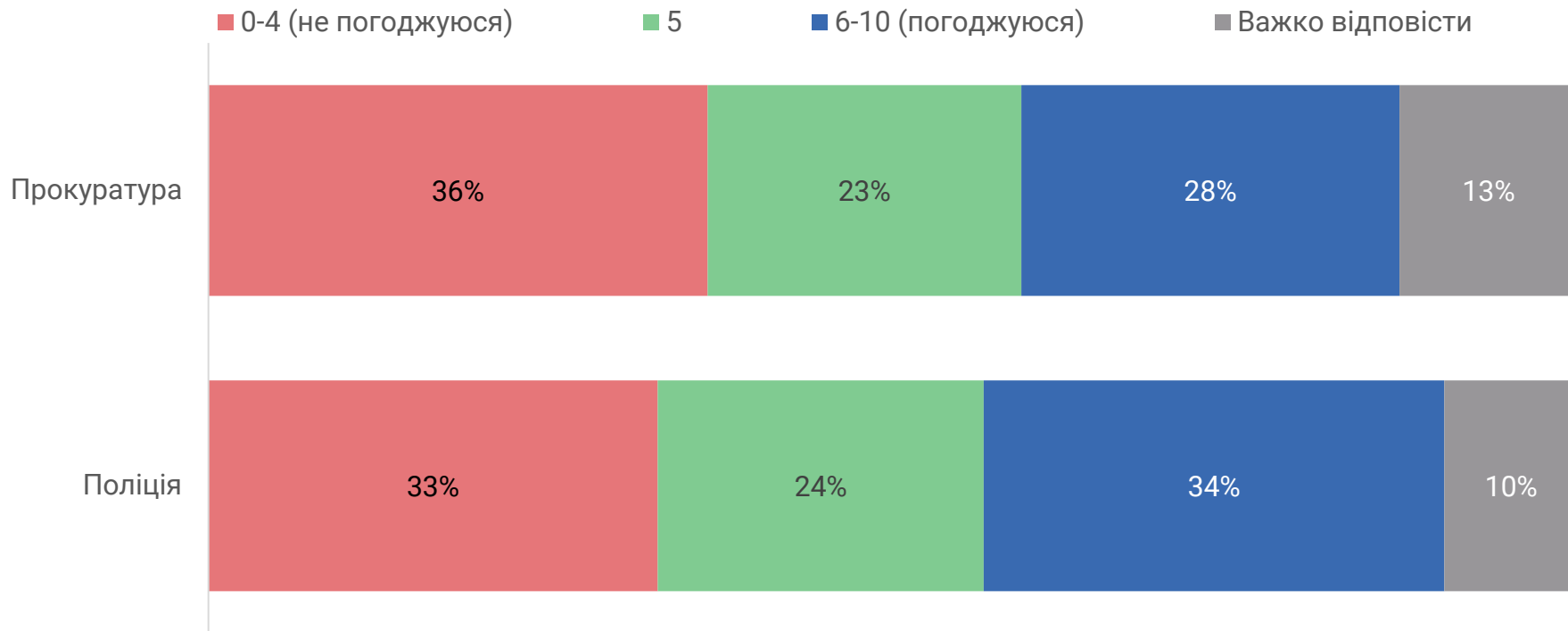
Оцінка від 6 до 10 – «ухвалюють чесні неупереджені рішення»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Прокурори	29%	23%	35%	47%	37%	26%	39%	27%	32%	28%	19%	30%	34%	20%	29%	40%	16%	32%	42%	33%	32%	33%	41%
Суди	32%	27%	35%	46%	33%	29%	39%	33%	38%	29%	20%	33%	33%	26%	32%	45%	21%	35%	43%	34%	35%	32%	40%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Наскільки ви погоджуєтеся з тим, що поліція та прокуратура загалом мають таке саме уявлення, як і ви? (за 10-бальною шкалою, де 0-абсолютно не погоджуюся, а 10-повністю погоджуюся)

(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Наскільки ви погоджуєтеся з тим, що поліція та прокуратура загалом мають таке саме уявлення, як і ви, про те, що правильно і що неправильно? (за 10-бальною шкалою, де 0-абсолютно не погоджуюся, а 10-повністю погоджуюся) (по областях)

Оцінка від 0 до 3 – «НЕ ПОГОДЖУЮСЯ»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Прокуратура	24%	29%	21%	18%	26%	16%	26%	32%	20%	26%	32%	19%	36%	37%	18%	23%	26%	23%	24%	35%	28%	38%	19%
Поліція	22%	25%	16%	14%	25%	12%	25%	28%	16%	26%	35%	18%	35%	26%	14%	18%	22%	21%	22%	34%	25%	37%	20%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Наскільки ви погоджуєтеся з тим, що поліція та прокуратура загалом мають таке саме уявлення, як і ви? (за 10-бальною шкалою, де 0-абсолютно не погоджуюся, а 10-повністю погоджуюся) (по областях)



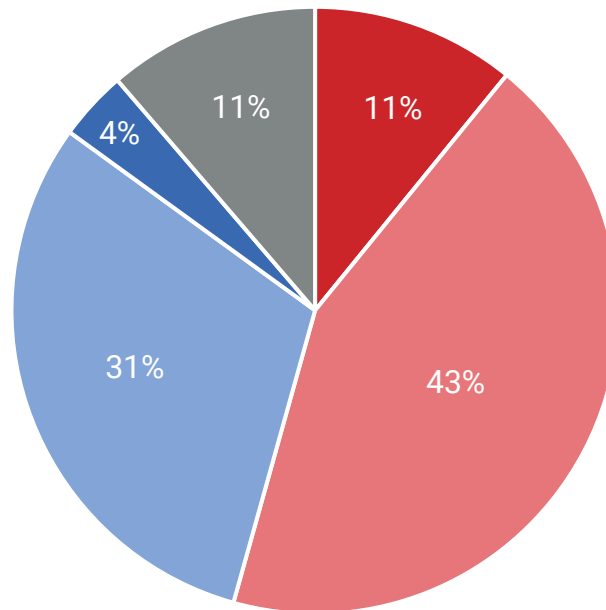
Оцінка від 6 до 10 – «ПОГОДЖУЮСЯ»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Прокуратура	28%	25%	30%	34%	40%	28%	19%	19%	41%	14%	13%	45%	20%	18%	32%	36%	24%	32%	42%	18%	31%	15%	28%
Поліція	35%	32%	37%	34%	40%	34%	31%	23%	46%	16%	15%	50%	23%	33%	41%	45%	32%	41%	42%	21%	36%	22%	32%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



На основі того, що Ви чули, або на основі Вашого власного досвіду, як Ви думаєте, чи ставляться представники\ці цих органів (правоохоронних органів) в Україні загалом з повагою до людей? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*

- Не ставиться з повагою
- Не часто ставиться з повагою
- Часто ставиться з повагою
- Дуже часто ставиться з повагою
- Не знаю/ відмова



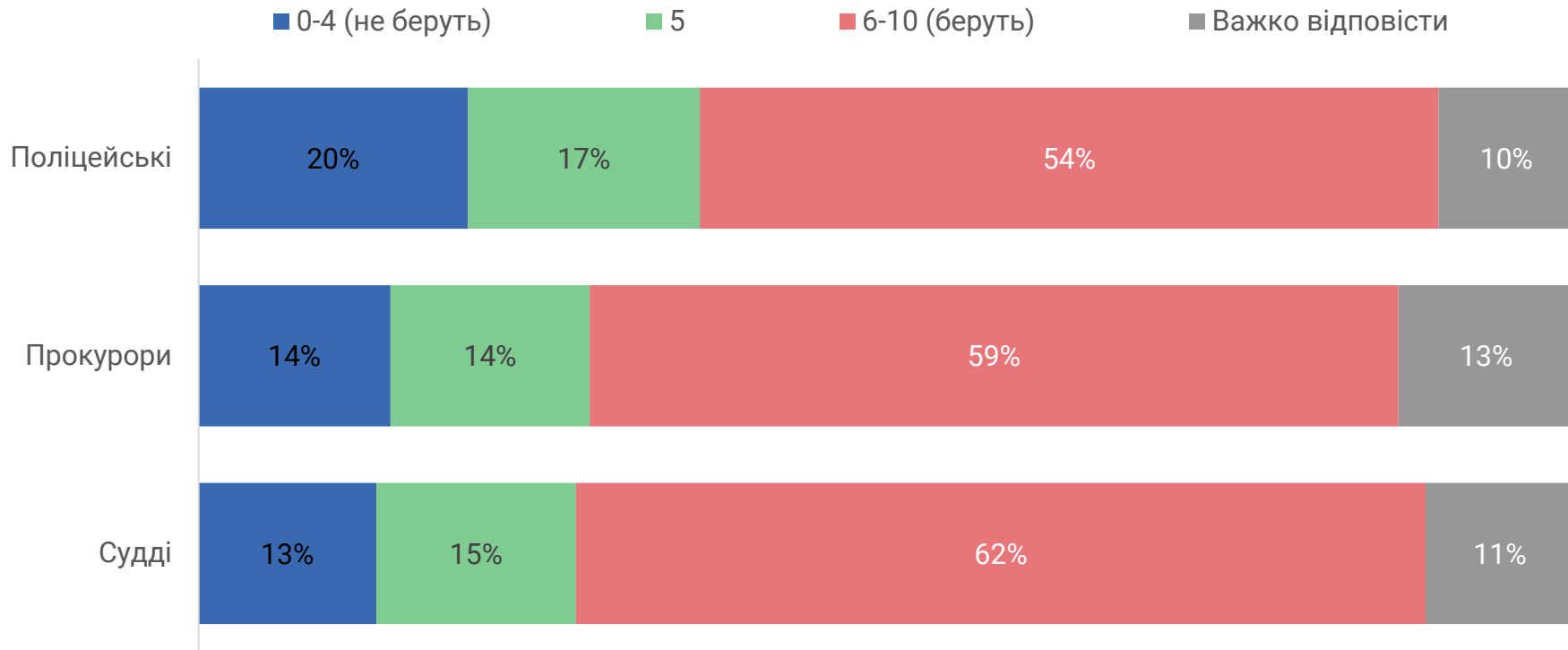


На основі того, що Ви чули, або на основі Вашого власного досвіду, як Ви думаєте, чи ставляться представники цих органів (правоохоронних органів) в Україні загалом з повагою до людей? (по областям)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Не ставляться з повагою (1-2)	46%	59%	46%	28%	55%	56%	49%	58%	48%	43%	66%	63%	53%	79%	49%	64%	48%	54%	64%	60%	47%	56%	51%
Ставляться з повагою (3-4)	41%	31%	38%	41%	39%	41%	48%	32%	33%	27%	27%	31%	23%	14%	41%	32%	47%	36%	32%	36%	36%	40%	34%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Як Ви думаєте, наскільки часто представники правоохоронних органів беруть хабарі?
(за 10-бальною шкалою, де 0-ніколи, а 10-завжди)





Як Ви думаєте, наскільки часто представники правоохоронних органів беруть хабарі? (за 10-бальною шкалою, де 0-ніколи, а 10-завжди) (по областях)

Оцінка від 0 до 4 – «НЕ БЕРУТЬ»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Полицейські	25%	17%	18%	19%	37%	37%	24%	24%	15%	11%	11%	16%	20%	16%	26%	22%	14%	15%	19%	18%	19%	19%	26%
Прокурори	16%	10%	17%	11%	29%	20%	21%	16%	11%	7%	10%	11%	20%	12%	17%	14%	8%	12%	18%	13%	12%	11%	17%
Судді	17%	11%	12%	11%	26%	9%	20%	17%	10%	7%	10%	12%	18%	10%	15%	14%	7%	12%	18%	11%	15%	8%	15%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Як Ви думаєте, наскільки часто представники правоохоронних органів беруть хабарі? (за 10-бальною шкалою, де 0-ніколи, а 10-завжди) (по областях)

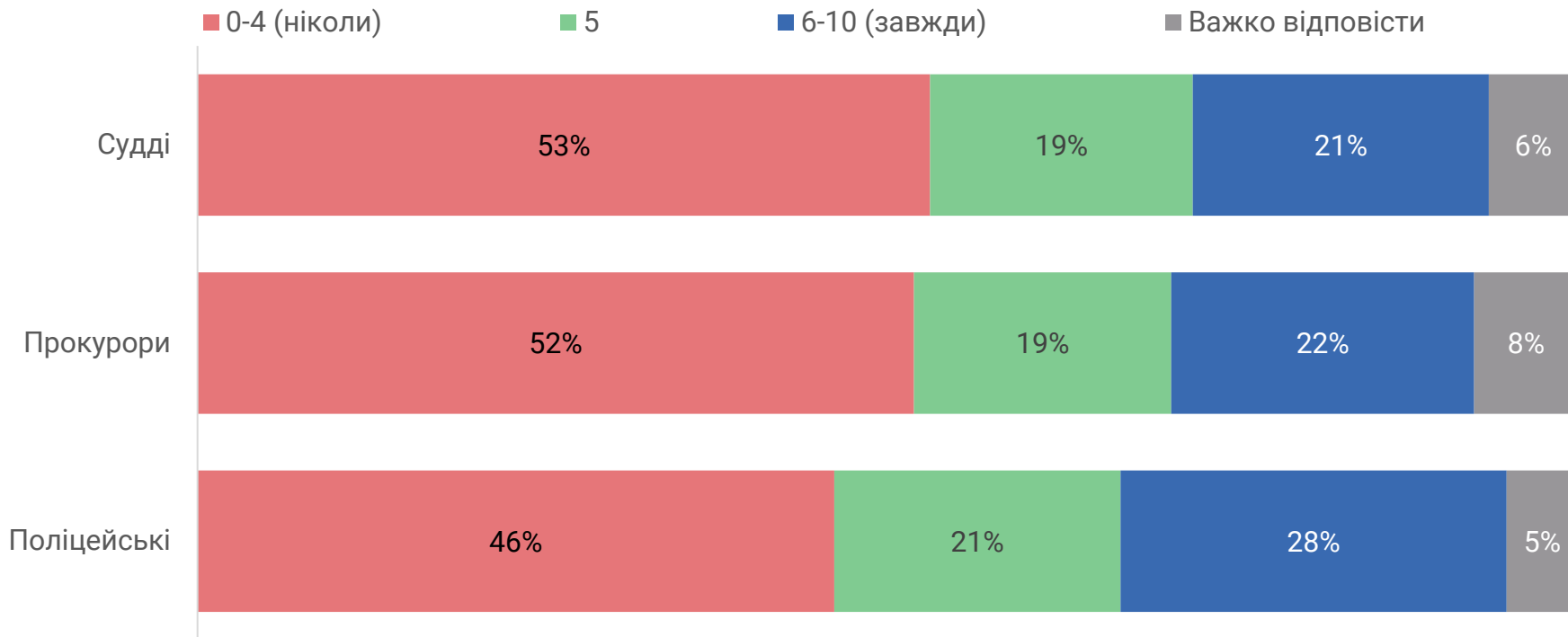


Оцінка від 6 до 10 – «БЕРУТЬ»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Поліцейські	48%	60%	51%	50%	43%	43%	54%	46%	54%	48%	63%	53%	61%	70%	45%	46%	52%	58%	50%	63%	54%	59%	46%
Прокурори	56%	63%	55%	61%	45%	52%	55%	50%	62%	52%	66%	54%	61%	74%	55%	56%	60%	61%	51%	68%	58%	68%	52%
Судді	57%	66%	66%	62%	49%	67%	59%	55%	64%	52%	69%	61%	65%	79%	58%	55%	60%	61%	49%	70%	56%	73%	54%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Як ви думаєте, наскільки часто на рішення та дії представників правоохоронних органів значний вплив справляє громадська думка? (за 10-бальною шкалою, де 0-ніколи, а 10-завжди) (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Як ви думаєте, наскільки часто на рішення та дії представників правоохоронних органів значний вплив справляє громадська думка? (за 10-бальною шкалою, де 0-ніколи, а 10-завжди) (по областях)

Оцінка від 0 до 4 – «НІКОЛИ»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Судді	46%	54%	49%	41%	57%	37%	77%	67%	42%	37%	71%	54%	52%	65%	54%	49%	58%	49%	49%	50%	51%	78%	47%
Прокурори	41%	52%	40%	41%	53%	35%	78%	63%	44%	36%	76%	54%	47%	74%	51%	49%	59%	45%	46%	48%	53%	80%	46%
Поліцейські	36%	47%	37%	33%	54%	31%	63%	61%	39%	38%	64%	49%	50%	47%	41%	41%	45%	41%	34%	62%	47%	66%	43%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Як ви думаєте, наскільки часто на рішення та дії представників правоохоронних органів значний вплив справляє громадська думка? (за 10-бальною шкалою, де 0-ніколи, а 10-завжди) (по областям)

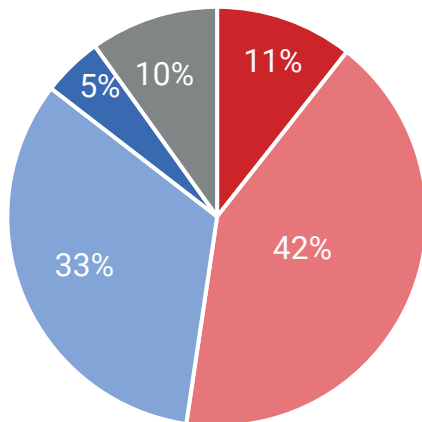
Оцінка від 6 до 10 – «ЗАВЖДИ»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Судді	27%	17%	24%	27%	22%	31%	6%	18%	27%	26%	8%	17%	20%	16%	22%	28%	22%	26%	26%	26%	25%	6%	21%
Прокурори	29%	18%	27%	29%	21%	32%	6%	20%	28%	26%	7%	19%	19%	10%	26%	26%	21%	27%	26%	27%	22%	5%	23%
Поліцейські	32%	25%	37%	33%	26%	41%	16%	22%	32%	19%	18%	26%	22%	24%	32%	36%	36%	34%	39%	16%	32%	14%	29%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



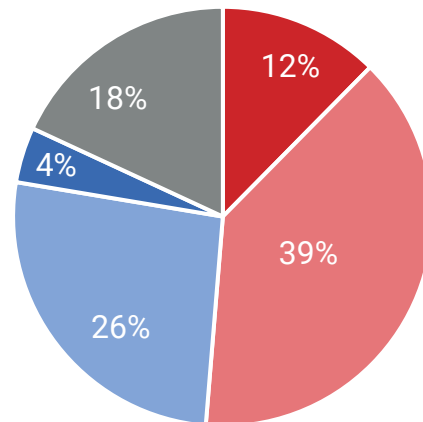
На основі того, що Ви чули, або на основі Вашого власного досвіду, як Ви думаєте, чи ставиться поліція в Україні загалом з повагою до людей?
(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)

- Не ставиться з повагою
- Не часто ставиться з повагою
- Часто ставиться з повагою
- Дуже часто ставиться з повагою
- Не знаю/ відмова



На Вашу думку, наскільки часто поліція ухвалює чесні та неупереджені рішення щодо тих випадків, з якими вона працює? (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)

- Рідко
- Не дуже часто
- Часто
- Дуже часто
- Не знаю/ відмова





На основі того, що Ви чули, або на основі Вашого власного досвіду, як Ви думаєте, чи ставиться поліція в Україні загалом з повагою до людей? (по областях)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Не ставляться з повагою (1-2)	46%	57%	41%	29%	53%	50%	50%	56%	44%	46%	66%	64%	52%	73%	46%	65%	49%	53%	65%	55%	37%	56%	48%
Ставляться з повагою (3-4)	45%	36%	41%	43%	40%	49%	48%	34%	38%	32%	28%	30%	28%	22%	45%	34%	46%	38%	33%	41%	50%	41%	38%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627

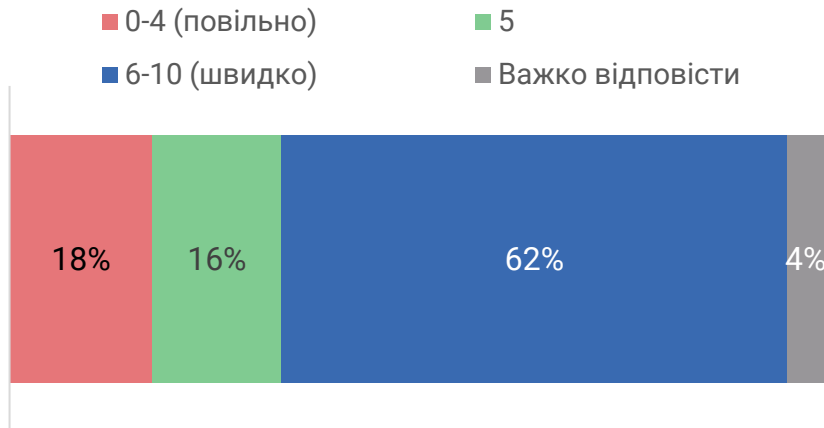


На Вашу думку, наскільки часто поліція ухвалює чесні та неупереджені рішення щодо тих випадків, з якими вона працює?(по областях)

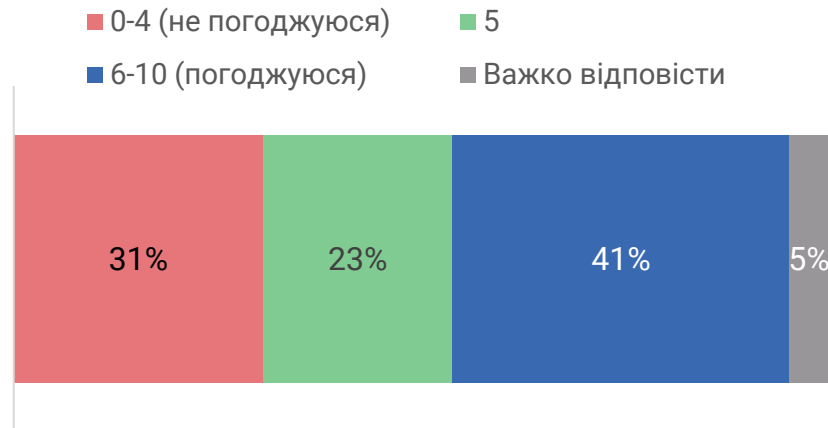
	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Не часто (1-2)	41%	58%	44%	23%	52%	66%	49%	58%	44%	42%	66%	61%	45%	72%	44%	60%	48%	49%	61%	57%	37%	56%	46%
Часто (3-4)	41%	27%	30%	42%	37%	24%	48%	25%	32%	18%	24%	23%	22%	17%	40%	31%	42%	33%	28%	29%	38%	38%	29%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Якщо поруч з тим місцем, де Ви живете, станеться злочин із застосуванням насильства і Ви зателефонуєте в поліцію, як Ви гадаєте, наскільки швидко поліція відреагує та приїде на місце злочину? (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)



Наскільки ви погоджуєтеся з тим, що здебільшого, я підтримую дії поліції. (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Якщо поруч з тим місцем, де Ви живете, станеться злочин із застосуванням насильства і Ви зателефонуєте в поліцію, як Ви гадаєте, наскільки швидко поліція відреагує та приїде на місце злочину? (по областях)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Повільно (0-4)	12%	11%	16%	6%	20%	22%	4%	24%	20%	15%	9%	18%	20%	33%	17%	21%	10%	22%	26%	14%	12%	8%	22%
Швидко (6-10)	67%	69%	61%	79%	62%	60%	77%	56%	58%	61%	74%	63%	60%	46%	64%	56%	79%	57%	53%	67%	69%	77%	56%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



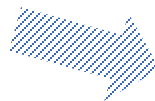
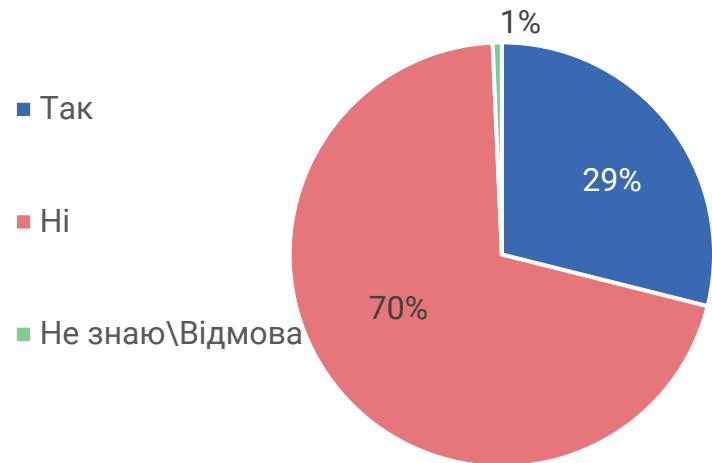
Наскільки ви погоджуєтеся з тим, що здебільшого, я підтримую дії поліції. (по областях)



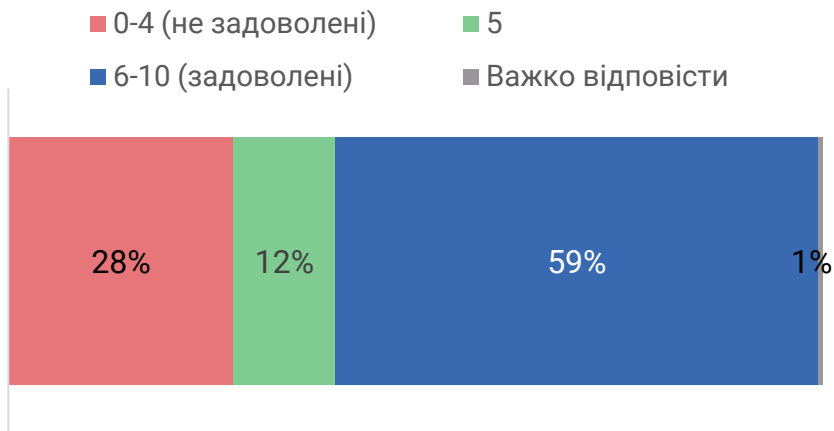
	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Не погоджуюся (0-4)	31%	32%	26%	14%	34%	26%	30%	26%	26%	37%	44%	25%	39%	43%	26%	23%	25%	27%	24%	50%	34%	35%	25%
Погоджуюся(6-10)	37%	45%	50%	61%	47%	47%	43%	39%	47%	22%	26%	49%	29%	33%	43%	48%	51%	45%	47%	23%	37%	34%	53%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



С29. За останні два роки чи зупиняла, зверталася або контактувала з Вами поліція?
(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)



С30. Наскільки Ви були задоволені або незадоволені тим, як поліція поводитися з Вами востаннє? (Загалом по Україні, серед тих, хто контактував з поліцією за останні 2 роки)





За останні два роки чи зупиняла, зверталася або контактувала з Вами поліція? (по областях)



	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Так	28%	20%	22%	15%	26%	51%	11%	30%	33%	18%	8%	40%	17%	32%	29%	52%	31%	41%	65%	35%	18%	10%	23%
Ні	71%	80%	74%	85%	74%	49%	88%	70%	66%	82%	91%	60%	81%	68%	71%	48%	68%	59%	35%	65%	81%	90%	77%
Не знаю\Відмова	1%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



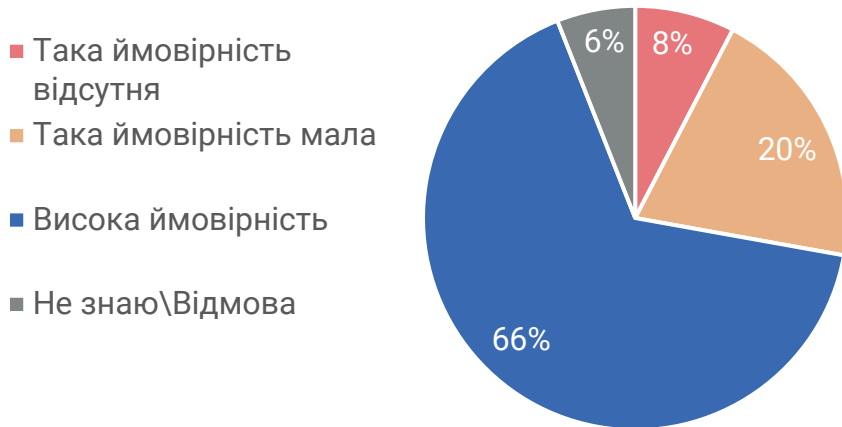
Наскільки Ви були задоволені або незадоволені тим, як поліція поводитися з Вами востаннє? (по областях)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Не задоволені (0-4)	29%	32%	32%	22%	43%	21%	49%	33%	19%	34%	58%	26%	45%	43%	30%	17%	28%	28%	22%	33%	21%	25%	22%
Задоволені (6-10)	58%	57%	60%	61%	43%	62%	31%	51%	64%	41%	33%	63%	41%	48%	57%	75%	58%	63%	69%	55%	56%	57%	67%
База, N=	173	125	138	93	164	320	70	185	204	107	53	256	106	200	179	313	195	260	393	218	116	59	142



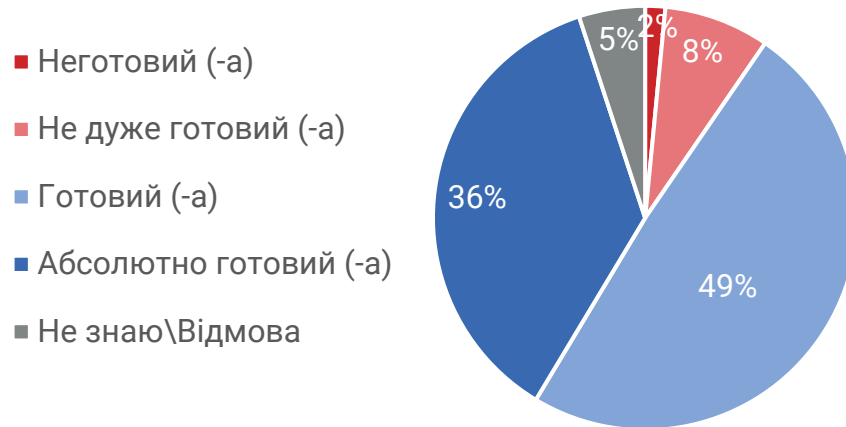
Уявіть, що на вулиці Ви помітили, що хтось штовхнув людину на землю й витягнув у неї гаманець. Наскільки велика ймовірність, що Ви зателефонуєте в поліцію?

(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)



Наскільки Ви будете готові упізнати людину, яка це зробила?

(Загалом по Україні, серед тих, хто з високою ймовірністю зателефонують в поліцію)





Уявіть, що на вулиці Ви помітили, що хтось штовхнув людину на землю й витягнув у неї гаманець. Наскільки велика ймовірність, що Ви зателефонуєте в поліцію? (по областях)



	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Така ймовірність відсутня	8%	5%	8%	1%	13%	10%	0%	7%	9%	12%	1%	6%	9%	27%	3%	2%	4%	7%	2%	12%	9%	1%	5%
Така ймовірність мала	20%	10%	25%	14%	21%	13%	23%	17%	22%	21%	24%	14%	27%	16%	18%	11%	11%	20%	11%	16%	37%	27%	20%
Висока ймовірність	61%	85%	48%	70%	65%	76%	73%	73%	59%	56%	73%	77%	53%	48%	79%	86%	80%	69%	87%	67%	48%	71%	69%
Не знаю\Відмова	11%	1%	19%	15%	2%	1%	4%	3%	10%	11%	2%	4%	11%	8%	1%	1%	5%	4%	1%	5%	5%	0%	6%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



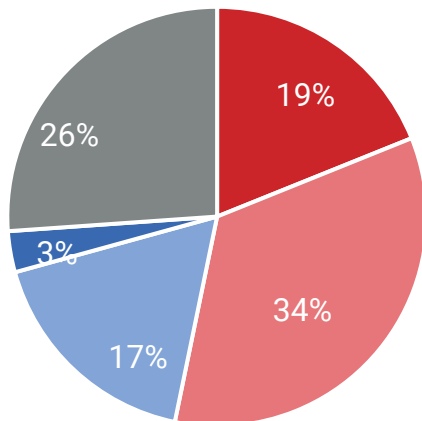
Наскільки Ви будете готові упізнати людину, яка це зробила? (по областях)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Не готові (1-2)	15%	4%	13%	6%	10%	8%	6%	8%	8%	31%	4%	8%	16%	14%	8%	6%	9%	5%	9%	9%	18%	2%	8%
Готові (3-4)	76%	95%	66%	91%	89%	85%	92%	88%	83%	58%	96%	90%	72%	85%	89%	93%	83%	93%	91%	89%	75%	98%	87%
База, N=	446	538	421	524	425	485	480	471	420	409	473	519	396	357	499	526	528	464	526	448	346	440	474



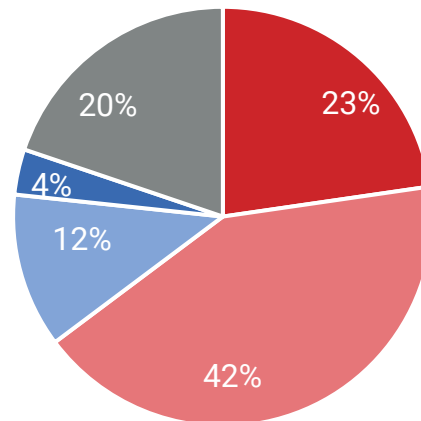
Як Ви вважаєте, наскільки часто прокуратура в Україні, працюючи з людьми, пояснює свої рішення та дії, якщо її про це просять? Ви би сказали: *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*

- Рідко
- Не дуже часто
- Часто
- Дуже часто
- Не знаю/ відмова



Як Ви вважаєте, прокурор став би виконувати явно незаконні накази згори? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*

- Однозначно так
- Швидше так, ніж ні
- Швидше ні, ніж так
- Однозначно ні
- Не знаю/ відмова





Як Ви вважаєте, наскільки часто прокуратура в Україні, працюючи з людьми, пояснює свої рішення та дії, якщо її про це просять? Ви би сказали... (по областях)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Не готові (1-2)	42%	64%	44%	27%	56%	66%	64%	54%	51%	40%	67%	56%	50%	65%	52%	58%	53%	50%	55%	58%	46%	69%	47%
Готові (3-4)	35%	16%	18%	38%	29%	17%	28%	19%	18%	17%	19%	17%	14%	15%	24%	21%	16%	22%	21%	25%	22%	17%	22%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



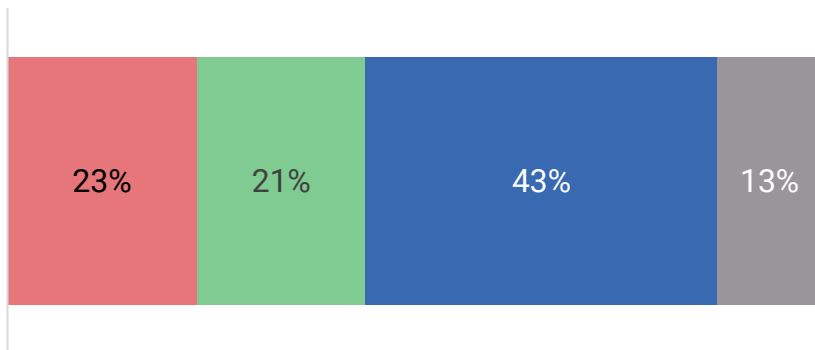
Як Ви вважаєте, прокурор став би виконувати явно незаконні накази згори? (по областях)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Так (1-2)	67%	81%	55%	48%	61%	74%	63%	69%	64%	59%	74%	70%	57%	87%	68%	70%	74%	68%	63%	57%	48%	54%	68%
Ні (3-4)	17%	8%	11%	24%	19%	15%	23%	17%	15%	1%	10%	16%	17%	6%	17%	23%	11%	18%	26%	11%	24%	20%	11%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



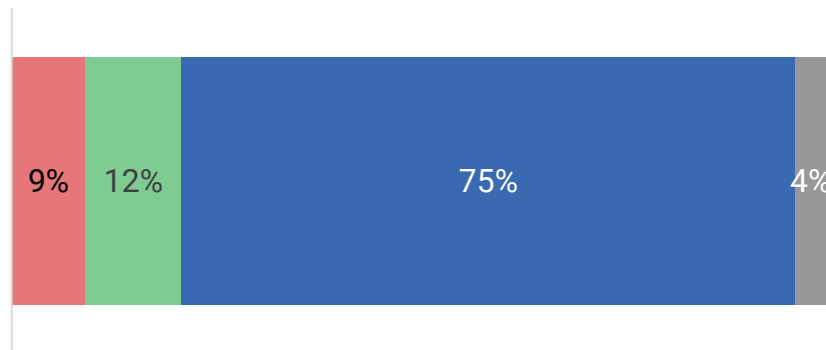
Як Ви вважаєте, наскільки часто відбуваються судові помилки, унаслідок яких винні люди опиняються на волі? (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)

■ 0-4 (ніколи) ■ 5 ■ 6-10 (завжди) ■ Важко відповісти



Суди здебільшого захищають інтереси багатих людей і людей, які перебувають при владі, а не інтереси звичайних людей? (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)

■ 0-4 (ніколи) ■ 5 ■ 6-10 (завжди) ■ Важко відповісти





Як Ви вважаєте, наскільки часто відбуваються судові помилки, унаслідок яких винні люди опиняються на волі? (по областях)



	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Ніколи (0-4)	25%	27%	16%	28%	35%	26%	35%	24%	22%	23%	20%	14%	21%	25%	16%	18%	9%	24%	24%	33%	22%	26%	34%
Завжди (6-10)	43%	25%	16%	14%	12%	11%	25%	14%	14%	7%	23%	25%	16%	25%	19%	23%	42%	16%	21%	9%	9%	15%	14%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Суди здебільшого захищають інтереси багатих людей і людей, які перебувають при владі, а не інтереси звичайних людей? (по областях)

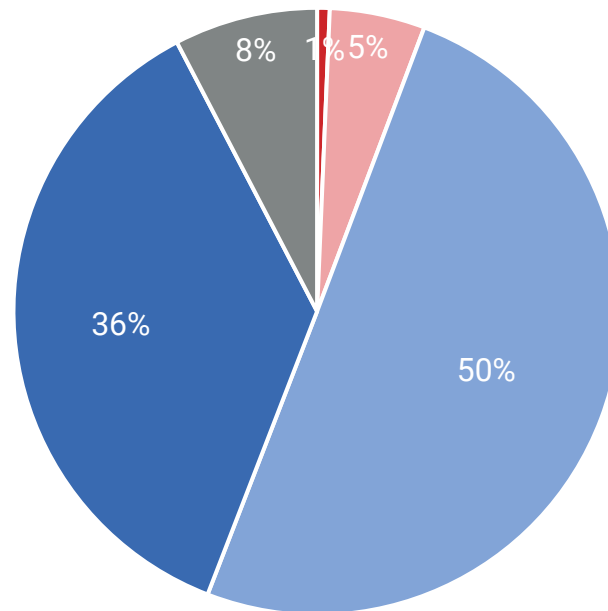
	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Ніколи (0-4)	15%	9%	8%	8%	14%	6%	9%	12%	10%	9%	8%	7%	5%	6%	10%	11%	5%	9%	11%	8%	16%	3%	8%
Завжди (6-10)	63%	72%	79%	74%	72%	79%	81%	76%	75%	65%	80%	77%	80%	89%	72%	71%	83%	73%	70%	76%	63%	90%	77%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



А наскільки Ви будете готові дати свідчення в суді щодо обвинуваченого?

(Загалом по Україні, серед тих, хто готовий впізнати людину, яка порушила Закон)

- Неготовий (-а)
- Не дуже готовий (-а)
- Готовий (-а)
- Абсолютно готовий (-а)
- Не знаю\Відмова





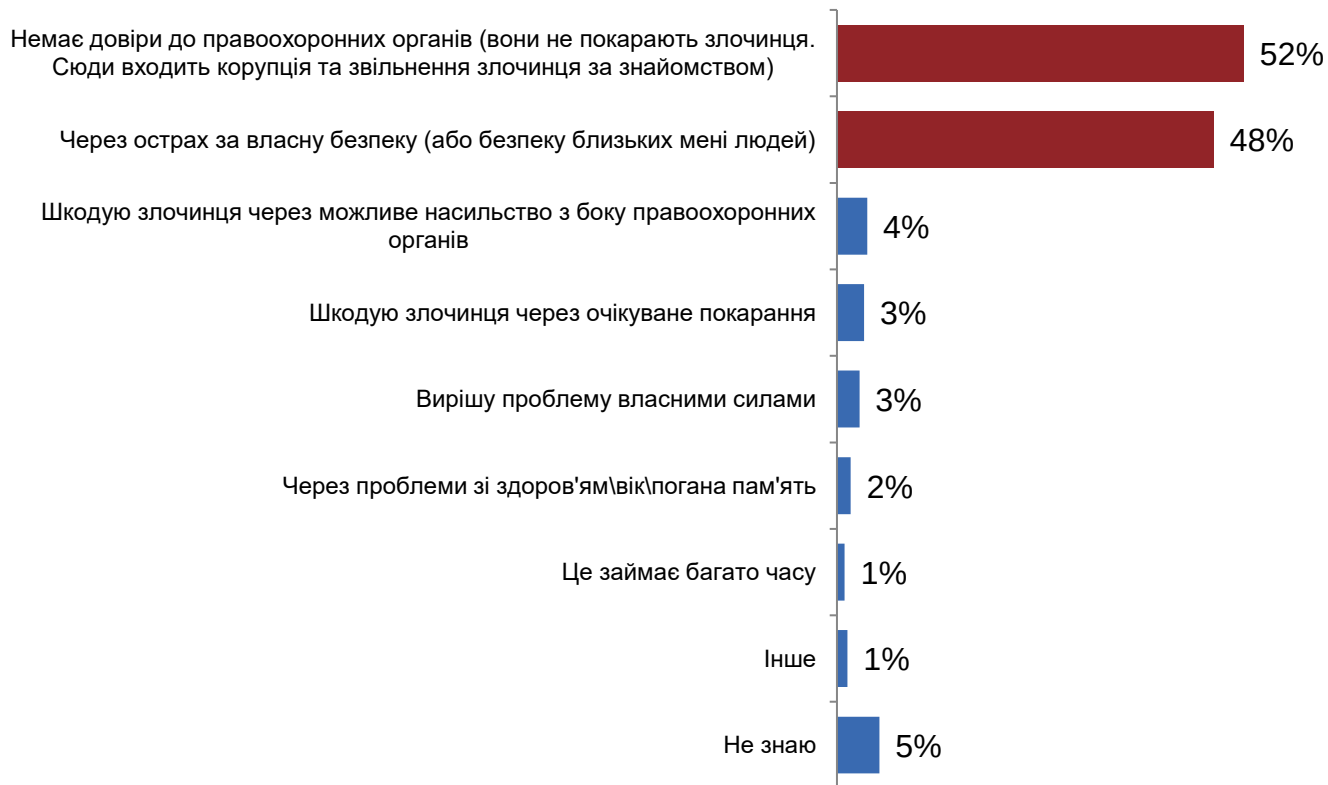
А наскільки Ви будете готові дати свідчення в суді щодо обвинуваченого? (по областям)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Не готові (1-2)	4%	4%	8%	6%	9%	5%	7%	4%	8%	4%	4%	4%	7%	4%	3%	7%	9%	3%	4%	3%	8%	2%	9%
Готові (3-4)	82%	90%	67%	89%	85%	78%	91%	90%	81%	78%	93%	94%	76%	90%	93%	93%	78%	94%	95%	88%	83%	97%	83%
База, N=	378	519	368	495	384	447	449	436	388	284	455	477	332	307	457	493	479	439	481	409	284	429	438



Ви вказали, що не станете співпрацювати з правоохоронними органами (не повідомлятимете їм про злочин). З якої причини?

(Загалом по Україні, серед тих, хто не буде співпрацювати з правоохоронними органами)





Ви вказали, що не станете співпрацювати з правоохоронними органами (не повідомлятимете їм про злочин). З якої причини?

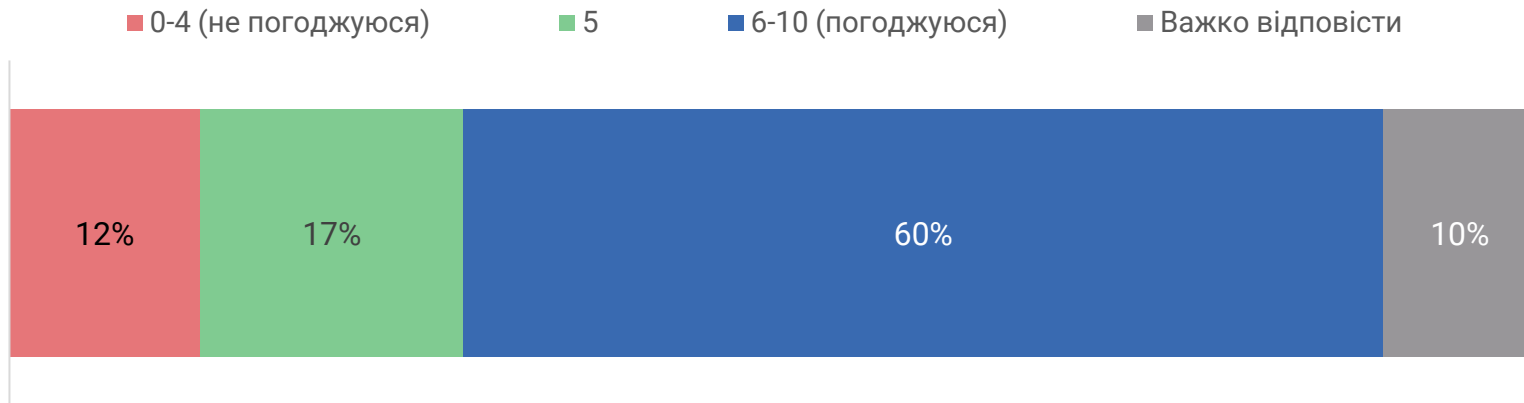
(по областях)

Відтінок кольору залежить від відносної величини значення порівняно з іншими величинами діапазону. Що червоніший відтінок, то вищий %, що зеленіший- то нижчий %	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Немає довіри до правоохоронних органів(вони не покарають злочинця. Сюди входить корупція та звільнення злочинця за знайомством)	45%	53%	52%	32%	49%	52%	76%	59%	67%	31%	79%	34%	50%	57%	38%	44%	38%	46%	51%	47%	45%	77%	44%
Через страх за власну безпеку (або безпеку близьких мені людей)	38%	43%	61%	77%	53%	37%	26%	27%	31%	68%	30%	57%	53%	44%	56%	50%	61%	46%	53%	69%	58%	26%	52%
Шкодую злочинця через можливе насильство з боку правоохоронних органів	3%	0%	5%	1%	6%	0%	0%	1%	2%	1%	0%	10%	8%	1%	2%	4%	3%	6%	3%	12%	10%	0%	4%
Шкодую злочинця через очікуване покарання	3%	1%	2%	0%	2%	1%	2%	1%	3%	0%	2%	8%	7%	1%	6%	3%	2%	10%	2%	2%	11%	0%	2%
Вирішу проблему власними силами	4%	4%	3%	0%	3%	2%	1%	5%	2%	4%	2%	9%	2%	7%	2%	5%	1%	5%	0%	2%	1%	0%	3%
Через проблеми зі здоров'ям\вік\погана пам'ять	2%	0%	1%	3%	1%	9%	0%	6%	0%	2%	0%	6%	1%	2%	2%	2%	0%	4%	6%	1%	0%	0%	3%
Це займає багато часу	0%	2%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%	3%	0%	1%	1%	1%	2%	3%	3%	1%	0%	0%	1%	0%	3%
Інше	1%	1%	0%	0%	2%	2%	0%	1%	0%	7%	0%	0%	1%	2%	1%	2%	0%	1%	1%	2%	5%	0%	0%
Не знаю	14%	5%	4%	5%	3%	3%	0%	5%	9%	7%	1%	7%	10%	6%	4%	10%	5%	5%	7%	3%	2%	1%	3%
База, N=	251	129	291	156	287	200	206	204	260	335	191	185	310	340	184	147	189	213	142	224	380	198	228



Наскільки ви погоджуєтесь з твердженням: Особам, які скоюють злочини, повинні виносити набагато суворіші вироки, ніж це роблять зараз.

(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Наскільки ви погоджуєтесь з твердженням: Особам, які скоюють злочини, повинні виносити набагато суворіші вироки, ніж це роблять зараз. (по областям)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Не погоджуюся (0-4)	15%	17%	10%	3%	28%	8%	5%	12%	17%	6%	5%	10%	10%	19%	11%	12%	11%	14%	14%	31%	11%	3%	11%
Погоджуюся(6-10)	56%	58%	67%	66%	50%	62%	86%	52%	57%	58%	85%	67%	63%	49%	57%	56%	62%	50%	58%	35%	56%	88%	62%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Наскільки успішними є зміни, здійснені останнім часом правоохоронними органами в наступних сферах? (за 10-бальною шкалою, де 0-безуспішні, а 10-дуже успішні) (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Наскільки успішними є зміни, здійснені останнім часом правоохоронними органами в наступних сферах? (за 10-бальною шкалою, де 0-безуспішні, а 10-дуже успішні)



Оцінка від 0 до 4 – «БЕЗУСПІШНІ»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Боротьба зі злочинним світом	30%	27%	20%	18%	23%	40%	52%	25%	27%	16%	62%	24%	31%	58%	22%	32%	26%	29%	30%	30%	29%	63%	40%
Реформа прокуратури	40%	36%	33%	18%	25%	37%	34%	32%	29%	16%	32%	24%	28%	33%	31%	33%	32%	30%	24%	29%	30%	36%	35%
Протидія домашньому насильству	24%	26%	20%	22%	24%	32%	45%	47%	28%	15%	51%	33%	21%	29%	21%	26%	28%	31%	20%	23%	29%	37%	34%
Боротьба з кіберзлочинністю	27%	21%	11%	17%	22%	13%	68%	18%	20%	12%	58%	19%	20%	18%	21%	23%	20%	26%	20%	29%	24%	63%	30%
Протидія булінгу	22%	21%	17%	19%	22%	27%	24%	35%	28%	11%	25%	31%	23%	22%	17%	25%	22%	27%	22%	33%	19%	23%	30%
Створення патрульної поліції	24%	18%	11%	9%	18%	9%	25%	19%	11%	11%	28%	18%	16%	14%	15%	19%	14%	21%	16%	23%	12%	22%	19%
Система ювенальної юстиції	25%	41%	37%	49%	40%	61%	25%	55%	49%	38%	48%	51%	25%	41%	40%	52%	54%	47%	42%	49%	47%	43%	49%
Реформування пенітенціарної системи	26%	32%	18%	16%	19%	24%	32%	15%	22%	14%	28%	18%	21%	21%	24%	19%	22%	23%	17%	22%	22%	28%	32%
Впровадження інституту кримінальних проступків	57%	50%	46%	61%	46%	59%	57%	52%	47%	43%	62%	50%	27%	41%	45%	56%	58%	46%	45%	48%	55%	65%	45%
Система автоматичної фіксації порушень правил дорожнього руху	19%	21%	24%	13%	14%	10%	24%	10%	14%	13%	22%	11%	16%	10%	17%	14%	10%	19%	9%	18%	17%	23%	23%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Наскільки успішними є зміни, здійснені останнім часом правоохоронними органами в наступних сферах? (за 10-бальною шкалою, де 0-безуспішні, а 10-дуже успішні)



Оцінка від 6 до 10 – «УСПІШНІ»

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Боротьба зі злочинним світом	26%	32%	35%	44%	27%	22%	24%	29%	23%	15%	11%	30%	14%	20%	23%	33%	34%	26%	30%	13%	27%	8%	16%
Реформа прокуратури	22%	25%	29%	30%	26%	20%	14%	20%	24%	11%	14%	22%	11%	15%	21%	25%	19%	24%	33%	11%	25%	11%	14%
Протидія домашньому насильству	39%	34%	35%	47%	32%	31%	43%	20%	26%	18%	29%	32%	28%	29%	27%	38%	43%	29%	38%	25%	32%	51%	24%
Боротьба з кіберзлочинністю	33%	42%	51%	56%	39%	60%	21%	56%	42%	27%	23%	47%	31%	47%	31%	46%	40%	38%	44%	32%	34%	24%	33%
Протидія булінгу	38%	44%	40%	51%	40%	34%	73%	31%	27%	30%	58%	38%	28%	32%	39%	41%	46%	31%	41%	27%	45%	69%	25%
Створення патрульної поліції	50%	53%	48%	61%	48%	59%	65%	40%	53%	25%	60%	52%	32%	63%	44%	49%	59%	45%	54%	34%	50%	69%	37%
Система ювенальної юстиції	23%	28%	35%	39%	25%	25%	21%	24%	22%	15%	20%	34%	12%	23%	25%	31%	36%	17%	30%	10%	21%	20%	19%
Реформування пенітенціарної системи	26%	26%	27%	29%	21%	23%	10%	20%	22%	11%	6%	25%	11%	19%	21%	31%	20%	25%	33%	11%	25%	7%	18%
Впровадження інституту кримінальних проступків	23%	23%	26%	28%	21%	21%	8%	19%	19%	11%	7%	19%	12%	18%	21%	27%	16%	23%	31%	8%	27%	6%	15%
Система автоматичної фіксації порушень ПДР	51%	53%	45%	66%	57%	67%	74%	67%	60%	25%	74%	62%	40%	76%	46%	63%	72%	48%	67%	55%	53%	71%	42%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Чи мали Ви за останні п'ять років взаємодію з правоохоронними органами щодо кримінального правопорушення (не мається на увазі адміністративне провадження: зупинка дорожнім патрулем та ін. штрафні санкції), зокрема як:

(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Чи мали Ви за останні п'ять років взаємодію з правоохоронними органами щодо кримінального правопорушення (не мається на увазі адміністративне провадження: зупинка дорожнім патрулем та ін. штрафні санкції), зокрема як: (по областях)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Постраждалий	6%	2%	6%	2%	2%	6%	5%	5%	5%	7%	3%	8%	6%	8%	7%	5%	5%	6%	7%	16%	5%	1%	4%
Свідок	7%	2%	10%	3%	4%	9%	0%	5%	6%	3%	1%	7%	6%	4%	6%	10%	2%	8%	14%	5%	5%	0%	4%
Член моєї родини працює або працював у правоохоронних органах	3%	0%	3%	2%	1%	3%	0%	1%	2%	2%	0%	1%	1%	1%	1%	3%	2%	2%	3%	7%	2%	0%	1%
Підозрюваний	1%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	2%	0%	2%	1%	0%	0%
Я сам (-а) працював (-ла) або працюю в правоохоронних органах	1%	0%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	2%	0%	1%	0%	1%	1%	3%	0%	1%	2%	3%	1%	0%	1%
Обвинувачений	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	3%	1%	0%	0%	1%
Контакту з правоохоронними органами по роботі	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
Понятий	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Адвокат	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Інше	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%
Важко сказати	4%	0%	5%	1%	3%	1%	0%	3%	2%	2%	0%	1%	2%	1%	1%	0%	3%	1%	1%	0%	1%	0%	2%
Із правоохоронними органами не контактував (-ла)	79%	95%	78%	92%	89%	79%	95%	86%	83%	82%	95%	82%	85%	85%	84%	77%	87%	81%	71%	67%	85%	98%	88%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



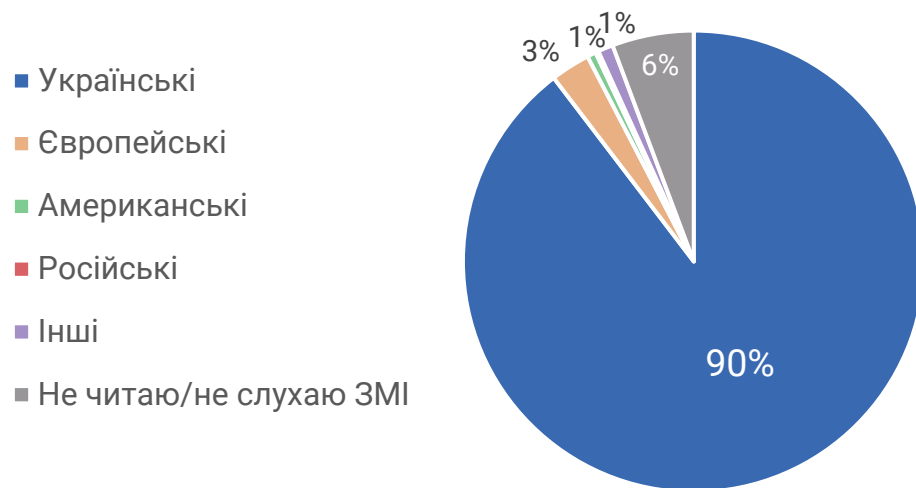
Звідки здебільшого Ви дізнаєтеся про події, що відбуваються в Україні?

(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)



Які ЗМІ Ви здебільшого читаете або слухаете?

(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Звідки здебільшого Ви дізнаєтеся про події, що відбуваються в Україні? (по областях)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Із соціальних мереж	50%	76%	70%	77%	70%	78%	77%	63%	66%	45%	70%	65%	51%	58%	78%	66%	71%	67%	66%	75%	58%	83%	67%
З інтернету (за винятком соціальних мереж)	54%	61%	53%	42%	73%	72%	77%	47%	71%	49%	73%	70%	49%	78%	54%	63%	66%	64%	64%	57%	40%	79%	60%
Від друзів, сусідів та інших фізичних осіб	31%	43%	38%	56%	52%	55%	67%	45%	31%	73%	64%	38%	47%	59%	40%	34%	79%	39%	32%	74%	53%	55%	32%
Із телебачення	42%	36%	58%	48%	48%	38%	42%	42%	42%	50%	42%	31%	39%	56%	43%	37%	39%	33%	39%	63%	61%	30%	52%
Із преси	8%	6%	5%	10%	11%	5%	0%	3%	9%	6%	0%	5%	2%	5%	9%	7%	7%	8%	8%	20%	27%	0%	6%
Не отримую інформації	1%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	2%	1%	0%	1%	0%	0%
Не знаю	1%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



Які ЗМІ Ви здебільшого читаєте або слухаєте? (по областях)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Українські	94%	99%	89%	94%	97%	94%	78%	85%	92%	72%	82%	89%	93%	99%	96%	95%	97%	88%	93%	91%	88%	79%	97%
Європейські	4%	0%	2%	0%	1%	3%	0%	2%	6%	10%	1%	6%	1%	1%	2%	2%	2%	4%	2%	1%	5%	0%	2%
Американські	0%	0%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	0%	0%
Російські	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Інші	0%	0%	5%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	5%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	3%	3%	0%	0%
Не читаю\не слухаю ЗМІ	2%	0%	3%	5%	1%	1%	22%	13%	1%	12%	17%	4%	5%	0%	0%	2%	0%	4%	2%	4%	3%	21%	0%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627

- ✓ Усі респонденти отримують **інформацію** про роботу поліції, судів і прокуратури зі **ЗМІ**, в т.ч. з **телеграм-каналів**.
- ✓ Респонденти констатують, що **інформаційне поле здебільшого негативне** - суди асоціюються з корупцією, а поліція - з неефективністю та бездіяльністю.
- ✓ Про **прокуратуру** інформації у ЗМІ менше, але в цілому всі правоохоронні органи асоціюються з корупцією, зокрема **новини про прокурорів-інвалідів** сильно вплинули на сприйняття прокуратури;
- ✓ Деякі респонденти вказували, що бачать у ЗМІ **позитивні сюжети про поліцію**, зокрема про допомогу людям під час обстрілів, евакуацію тощо.
- ✓ Респонденти усвідомлюють, що у ЗМІ завжди домінують негативні сюжети і не всі поліцейські, прокурори чи судді корумповані - **не вистачає позитивних новин** і сюжетів.

- ✓ Чим старші респонденти, тим більше у них **особистого досвіду** (досвіду близьких, знайомих) взаємодії з поліцією, прокуратурою та судами, частіше цей **досвід негативний**:
 - **поліція** здебільшого приїздить на виклики швидко, але не завжди втручається в ситуацію та реагує - заяви можуть довго лежати без розгляду;
 - **свідчення** свідків можуть викривлюватися, є побоювання, що свідок буде звинувачений;
 - суди виносять **несправедливі, проплачені рішення**, справи можуть затягуватися на роки, **винні у важких злочинах не отримують вироків**;
 - **прокурори є тіньовими керівниками у суді**, суди виносять рішення згідно побажань/позицій прокурорів;
- ✓ В цілому вся **система є корумпованою** і нерідко працює як «клан».
- ✓ Якщо **у людини немає коштів і зв'язків**, вона не отримає справедливого розслідування, рішення і результату.

Ставлення до правоохоронних органів (2)

- ✓ Водночас респонденти наводили деякі **позитивні приклади**, коли
 - **поліція** діяла ефективно;
 - **суди** за цивільними справами тривали недовго і виносили адекватні рішення;
 - **прокурори** мали неупереджену позицію.

- ✓ Респонденти розуміють, що не всі працівники правоохоронних органів корумповані, але все ж схиляються до думки, що в цілому система корумпована і потребує докорінних змін - усі **попередні спроби реформ не дали результатів**.
- ✓ Україну за рівнем корупції і проблем зокрема в правоохоронних органах респонденти прирівнюють до **країн Латинської Америки та Африки**.
- ✓ **Довіра до усіх інституцій є невисокою** і респонденти вказували, що уникають звертатися до поліції, суду та прокуратури - є страх, немає віри в справедливі рішення.
- ✓ На довіру до поліції негативно впливають **страх мобілізації і співпраця поліції з ТЦК**.

«Напевно, певна боязнь чогось, щоб це не було обвинувачень в їхню сторону, щоб не обернулось ще гірше. Можливо, якщо це якась дрібна крадіжка, то, напевно, щоб лишній раз себе не напружувати, я би не пішла. Але якщо це щось дійсно таке, так сказати, що якесь сильне правопорушення, то тоді в таких випадках треба йти.» (Харківська обл., ж., 16 р.)

«Люди думают, что надо заплатить много денег и потратить много времени. Я думаю, что я бы обратился в полицию только в каком-нибудь реально крайнем случае. Например, да, если человека бьют, и есть шанс, что его убьют, в принципе, да. Наверное, обратился бы. Но если что-то не прямо критичное, тогда нет. В этом не так много смысла.» (Харківська обл., ч., 17 р.)

«Вони по більшій часті просто їздять і патрулюють. Але зовсім нічого не роблять. не втручаються. Якщо буде якась бійка наглядна, тоді да, вони під'їдуть. І з цим щось зроблять. Але теж не завжди буває таке. Вони можуть просто приїхати, закрити на це очі, якби нічого й не було. На заяви вони теж байдики б'ють.» (Київ, ч., 17 р.)

«Начався конфлікт, викликали патрульну поліцію, вони приїхали, пару хвилин, хоча їхати з міста до заправки далеко їхати. Вони дуже швидко приїхали, це все урегулювали, там пару хвилин і все, конфлікту немає.» (Житомир, ж., 16 р.)

«Судді ще більш підкупні. Дуже багато. І ще в новинах було, що затримали суддів, як там цілі дивани, шафи грошей. І немає довіри навіть до таких людей.» (Львів, ч., 17 р.)

«Доверия больше всего к прокуратуре, они достаточно хорошо работают. Работа прокуратуры всегда практически была нормальная. Поэтому я бы лично обращался либо лично в прокуратуру, либо в СБУ.» (Харків, ч., 19 р.)

Цитати. Ставлення до правоохоронних органів (2)

«Я вважаю, що в нас сама велика проблема – це корупція в усіх органах. Вони всі друг друга покривають, вот эта круговая порука. І якщо тобі щось надо, даже ти там где-то и прав, то це треба мати такі зв'язки, купу денег, тогда оно решаемо. А если ты «пришёл с улицы», и ты что-то хочешь решить. Я не верю.» (Харківська область, ч., 19 р.)

«Были прокуроры-инвалиды – все узнали, что они такие. И судьи такие-то. Какой-то полковник ДБР. У него 4 квартирыыы. Жена говорит: «Это я купила». И нормально: никто их не садит, никто ими не занимается. К этому привыкается» (Харківська область, ж., 30 р.)

«За прокуратуру нічого сказати не можу, не стикалась. А щодо суду. В мене у подружки була ситуація. Брат її сводный подав до суду за спадок. Він сказав: «Я занесу гроші і квартира буде моєю». Він якимось чином зміг відсудити частку батька. Хоча взагалі не мав ніяких прав на неї. Але чомусь суд вирішив інакше.» (Миколаївська область, ж., 44 р.)

«Поліція одне з перших прибуває на місце прильотів. І з їхніх боді-камер... В мене аж мурахи зараз, як вони допомагають людям, як вони дістають. Як вони підтримують їх, спілкуються з цими людьми, супроводжують, жінка народжує, комусь погано стало. Дітей скільки було врятовано саме поліцією. Тому не все погано. Є також і світлі моменти.» (Харківська обл., ж., 30 р.)

«Прокуратора, суд і поліція, они все в одной упряжке. Прокурор - это самый главный. Они в суде, в суде руководят. Суд делает все, что говорит прокурор. Мы сталкивались.» (Львівська, ж., 65 р.)

«Багато людей, хто боїться. Ти напишеш заяву, а ніякої діяльності не буде. Якби щось трапилось, то, можливо, я би написала. Але я би не очікувала, що буде розгляд справи, що вона піде далі. Люди більше не звертаються, вже знають, як це все закінчиться на 80%.» (Одеська обл., ч., 17 р.)

- ✓ У респондентів різного віку до всіх правоохоронних органів однаково **високий рівень недовіри**, їх вважають недостатньо фаховими, бездіяльними та корумпованими.
- ✓ На думку респондентів, проблеми є достатньо **системними і давніми**, як їх вирішити респондентам важко сказати, але водночас є розуміння, що від вирішення цих проблем залежить майбутнє країни.

✓ Було кілька конкретних **рекомендацій**:

- 1) в правоохоронних органах, в різних установах, **не мають працювати родичі**;
- 2) мають використовуватися різні **цифрові додатки**, що спрощує комунікацію і звернення до різних установ;
- 3) має працювати система **подачі і розгляду скарг**;
- 4) має бути **оцінка якості роботи** поліції/судів/прокуратури;

«Они остаются безнаказані. Люди не хотят на конфлікт іти. Все равно знают, их не накажут. Так іти і потом, в конце концов, сам останешся виноватым.» (Одеська обл., ж., 65 р.)

«Надо выполнять свои служебные прямые обязанности. Человек пострадал, знает, как встретят, тебя не видят в упор и не хочет обращаться. И это их поощряет. Они продолжают также себя вести.» (Херсонська обл., ч., 81 р.)

«В органах МВС, судді, прокурори, депутати, діти не повинні там працювати і бути депутатами. Целыми семьями, работают мафии прямо.» (Київ, ч., 65 р.)

«Люди знают, що єсть корупція, погано працюють, но ніхто ніде не скаржиться. Треба менш мовчати, конечно, я страждаю, я борець за справедливість, я не жалію. Треба більш реагувати людям.» (Харківська обл., ч., 74 р.)

«Онлайн додаток з поліцією, коли людина може сама зафіксувати злочин, сама відправити. І вже поліція розгляне, та буде підтверджувати, що з цим робити. Це буде корисно. Я, наприклад, побачив побиття людини. Чик, сфоткав, відправив.» (Одеська обл., ч., 23 р.)

«Люди мають ставлення змінити своє до правоохоронних органів паралельно. Щоб вони відчували себе такими героями. Щоб і фінансова в них була стабільність, і мотивація.» (Київ, ж., 34 р.)

Ювенальна злочинність



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ (1)

- 59% українців вважають, що контролювати перегляд дітьми шкідливих матеріалів в інтернеті мають як батьки, так і держава. Ще 36% переконані, що ця відповідальність повністю лежить на батьках, тоді як лише 3% покладають її винятково на державу.
 - ❑ Жінки дещо частіше за чоловіків вважають, що контроль має бути спільним (62% проти 57%).
- 40% респондентів вважають, що школи вживають достатніх заходів для запобігання булінгу серед дітей (згідно оцінок 6-10).
- Найчастіше респонденти наголошують на важливості раннього виявлення та моніторингу випадків булінгу – цю функцію навчального закладу підтримують 65% опитаних. Практично стільки ж (64%) вважає необхідною тісну співпрацю шкіл із батьками та місцевою громадськістю.
 - ❑ Жінки частіше за чоловіків акцентують на важливості партнерства закладів освіти з батьками та громадою (67% проти 61%), що може свідчити про глибше залучення жінок до комунікації між школою та родиною.
 - ❑ Вікова група 35–44 років найчастіше підтримує активну роль школи в протидії булінгу, тоді як респонденти 55+ демонструють найнижчі показники підтримки та вищий рівень невизначеності. Найвиразніша різниця зафіксована щодо безпечної процедури повідомлення (54% проти 42%) та підтримці для жертв і порушників встановлених стандартів (55% проти 43%).
 - ❑ Найвищу підтримку усіх напрямів демонструють Івано-Франківська, Львівська та Чернівецька області, тоді як найнижчі показники зафіксовані у Хмельницькій, Кіровоградській та Закарпатській.
- Переважна більшість опитаних (85%) не підтримують застосування фізичних покарань у вихованні дітей.
 - ❑ З віком рівень підтримки заборони фізичних покарань зменшується – 92% виступають за заборону серед вікової групи 16–24 роки, тоді як серед вікової групи 55+ років таких 79%.

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ (2)

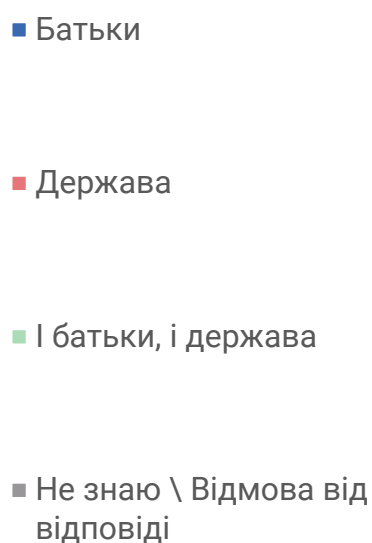
- Дані ФГД вказують, що тема булінгу є **актуальною для респондентів** і в цілому зараз їй приділяється увага - є приклади ефективної протидії та суспільного розголосу негативних історій;
- В цілому **війна** і велика кількість людей з інвалідністю, ампутаціями роблять тему вкрай актуальною;
- Водночас онлайн навчання зменшує ймовірність булінгу, про кібер булінг респонденти не говорили.
- Респонденти вказували **позитивні приклади** профілактики булінгу в школі, в т.ч. роботи освітніх офіцерів безпеки та залучення поліції до вирішення випадків булінгу;
- Достатня увага проблемі булінгу з боку **керівництва школи** дозволяє мінімізувати проблему, **роль батьків** і довіра в родині також є важливими;
- Більшість респондентів вказували, що **першочергово контроль контенту**, який споживають діти - це **батьківський обов'язок**.
- **Школа**, на думку більшості респондентів, не може контролювати контент, який споживають діти.
- **Держава має блокувати** найбільш шкідливий контент, забороняти шкідливі ресурси тощо.



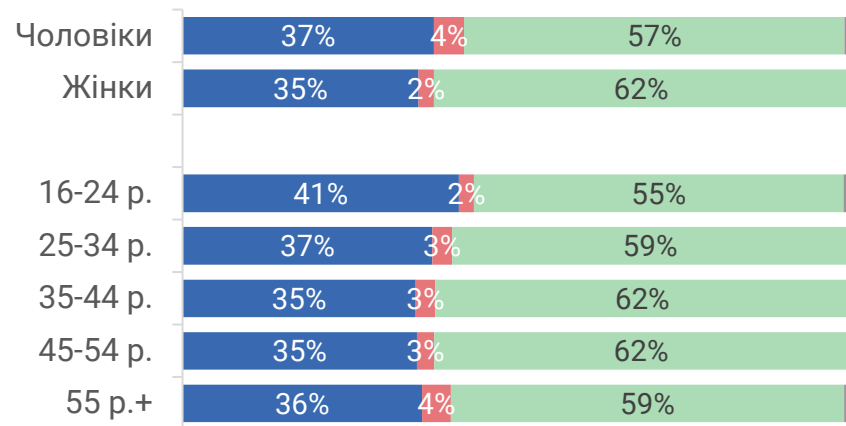
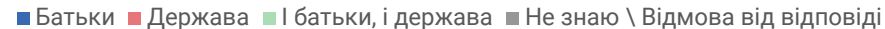
Хто має контролювати перегляд дітьми шкідливих матеріалів в інтернеті: батьки чи держава? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*



Загалом

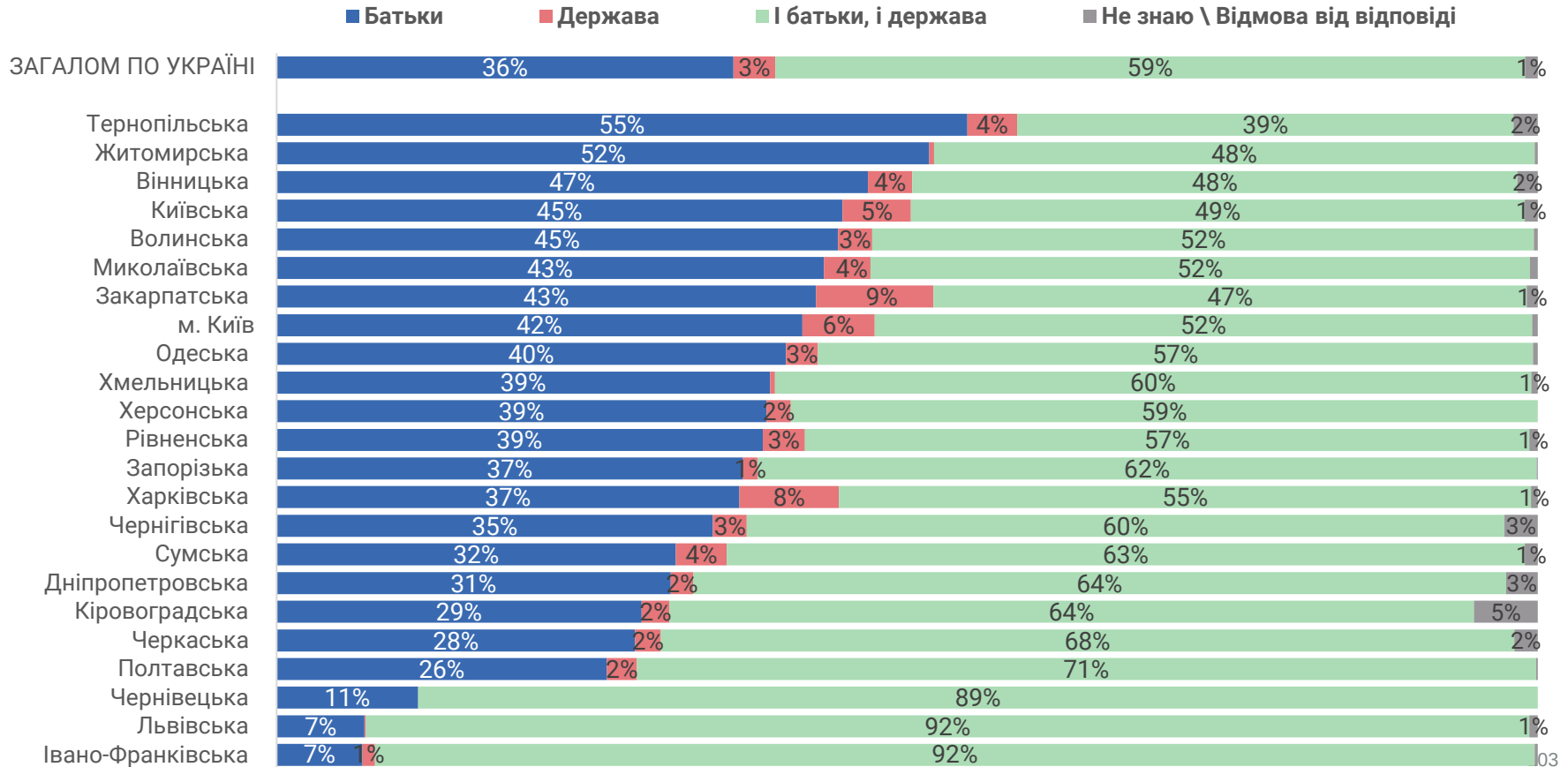


За статтю та віком





Хто має контролювати перегляд дітьми шкідливих матеріалів в інтернеті: батьки чи держава? (по областях)





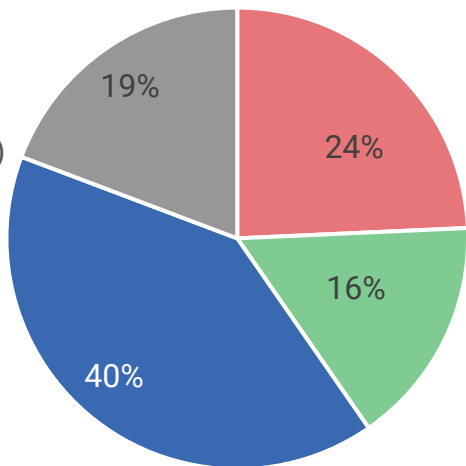
Чи достатньо школи вживають заходів, щоб запобігти булінгу над дітьми в школі? (Загалом по Україні, серед всіх респондентів)



При відповіді використовували шкалу від 0 до 10, де 0 — зовсім не вживають заходів, 10 — школи вживають регулярних і відповідальних заходів для запобігання знущань над дітьми. 11. Не знаю / відмова від відповіді

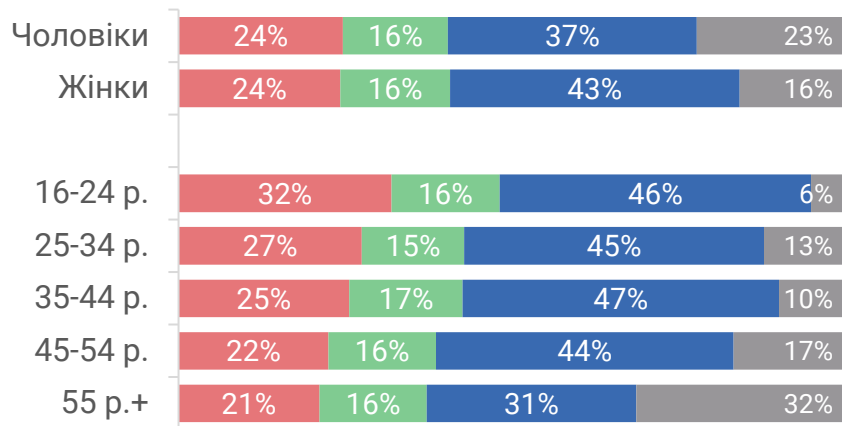
Загалом

- Не вживають заходів (0-4 бали)
- Помірно вживають (5 балів)
- Вживають заходів (6-10 балів)
- Не знаю \ Відмова від відповіді



За статтю та віком

- Не вживають заходів (0-4 бали) ■ Помірно вживають (5 балів)
- Вживають заходів (6-10 балів) ■ Не знаю \ Відмова від відповіді

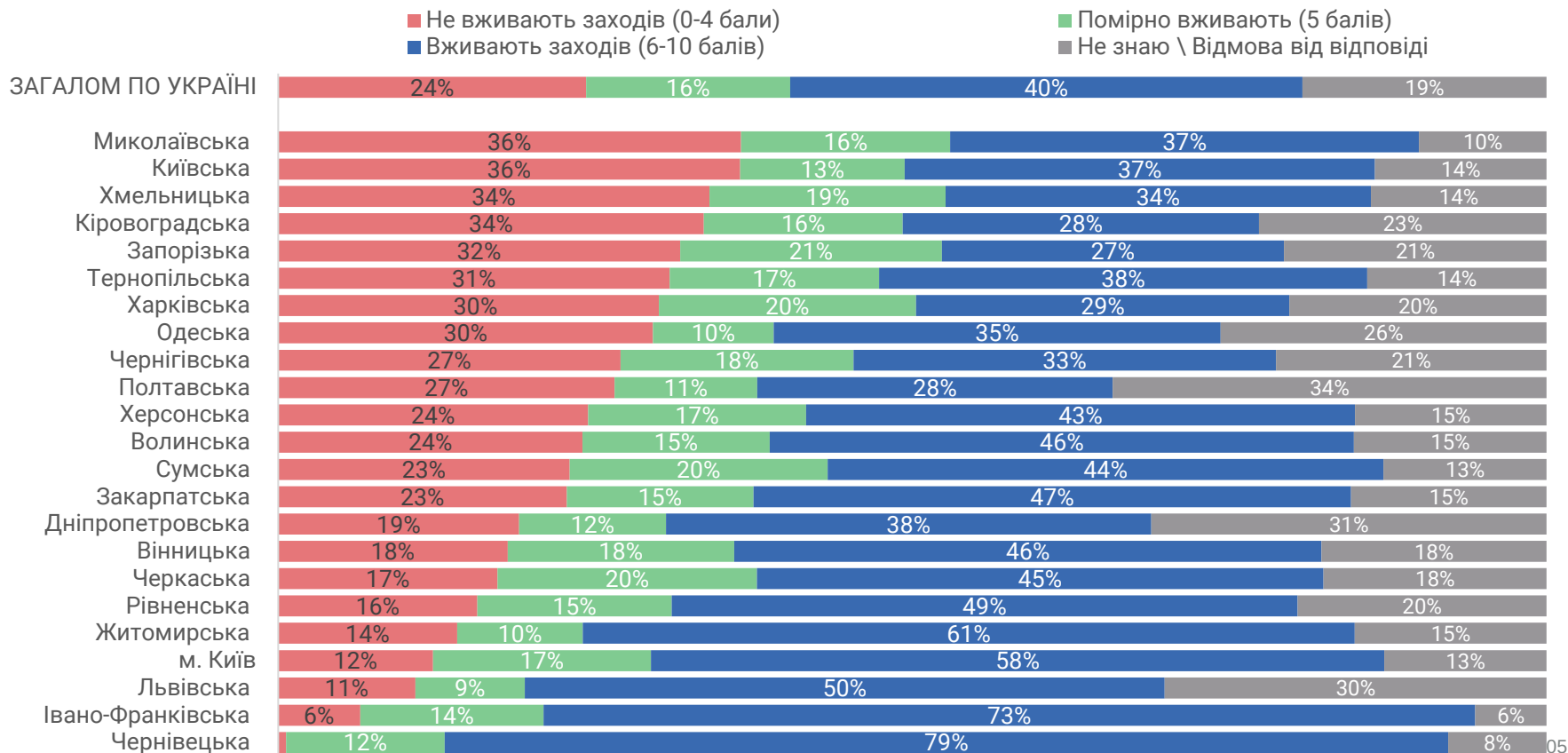




Чи достатньо школи вживають заходів, щоб запобігти булінгу над дітьми в школі? (по областях)

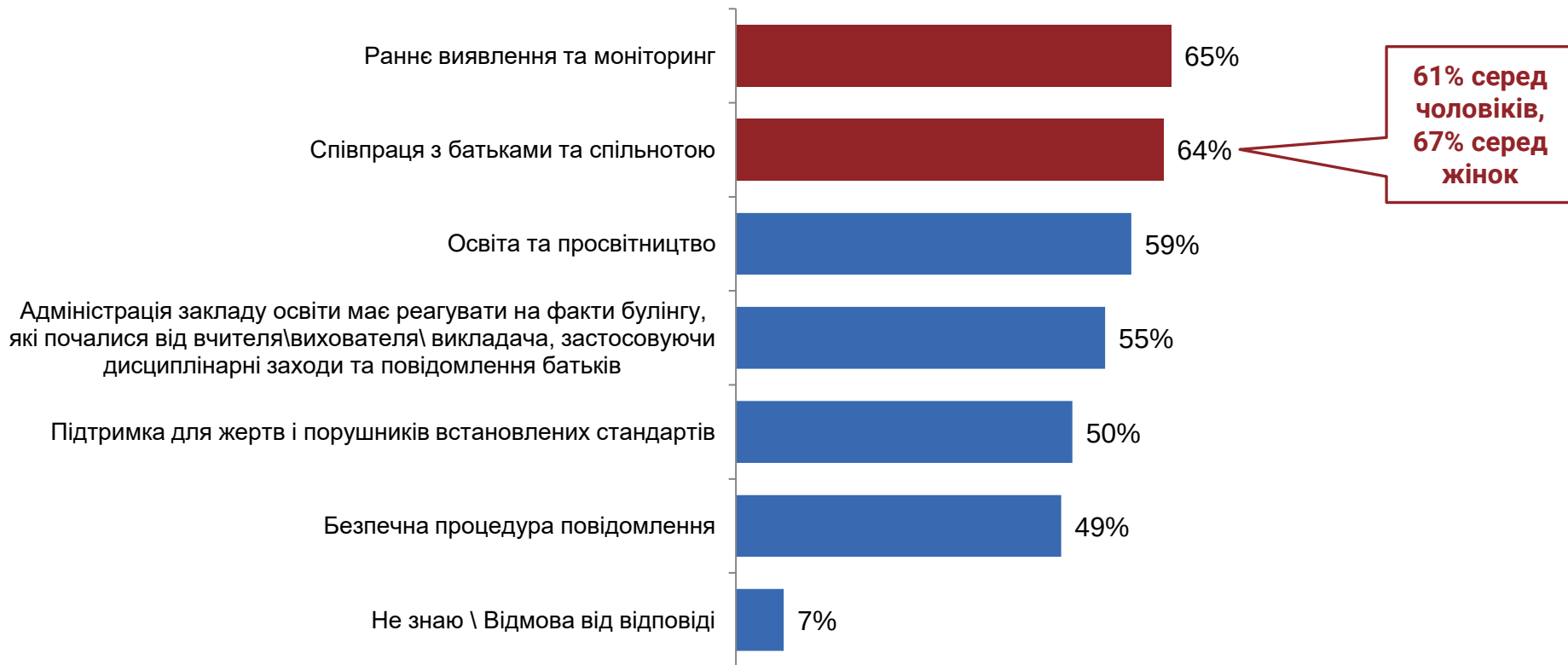


При відповіді використовували шкалу від 0 до 10, де 0 — зовсім не вживають заходів, 10 — школи вживають регулярних і відповідальних заходів для запобігання злущань над дітьми. 11. Не знаю / відмова від відповіді



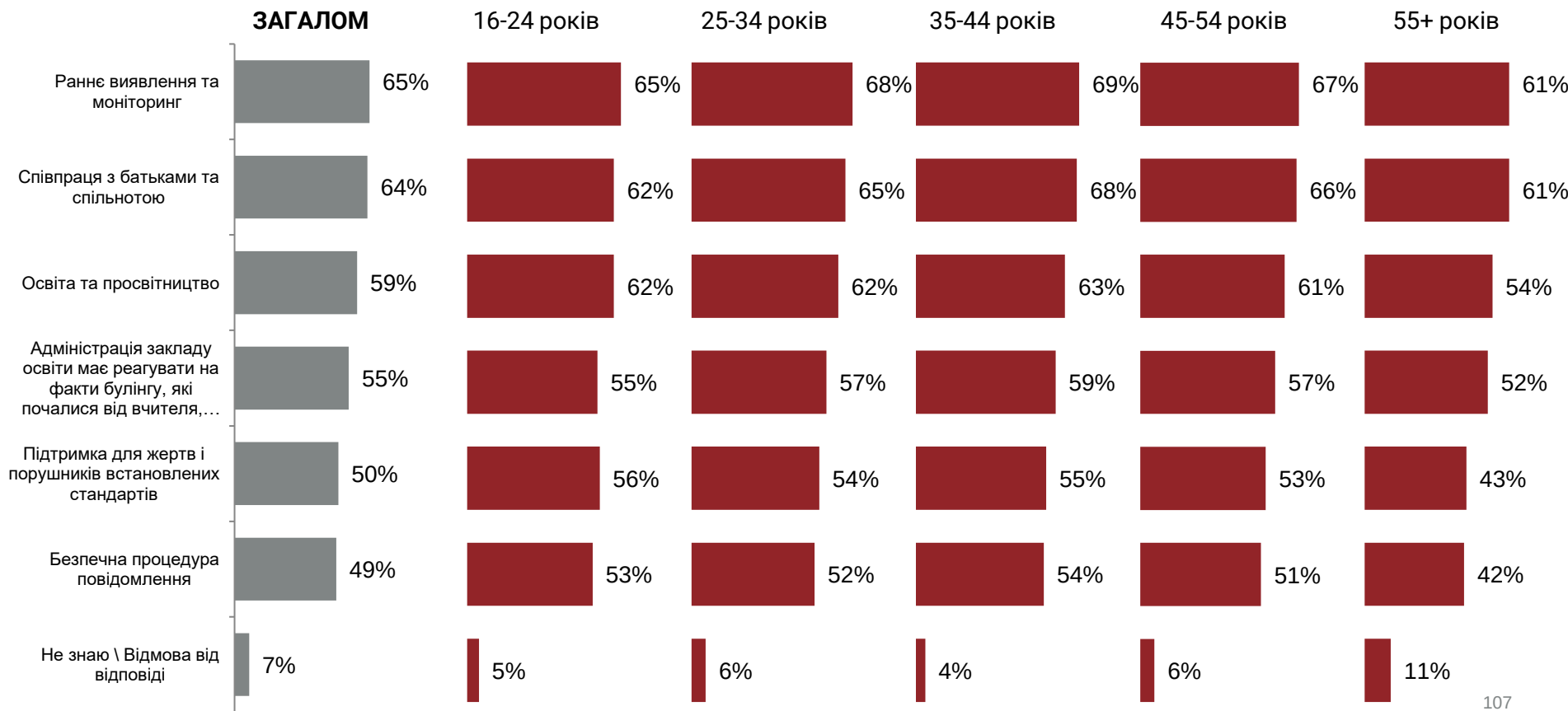


Яка роль закладу освіти у виявленні та реагуванні на випадки булінгу над дітьми у школах? (Загалом по Україні)





Яка роль закладу освіти у виявленні та реагуванні на випадки булінгу над дітьми у школах? (по віку)





Яка роль закладу освіти у виявленні та реагуванні на випадки булінгу над дітьми у школах? (по областям)

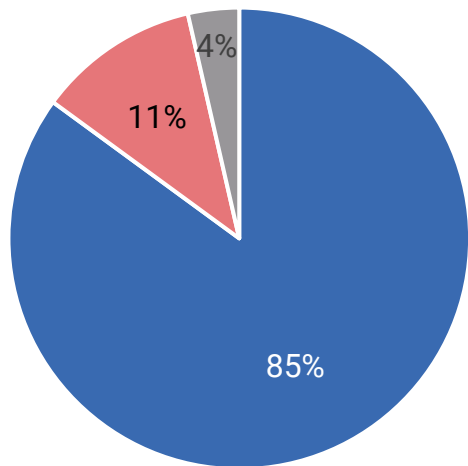
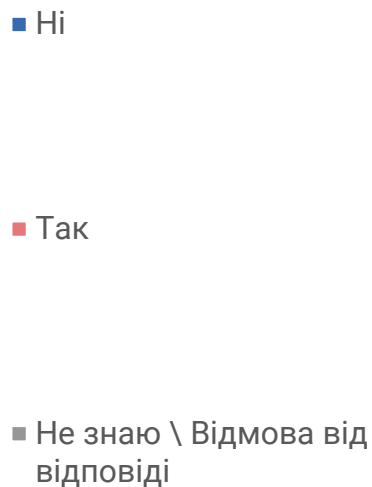
Відтінок кольору залежить від відносної величини значення порівняно з іншими величинами діапазону. Що червоніший відтінок, то вищий %, що зеленіший- то нижчий %	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська
Раннє виявлення та моніторинг	50%	81%	69%	72%	48%	69%	87%	64%	59%	45%	85%	64%	73%	74%	58%	64%	67%	58%	63%	63%	59%	81%	65%
Співпраця з батьками та спільнотою	54%	69%	56%	75%	49%	61%	85%	61%	62%	58%	78%	69%	73%	73%	55%	68%	76%	52%	65%	69%	58%	76%	57%
Освіта та просвітництво	36%	81%	52%	71%	46%	61%	92%	57%	55%	49%	90%	56%	71%	58%	51%	46%	73%	48%	50%	62%	46%	91%	52%
Адміністрація закладу освіти має реагувати на факти булінгу, які почалися від вчителя\вихователя\ викладача, застосовуючи дисциплінарні заходи та повідомлення батьків	34%	55%	51%	56%	44%	57%	85%	58%	54%	60%	83%	62%	60%	47%	50%	60%	74%	40%	60%	57%	54%	75%	43%
Підтримка для жертв і порушників встановлених стандартів	42%	54%	56%	52%	36%	49%	74%	56%	58%	40%	71%	48%	68%	60%	45%	45%	57%	46%	39%	25%	53%	73%	33%
Безпечна процедура повідомлення	39%	60%	50%	53%	37%	47%	75%	56%	43%	38%	73%	48%	69%	53%	50%	41%	55%	44%	33%	30%	55%	74%	34%
Не знаю \ Відмова від відповіді	13%	3%	5%	3%	12%	9%	0%	8%	7%	25%	1%	6%	7%	2%	7%	3%	5%	8%	3%	8%	13%	3%	10%
База, N=	614	629	629	621	637	624	623	622	617	607	626	643	618	634	626	606	625	637	603	619	642	618	627



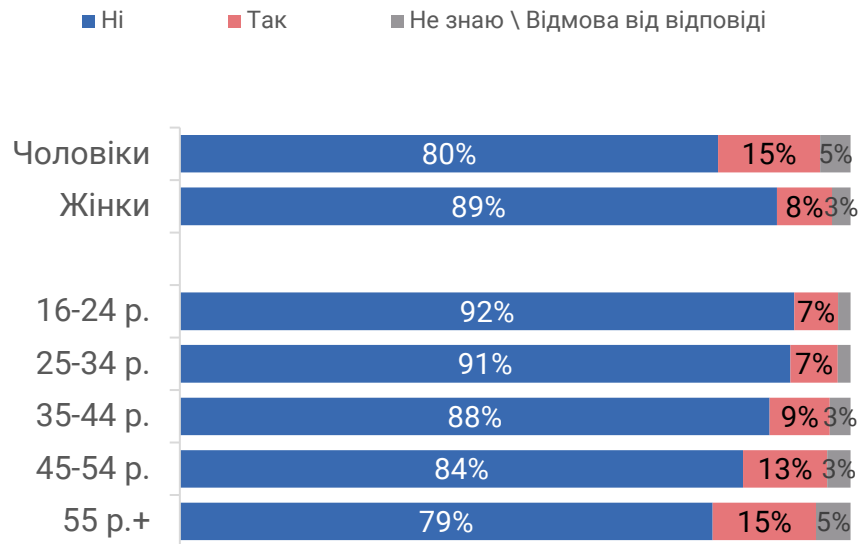
Чи вважаєте Ви, що в процесі виховання до дитини можуть бути застосовані фізичні покарання? *(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)*



Загалом

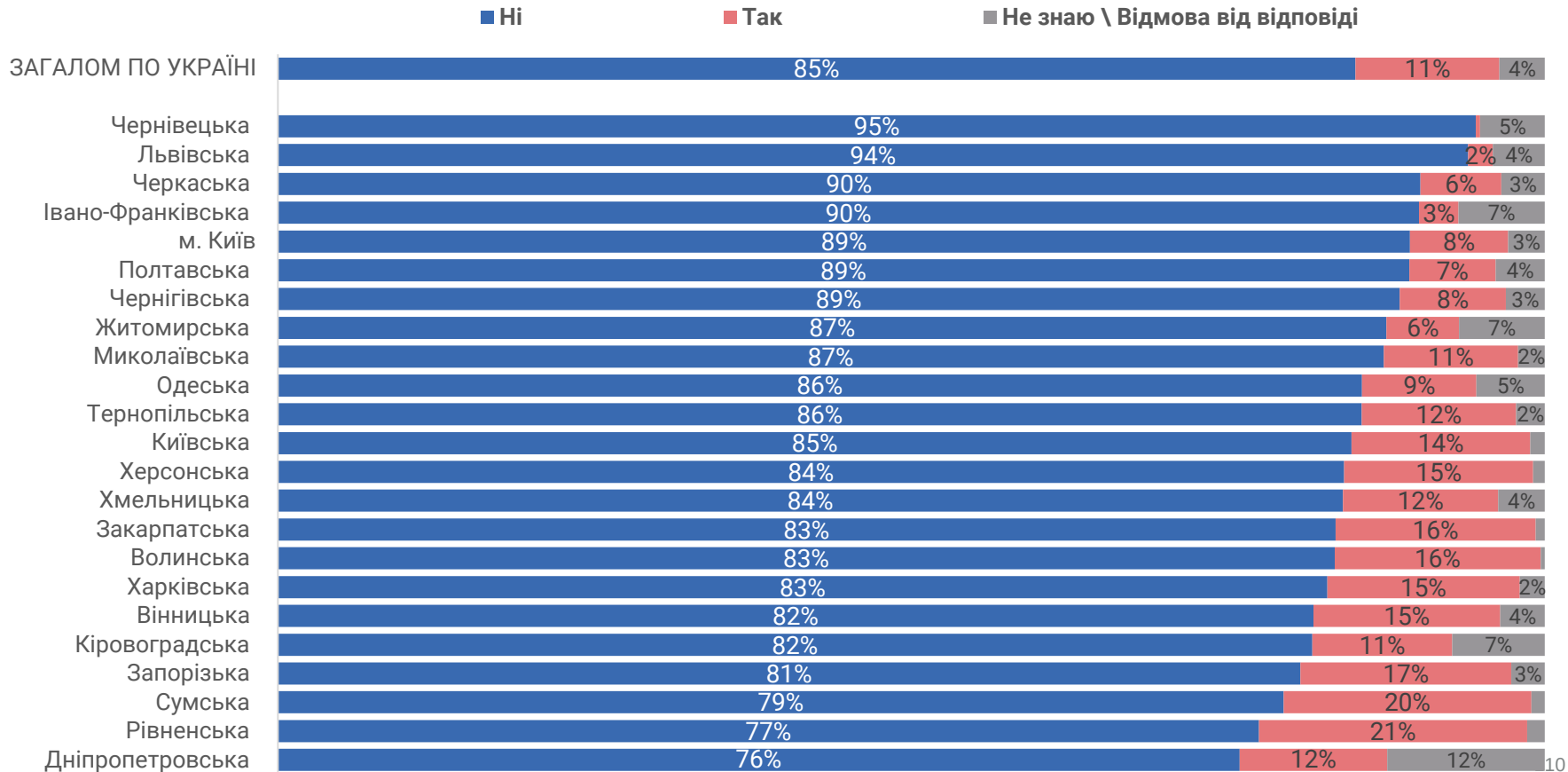


За статтю та віком





Чи вважаєте Ви, що в процесі виховання до дитини можуть бути застосовані фізичні покарання? (по областях)



- ✓ На думку респондентів, **тема булінгу** є і була актуальною, в т.ч. булінг може бути з боку дітей, і з боку вчителів.
- ✓ В цілому **протидії булінгу** в сучасній школі і суспільстві приділяється **більше уваги** - респонденти вказували позитивні тенденції.
- ✓ Деякі респонденти вказували, що **не знають історій** булінгу серед свого оточення і/чи по відношенню до себе, своїх дітей чи онуків, дистанційне навчання в т.ч. знижує вірогідність булінгу.
- ✓ Про кібер булінг респонденти не згадували.
- ✓ Частина респондентів згадувала історії і приклади булінгу в т.ч. з інформаційного простору та ЗМІ. .

Протидія булінгу

- ✓ **Школи з кращою репутацією** приділяють увагу протидії булінгу, проводять профілактичні бесіди з дітьми і батьками, залучають поліцію, в школах працюють освітні офіцери.
- ✓ **В школах з гіршою репутацією** відсутня протидія булінгу, він поширений як з боку дітей, так і з боку вчителів.
- ✓ **Ефективна протидія булінгу** в школі залежить більшою мірою, на думку респондентів, від позиції та уваги керівництва школи - поруч в одному районі можуть бути школи, де булінгу немає і, де він поширений.
- ✓ Важливу **роль відіграють батьки**, якщо в родині є довіра, дитина може поскаржитися батькам, які втрутаються в ситуацію, але нерідко **діти закриваються** і не озвучують проблему;
- ✓ З огляду на війну і зростання кількості людей з інвалідністю, пораненнями, ампутаціями, ментальними особливостями **питання толерантності і протидії булінгу** є вкрай важливими;

Цитати. Ювенальна злочинність. Булінг



«В мене школа взагалі не займається цим питанням. В Інтернеті багато відео, де підлітки булять один одного. І школа ніяк цим не піклується. Коли не пускали дітей в школу в шортах. Це був треш, коли директор школи відправила їх додому.» (Харків, ж., 16 р.)

«У мене в школі це добре контролювалось. Якщо хтось дізнався, що йде травля над дівчинкою чи хлопчиком, то це припиняли. Говорили, проводили бесіди, що виженуть зі школи. Такого не повинно бути. Всі повинні друг друга поважати. В школах контролювали цей момент. Але 4 роки я вчилась онлайн і не знаю, що там виходить.» (Миколаїв, ж., 18 р.)

«У нас десь 7 шкіл в районі. Я зі всіма працював, в школах, які мають погану репутацію буллінг більш поширене явище. Треба знати, куди віддаєш свою дитину, більше прояснювати.» (Одеська обл., ч., 23 р.)

«Зараз стараються адекватніше підходити до цього питання, сучасніше, професійніше, з дітьми говорити. В часи, коли я вчився, такого не було, на тебе показували пальцем. Зараз стараються виправляти ці помилки. Я не можу сказати, що ситуація виглядає погано.» (Львів, ч., 35 р., має інвалідність)

«Визивання відділень поліції, які займаються дітьми. Це допомагало. В нашій школі визвали спеціальну службу, грозили штрафом, визовом у поліцію, дитяча кімната. 50% буллингу зняло.» (Одеська обл., ч., 23 р.)

«Ввели в школе полицию, охрану, которая следит за порядком. И когда происходит буллинг, мы не вызываем полицию, мы разбираемся в стенах школы.» (Харків, ж., 16 р.)

Контроль шкідливого контенту

- ✓ Більшість респондентів вказували, що **першочергово контроль контенту**, який споживають діти - це **батьківський обов'язок**. Для цього існують різні програми, такі як "Батьківський контроль".
- ✓ **Школа**, на думку більшості респондентів, **не може контролювати контент**, який споживають діти, вона може інформувати батьків і дітей про шкідливість певного контенту.
- ✓ Частина респондентів вказувала, що **держава має блокувати найбільш шкідливий контент** і впливати на інформаційне поле, забороняти шкідливі ресурси тощо.

«Я думаю, що контролювати повинні батьки. І не треба спирати, що зайнятий чи ще щось. Батьки повинні знати все про своїх дітей. До певного віку. Підлітковий вік і молодший шкільний вік. Все це повинні контролювати батьки.» (Сумська, ж., 65 р.)

«Я считаю, что родители должны проверить детей. И мало работы проводится с детьми в школах. Мало проводятся. И школа тоже должна. Процентом 10 за них проверить.» (Одесская обл., ж., 68 р.)

Цитати. Контроль шкідливого контенту

«Родители могут поставить родительский контроль. На большинстве ресурсов контент не проверяется. Нужно, скорее, вводит какую-то меру безопасности, подтверждать, что человеку есть определённое количество лет. Родители не могут за всем уследить.» (Харків, ж., 16 р.)

«Я вважаю, що в першу чергу мають батьки контролювати. Тому що дитині потрібно, вона буде зіштовхуватися в житті з багатьма ситуаціями, де їй доведеться робити вибір добре або погано це. Тому пояснювати, що деякий контент впливає на її психіку.» (Київ, ж., 34 р.)

«Я думаю, що і держава, і батьки. Потому що дуже складно їх від цього відучити. В мене внучка з двох з половиною років, вона вже в комп'ютері і в телефоні. Общими усілями всім боротися, це і здоров'я, і очі, і облучение, і виховання. Они смотрят что попало, поэтому закрываем программы такие, что дуже вредні. А в школі теж должны боротися от имени держави. Державі теж надо програми якось отсліджувати для дітей, хотя би молодших класів, які ще не дуже розуміють це.» (Одеська обл., ж., 80 р.)

«Має контролювати країна. Вона має зробити обмеження в віковому діапазоні. Я маю зробити на певні сайти з еротикою, з насиллям, щоб дитина не попадала менше 18 років. А з боку батьків, як тільки в дитини попадається телефон, ноутбук, ставитись батьківський контроль. Реєструвати дитину, що це дитина. Вона зразу має зареєстрована бути. Тоді не буде вилазити цей контент. Якщо навіть буде вилазити, то саме головне – країна забороняє перегляд цих сайтів.» (Одеська обл., ч., 23 р.)

Поширеність злочинів та деталі віктимізації



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом по Україні найбільш поширеними є **побутові та цифрові злочини**, які пов'язані із щоденним життям: хуліганство (14,1%), обман при купівлі товарів чи послуг в тому числі покупок в Інтернет (12,7%), корупція (5,1%), шахрайство (4,9%), онлайн-крадіжки з банківського рахунку (3,7%), а також **насильницькі злочини**, зокрема домашнє насильство (3,1%), загроза нападу/насильству (2,5%), напад/насильство (2,1%).
- Рівень злочинності в Україні має яскраво виражену регіональну специфіку. Найбільш проблемні області – Харківська, Запорізька, Дніпропетровська, Миколаївська, Херсонська, Сумська області та місто Київ, які демонструють високі показники щодо більшості видів злочинів. Ймовірно це пояснюється близькістю до фронту, а також відносно нижчою, ніж в інших областях, часткою населення сіл (де відбувається найменше злочинів – за винятком підконтрольної частини Херсонської області, де 51% населення проживають в селах) та вищою часткою населення великих міст (де відбувається найбільше злочинів – за винятком підконтрольної частини Херсонської області та Сумської області, де лише кожен четвертий проживає в містах з населенням понад 100 000 мешканців). Водночас західні регіони мають найнижчі зафіксовані показники злочинності, що ймовірно пояснюється як найбільшою дистанційованістю від фронту, так і найбільшою часткою мешканців сіл.
- Респонденти ФГД зіштовхувалися з **дрібними правопорушеннями та злочинами**, які часто не були в фокусі уваги поліції.
- Найчастіше згадували **шахрайства** по телефону, в соціальних мережах чи месенджерах.



Типи злочинів, з якими стикалися опитані або члени їх родин за останній рік/12 місяців

(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)





Типи злочинів, з якими стикалися опитані або члени їх родин за останній рік/12 місяців (по областям)

	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська	База, N=
<i>Частка областей в структурі населення</i>	4%	4%	7%	3%	4%	4%	3%	4%	8%	4%	4%	4%	5%	4%	3%	3%	4%	9%	3%	4%	4%	3%	3%	
Хуліганство	3,2%	1,4%	7,9%	2,1%	3,8%	13,2%	0,7%	3,9%	11,5%	2,2%	3,5%	6,9%	2,4%	2,7%	2,8%	4,8%	1,8%	10,4%	3,9%	4,5%	3,2%	0,8%	2,6%	2017
Обман щодо зважування товару, кількості, якості та ціни продуктів та послуг	2,5%	0,6%	4,9%	0,7%	3,8%	9,5%	4,4%	1,7%	14,1%	0,9%	5,8%	6,6%	4,2%	2,4%	1,8%	5,9%	4,3%	12,1%	4,4%	3,1%	1,1%	3,2%	2,2%	1826
Корупція	3,3%	2,1%	8,9%	0,8%	6,1%	5,4%	1,4%	1,6%	15,4%	0,4%	4,4%	3,7%	4,8%	4,8%	1,9%	3,0%	8,4%	14,3%	2,4%	3,8%	1,0%	1,2%	0,8%	738
Шахрайство	1,6%	1,2%	10,9%	4,2%	3,2%	13,7%	4,0%	1,2%	3,6%	0,8%	8,2%	6,7%	1,4%	1,1%	3,3%	3,9%	1,1%	9,8%	3,8%	2,3%	3,8%	7,7%	2,7%	706
Онлайн-крадіжки з банківського рахунку	4,1%	3,8%	4,1%	3,4%	4,1%	4,4%	1,3%	4,9%	9,1%	1,8%	3,5%	6,1%	3,7%	3,0%	2,8%	4,9%	5,0%	15,7%	4,3%	4,1%	1,8%	0,5%	3,7%	529
Крадіжка з проникненням до приміщення за межами дому	3,5%	0,2%	11,0%	0,4%	0,7%	9,5%	1,2%	1,4%	7,4%	8,1%	1,2%	5,7%	2,0%	3,7%	1,7%	4,5%	1,9%	12,5%	6,7%	6,7%	7,2%	0,1%	2,5%	450
Домашнє насильство	5,6%	1,3%	11,7%	1,7%	2,5%	2,6%	1,2%	4,1%	10,2%	3,4%	1,1%	5,8%	4,6%	3,1%	7,2%	5,0%	3,0%	12,0%	3,9%	1,9%	4,5%	0,3%	3,3%	441
Крадіжка	7,3%	0,9%	5,8%	1,7%	3,4%	8,3%	2,1%	1,7%	23,8%	4,0%	4,7%	2,6%	5,7%	3,4%	2,2%	1,8%	3,0%	6,1%	2,1%	5,3%	2,0%	0,8%	1,4%	411
Дорожньо-транспортні пригоди (ДТП)	2,5%	2,0%	9,9%	1,1%	2,5%	15,3%	1,0%	3,6%	14,3%	1,5%	8,6%	2,9%	2,3%	4,3%	4,1%	1,3%	4,9%	5,9%	1,9%	3,4%	5,0%	0,3%	1,7%	400
Загроза нападу\насильства	5,9%	0,9%	7,0%	0,6%	3,6%	6,9%	0,4%	2,7%	11,1%	3,8%	1,4%	8,8%	2,6%	3,1%	2,4%	6,3%	3,8%	16,2%	6,6%	2,9%	0,8%	0,0%	2,3%	365
Напад\насильство	9,0%	1,3%	5,2%	1,7%	3,5%	4,4%	0,4%	2,3%	11,8%	4,4%	2,5%	6,8%	5,1%	5,5%	2,8%	5,0%	3,0%	16,7%	2,4%	1,7%	2,0%	0,0%	2,5%	299



Типи злочинів, з якими стикалися опитані або члени їх родин за останній рік/12 місяців (по областях)

Частина областей в структурі населення	Вінницька	Волинська	Дніпропетровська	Житомирська	Закарпатська	Запорізька	Івано-Франківська	Київська	м. Київ	Кіровоградська	Львівська	Миколаївська	Одеська	Полтавська	Рівненська	Сумська	Тернопільська	Харківська	Херсонська	Хмельницька	Черкаська	Чернівецька	Чернігівська	База, N=
Крадіжка аксесуарів, запчастин або речей з автомобіля	9,7%	2,7%	21,5%	1,0%	2,0%	7,8%	2,8%	3,2%	12,2%	1,3%	1,1%	3,1%	3,5%	1,7%	1,9%	0,5%	1,8%	12,8%	1,4%	5,7%	0,3%	0,3%	1,7%	295
Злочини сексуального характеру	2,8%	0,9%	6,3%	0,8%	5,9%	5,7%	0,0%	2,7%	13,9%	1,3%	1,6%	8,8%	6,4%	5,4%	3,8%	9,4%	3,3%	12,7%	3,6%	1,1%	0,6%	0,0%	3,0%	268
Крадіжка велосипеда	2,3%	5,1%	4,7%	0,8%	2,7%	3,1%	0,0%	2,8%	10,3%	0,6%	0,5%	6,0%	8,3%	4,3%	5,7%	3,1%	3,2%	8,0%	5,6%	8,5%	10,9%	0,0%	3,3%	181
Крадіжка зі зломом із проникненням у квартиру	5,3%	2,3%	6,7%	1,0%	1,1%	5,0%	1,4%	4,0%	11,3%	2,0%	2,4%	5,3%	5,6%	3,3%	3,0%	4,4%	2,5%	13,6%	9,5%	1,5%	5,1%	0,7%	3,0%	176
Заволодіння грошима або будь-яким іншим предметом із застосуванням сили або погрози насильством	4,8%	0,0%	11,6%	0,5%	6,9%	6,5%	0,6%	4,5%	16,8%	3,8%	0,4%	8,2%	7,8%	1,2%	3,9%	2,2%	5,2%	8,0%	3,1%	0,0%	2,4%	0,4%	1,4%	154
Вимагання	5,5%	0,7%	16,7%	0,8%	2,0%	7,5%	0,0%	1,6%	5,7%	1,8%	0,0%	6,7%	5,0%	0,8%	6,2%	8,0%	4,7%	18,6%	4,1%	0,8%	0,8%	0,0%	1,9%	104
Заволодіння нерухомістю, автомобілем або іншими цінностями	5,6%	2,6%	10,4%	3,2%	3,7%	4,2%	1,1%	3,4%	12,0%	2,2%	2,7%	3,6%	4,7%	0,8%	4,0%	8,0%	1,5%	12,2%	2,4%	5,2%	1,3%	0,8%	4,4%	84
Проблеми зі злочинністю, пов'язані з бізнесом	7,4%	1,6%	3,1%	1,2%	0,0%	8,0%	0,0%	4,7%	8,7%	1,1%	0,0%	9,3%	1,2%	1,8%	6,1%	5,6%	1,7%	31,1%	4,2%	0,0%	1,3%	1,1%	0,9%	79
Викрадення машини	1,1%	2,5%	10,7%	1,5%	3,9%	5,3%	0,0%	4,4%	27,3%	7,0%	1,8%	3,1%	0,0%	0,0%	7,1%	1,1%	5,3%	4,9%	7,8%	0,0%	1,1%	0,9%	3,2%	74
Рейдерство	4,3%	0,9%	10,1%	0,0%	0,9%	16,3%	1,0%	6,2%	4,0%	1,2%	0,0%	7,2%	2,8%	1,3%	4,0%	12,0%	0,0%	15,9%	6,8%	0,0%	2,4%	1,8%	1,0%	69
Крадіжка мотоцикла, скутера або мопеда	7,0%	4,8%	4,4%	1,1%	0,0%	4,6%	0,0%	2,5%	13,8%	3,5%	1,2%	5,1%	10,7%	1,8%	2,6%	1,4%	5,3%	11,0%	3,3%	1,6%	14,1%	0,0%	0,0%	57

- ✓ респонденти ФГД зіштовхувалися з **дрібними правопорушеннями та злочинами**, які часто не були в фокусі уваги поліції — поліція або не розглядає такі справи, або не є ефективною.

Згадувані респондентами **види правопорушень**:

- шахрайства по телефону, в соціальних мережах чи месенджерах;
- ДТП;
- крадіжки майна;
- майнові питання (незаконне захоплення);
- незаконне використання персональних даних;
- хуліганство, підбурення на злочини проти військових/майна військових;
- домашнє насильство;

«Дзвонять шахраї. Що ваша карточка буде заблокована. І потребують номер карточки, всі коди. Дзвоню на 102, дзвоню в банк, передаю номер телефона, що 5 минут, как позвонили. Они мне сказали: «У вас сняли деньги?» – «Нет». – «Мы такие случаи не разбираем.» (Одесская обл., ж., 68 р.)

«Вкрали у мене телефон, хотіли відслідкувати, але поліція сказала, що ніхто за це братися не буде. Купа зараз інших справ і за таке братися ніхто не буде. Потім було, що у знайомих пограбували будинок. Вони прийшли, вони знали, які люди це зробили, вони застукали їх, так сказати, на гарячому. Це були сусіди, які були п'яні. Тому їх знайшли» (Одесская обл., ж., 68 р.)

«Грабували дачу не один раз, неодноразово, на постійній основі. Але поліція тоді розводила руками, казали, що ніхто нічого не знає, хоча в селі найчастіше всі все знають. Але ні разу це не дійшло до якихось, там, що вони можуть предположить, хто це був.» (Сумська обл., ж., 18 р.)

«Зараз всі дані доволі легко отримати чужі, типу. Але їх не так легко також використати, бо всюди потрібен зараз підтвердження по дзвінку, відео, фотографії паспорту і так далі. Тому зараз це трошки легше стало ніж до цього, що легше свої дані якось авторизувати» (Житомир, ж., 18 р.)

«Я знаю ситуації, коли пропонували школярам гроші за те, щоб вони підпалювали машини. Щось около 5000. І деякі погоджувались на це.» (Київ, ж., 18 р.)

Хуліганство

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом, **14% опитаних українців** були свідками хуліганства в громадських місцях за останні 12 місяців. Більшою мірою з даним видом злочину стикалися жінки найстаршої вікової групи, які проживають в селах або невеличких містечках.
- Найбільше випадків зафіксовано у **Запорізькій (13,2%), Харківській (10,4%) областях, та м. Києві (11,5%)**.
- Більшість випадків сталися з респондентами один раз (56%).
- Лише 28% постраждалих або свідків хуліганства повідомили про це правоохоронні органи, 70%-не повідомляли.
- Основними бар'єрами звернення до правоохоронних органів є переконання, що ситуація не була серйозною (46%) або вирішилась самостійно (26%).
- Ті, хто звертався до поліції, переважно робили це, щоб запобігти повторенню (57%) або щоб порушника затримали та покарали (52%).
- Більшість заяв (84%) були прийняті поліцією, але лише 47% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- 60% респондентів серед тих, кому не запропонували надати вичерпну інформацію про хід розслідування, вважають, що поліція повинна надавати таку інформацію, що свідчить про запит на більшу відкритість та зворотний зв'язок у роботі правоохоронних органів.
- Хоча більшість потерпілих загалом задоволені діями поліції (59%), кожен третій залишився незадоволеним — здебільшого через відсутність активних дій і зацікавленості з боку поліції, а також через недостатню комунікацію.

14% респондентів стикались з хуліганством в громадських місцях за останні 12 місяців. (N=2017)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



54%

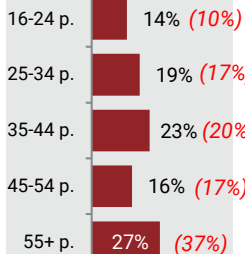
(45%)



46%

(55%)

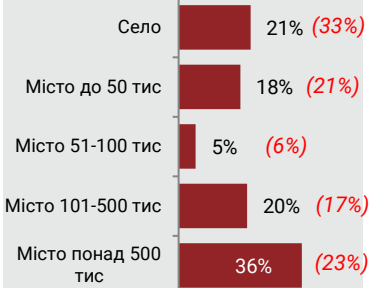
Вік



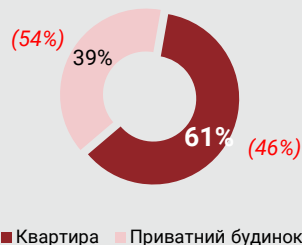
Регіон проживання



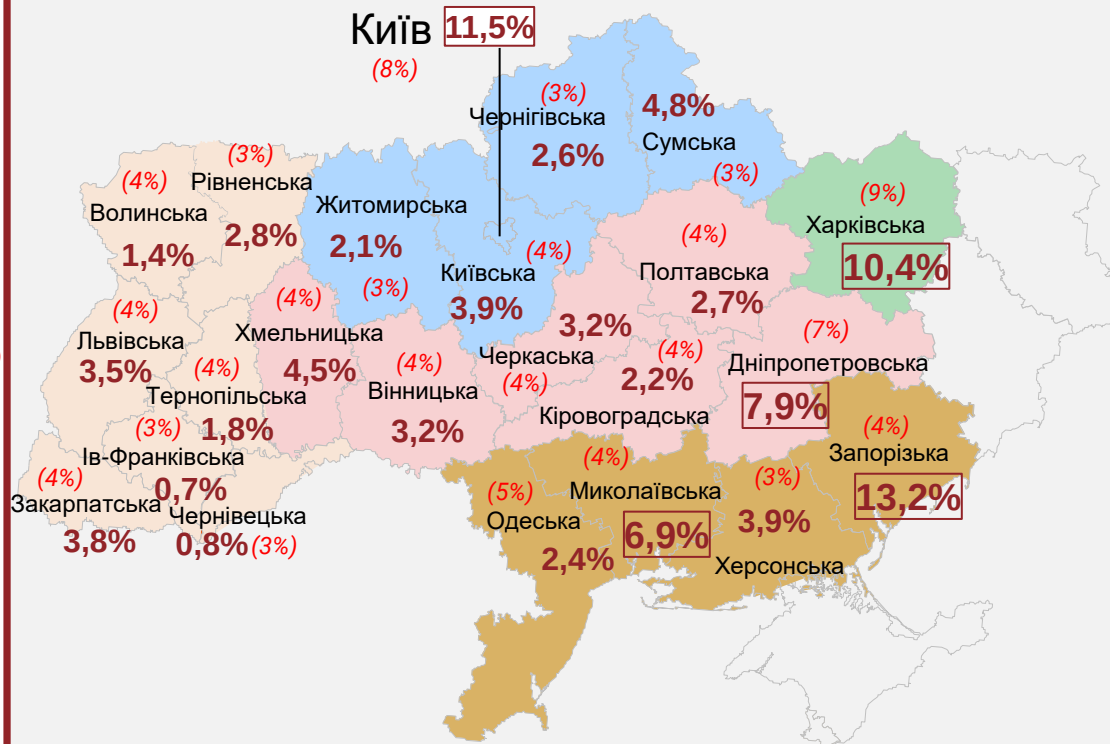
Тип населеного пункту



Місце проживання



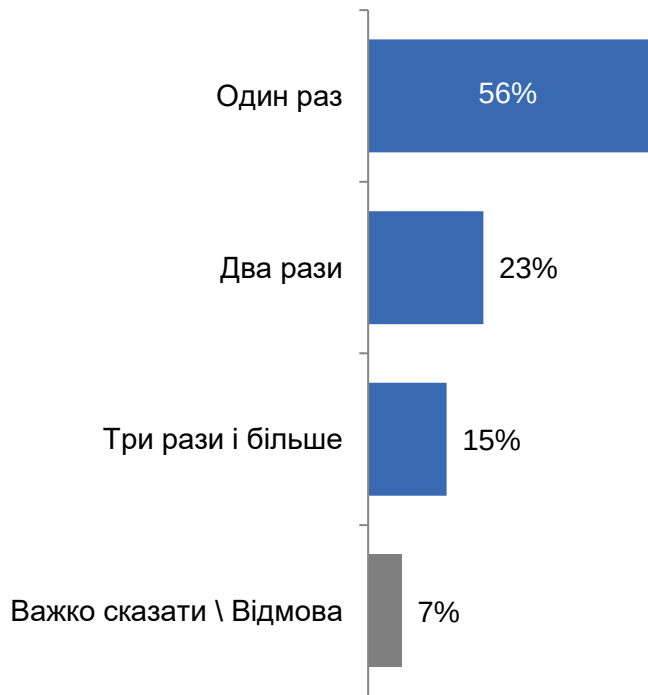
■ Квартира ■ Приватний будинок



N=2017 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



Чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



N=1600 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)

Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=1112 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?

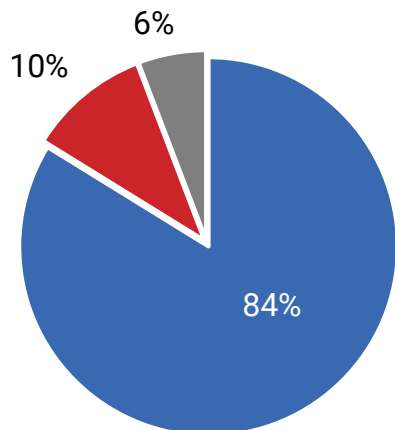


N=447 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

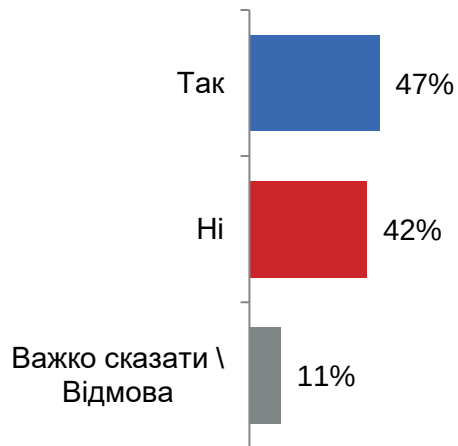


Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова

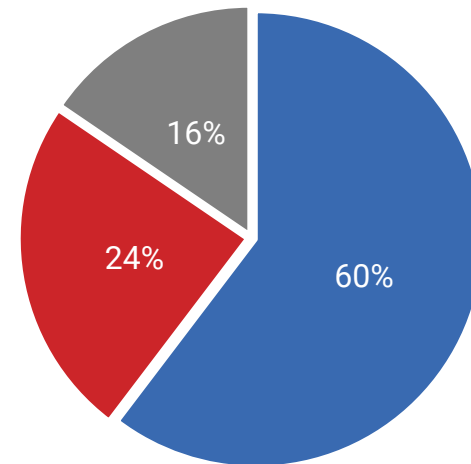


Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова

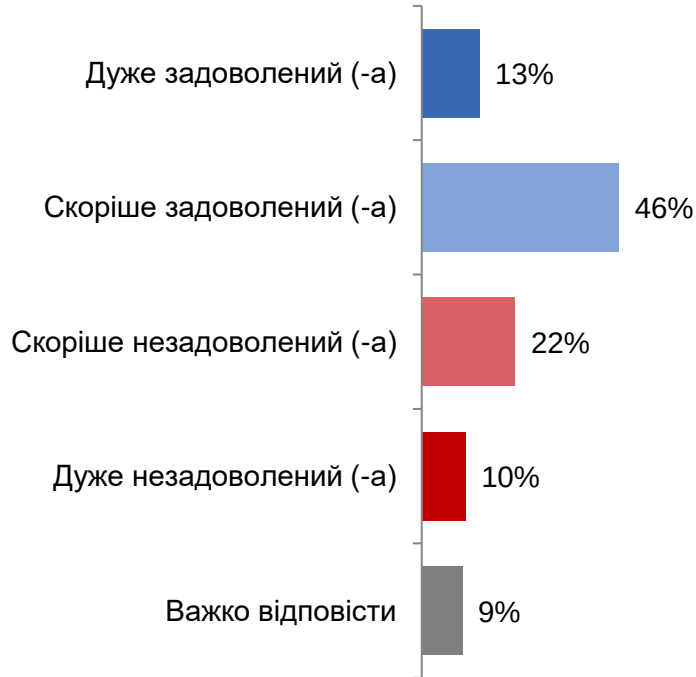


N=239

N=447 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

- Не вжили достатніх заходів (62%)
- Не проявили зацікавленість (56%)
- Я не був поінформований(а) належним чином (29%)

N=142 (серед тих, хто не задоволений діями правоохоронних органів)

Обман при купівлі товарів чи послуг в тому числі покупок в Інтернет

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

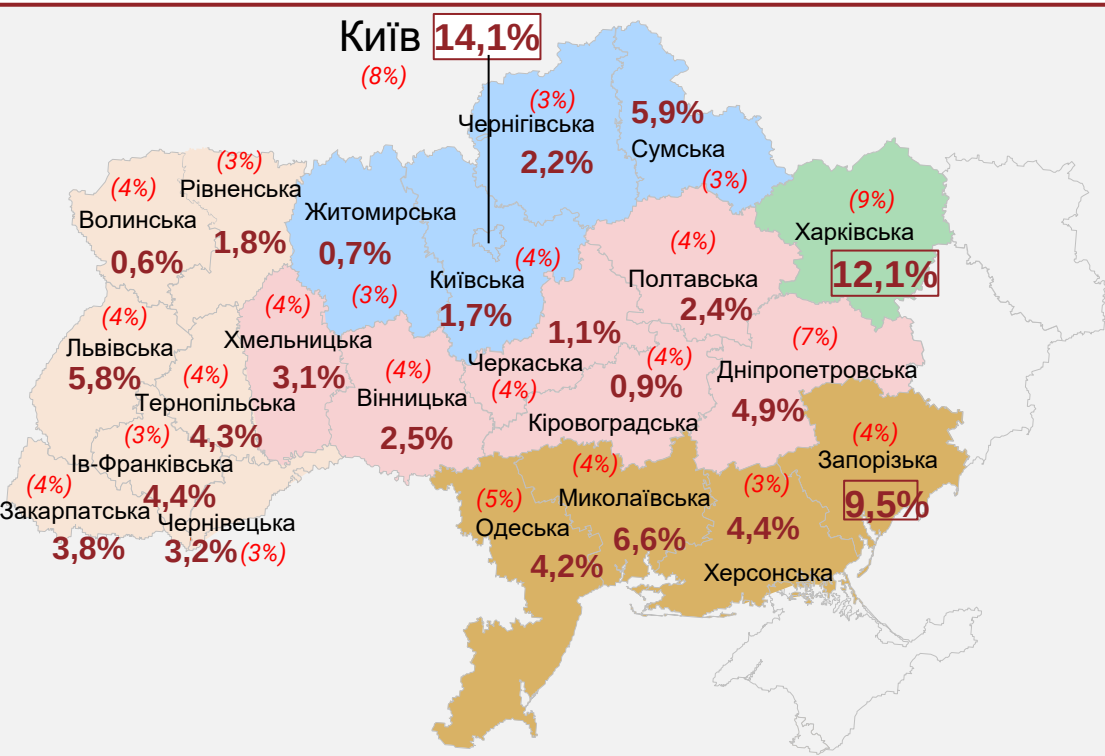
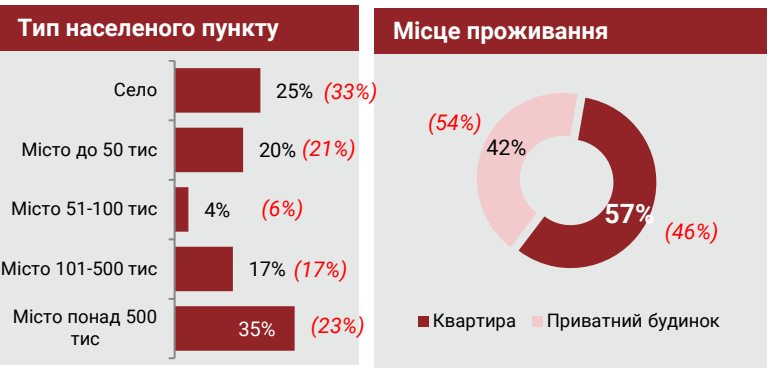
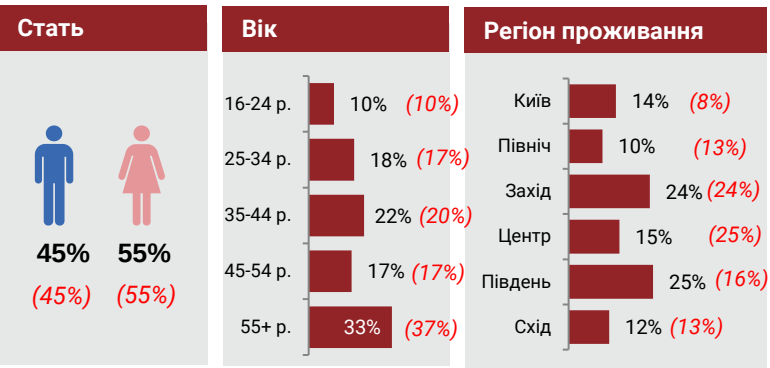
- Загалом **13% респондентів** стали жертвами обману щодо ваги, кількості, якості або ціни товарів і послуг за останній рік, зокрема під час покупок в Інтернеті. Більшою мірою з даним видом злочину стикалися респонденти найстаршої вікової групи.
- Найбільше випадків зафіксовано у **Києві (14,1%), Харківській (12,1%) та Запорізькій (9,5%) областях.**
- Більшість постраждалих (68%) постраждали від обману один або два рази, але чверть респондентів (25%) стикалися з такими ситуаціями тричі або більше, що свідчить про системність проблеми та потребу в посиленому захисті прав споживачів, особливо в інтернет-торгівлі.
- Абсолютна більшість жертв обману (92%) не зверталися до правоохоронців через знецінення проблеми – тому що вважали випадок несерйозним чи таким, що не зацікавить поліцію, або через впевненість у бездіяльності поліції. Ті, хто повідомив, переважно хотіли відшкодувати завдану шкоду або покарати злочинців.
- Більшість заяв (89%) поліція прийняла, і 72% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- 36% потерпілих загалом задоволені діями поліції, проте така ж сама кількість потерпілих ними не задоволена. Основні причини незадоволення – відсутність активних дій і результатів.
- 5% випадків сталися у зоні бойових дій.

ОБМАН ПРИ КУПІВЛІ ТОВАРІВ ЧИ ПОСЛУГ В ТОМУ ЧИСЛІ ПОКУПОК В ІНТЕРНЕТ



13% респондентів ставали жертвами обману щодо кількості, якості або ціни продуктів та послуг, в тому числі під час покупок в інтернеті, за останні 12 місяців. (N=1826)

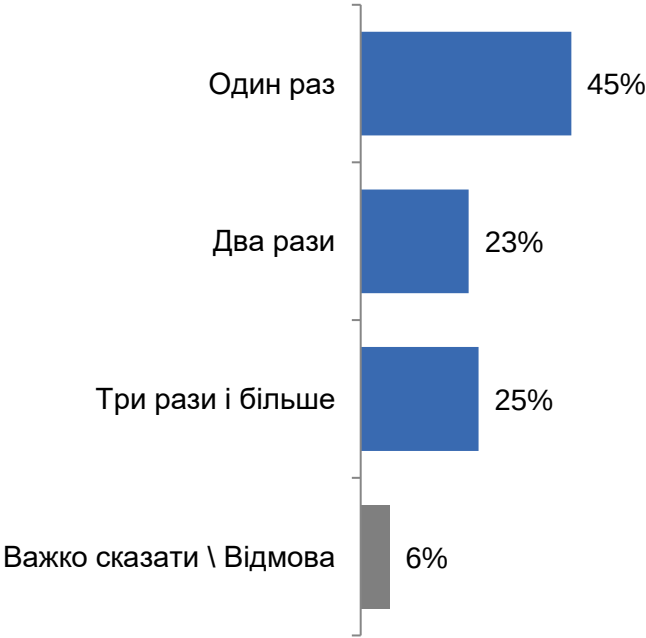
ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ



N=1826 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?

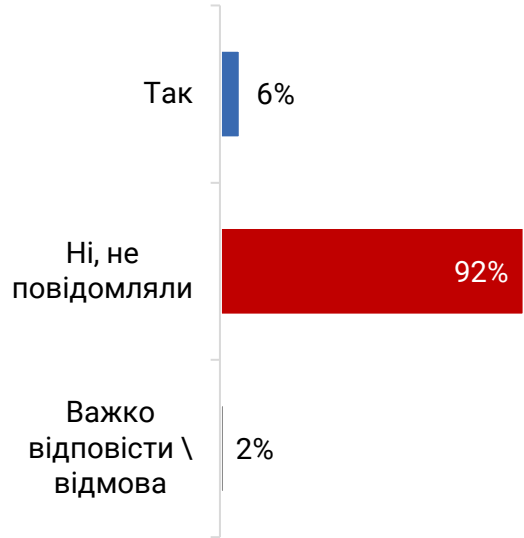


N=755 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

ОБМАН ПРИ КУПІВЛІ ТОВАРІВ ЧИ ПОСЛУГ В ТОМУ ЧИСЛІ ПОКУПОК В ІНТЕРНЕТ



➔ Чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



N=755 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)

➔ Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=696 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

➔ Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?

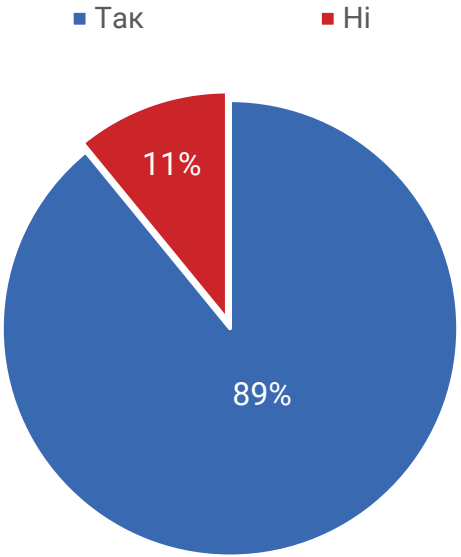


N=48 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

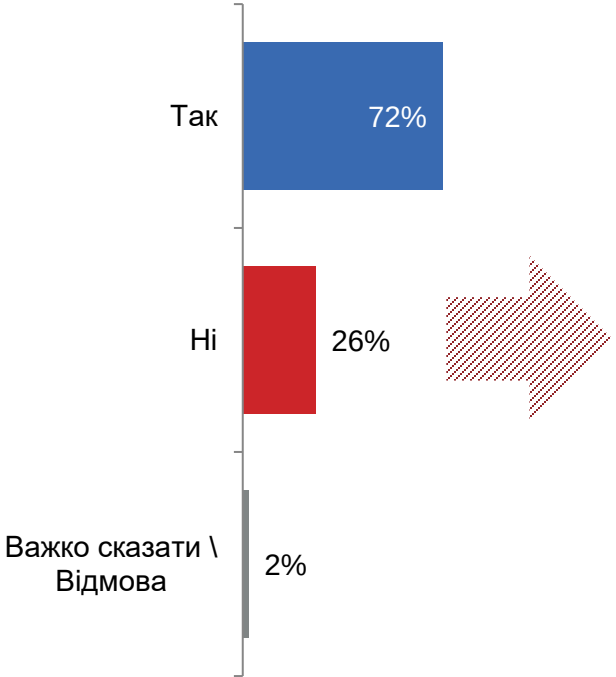
ОБМАН ПРИ КУПІВЛІ ТОВАРІВ ЧИ ПОСЛУГ В ТОМУ ЧИСЛІ ПОКУПОК В ІНТЕРНЕТ



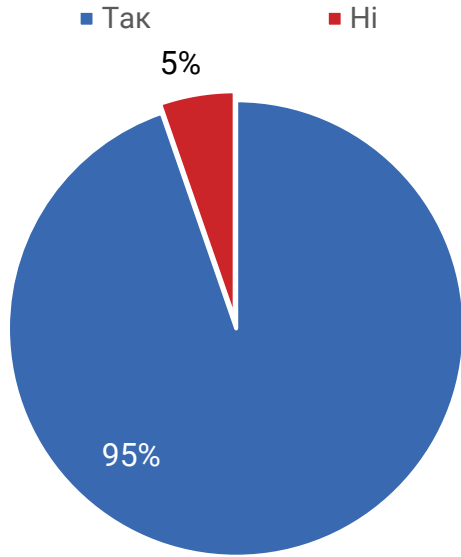
➔ Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?



➔ Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



➔ Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

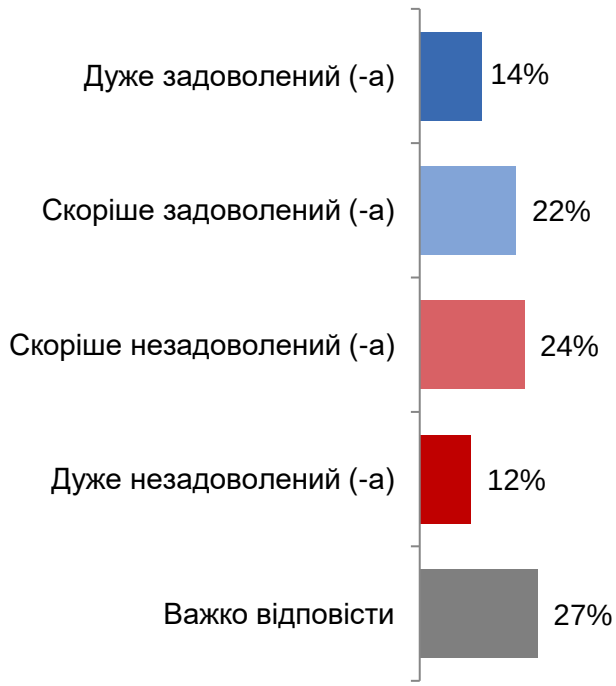


N=48 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

N=14* (база недостатня для надійного аналізу)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

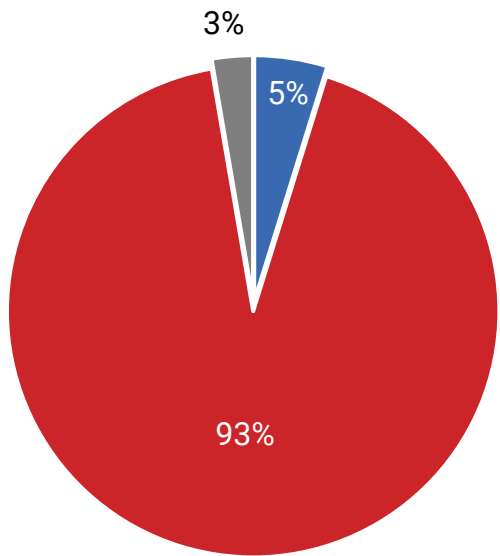
- Не вжили достатніх заходів (65%)
- Не повернули мені мої речі (51%)
- Не змогли знайти чи затримати злочинця (46%)

N=17 (база недостатня для надійного аналізу)*



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=755 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Корупція

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом 5% респондентів стикалися з вимаганням або примусом дати хабар з боку державних службовців протягом останніх 12 місяців. Більшою мірою з даним видом злочину стикалися чоловіки віком 35 років +, які проживають у великих містах.
- Найбільше випадків зафіксовано у Києві (15,4%), Харківській (14,3%) та Дніпропетровській (8,9%) областях.
- Більшість випадків корупції (62%) траплялися з опитаними один раз, хоча для майже кожного третього – це системна проблема (така практика повторювалась протягом року двічі або більше разів).
- Найчастіше до корупції були причетні лікарі та медичний персонал (56%), а також правоохоронці (16%) і держслужбовці (8%). Це вказує на те, що найбільша концентрація корупційних ризиків – у сфері охорони здоров'я, а також у системах контролю та державного адміністрування.
- Лише 3% постраждалих від корупції повідомили про це правоохоронні органи, тоді як 95% взагалі нікуди не зверталися. Головні причини відмови звертатися – небажання погіршувати ситуацію або ж люди самостійно вирішували проблему. Це свідчить про вкрай низький рівень довіри до системи правосуддя та страх перед можливими наслідками.
- 97% респондентів не повідомляли про випадок корупції жодній НУО. Це свідчить про майже повну відсутність використання громадянських механізмів контролю та захисту в антикорупційних питаннях.
- Найпоширенішим сценарієм надання хабаря є завуальоване вимагання хабаря з боку посадовця: держслужбовець натякає або просить неофіційний платіж (57%).
- Більшість випадків вимагання або надання хабаря (65%) стосувались отримання законного рішення – наприклад, працевлаштування, видача документів або законного рішення суду. Це означає, що громадяни часто змушені платити навіть за те, на що мають право. У 71% випадків неправомірна вигода вимагалась за рішення в межах повноважень службовця, а не як виняток або послуга сторонній особі. Це вказує на системність корупції, коли хабар стає «умовою доступу» до стандартних послуг.
- 4% випадків корупції сталися у зоні бойових дій.

у **5%** респондентів державні службовці вимагали хабар або примушували до дачі хабаря при виконанні своїх обов'язків за останні 12 місяців. (N=738)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



58%

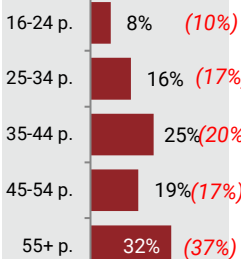
(45%)



42%

(55%)

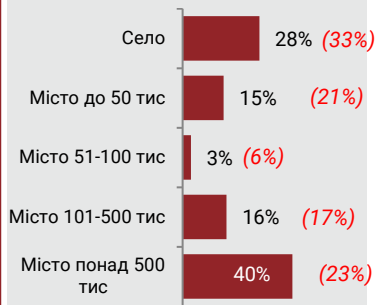
Вік



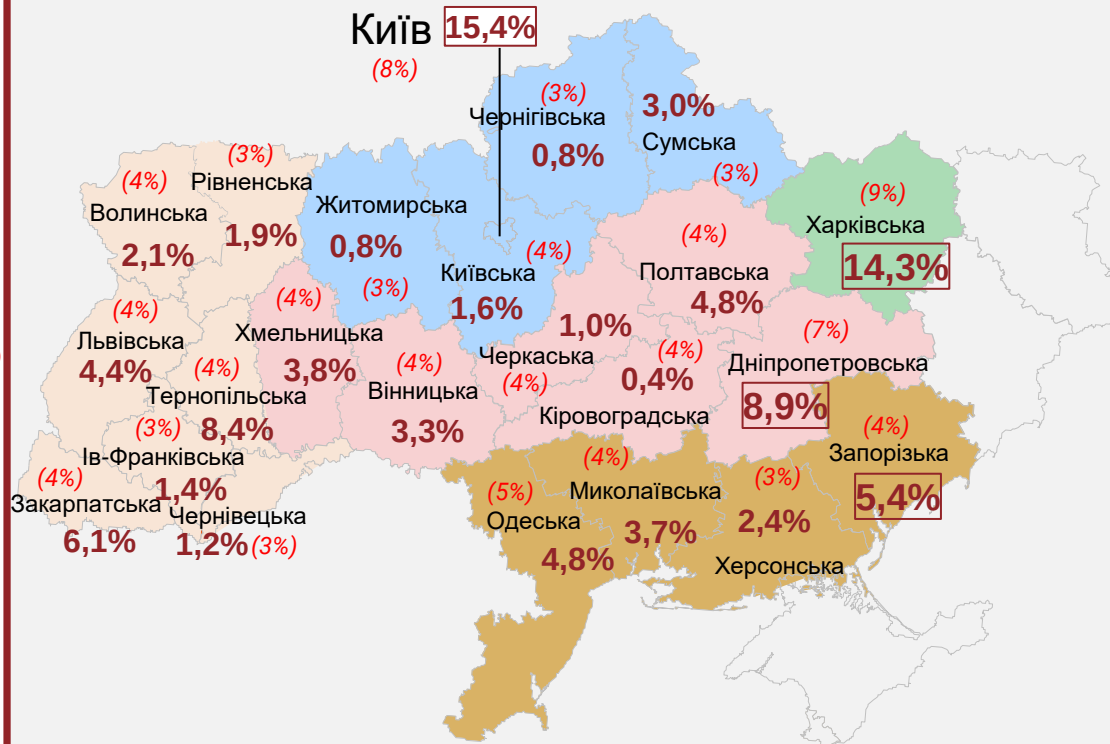
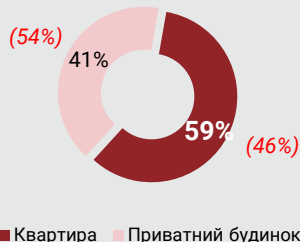
Регіон проживання



Тип населеного пункту



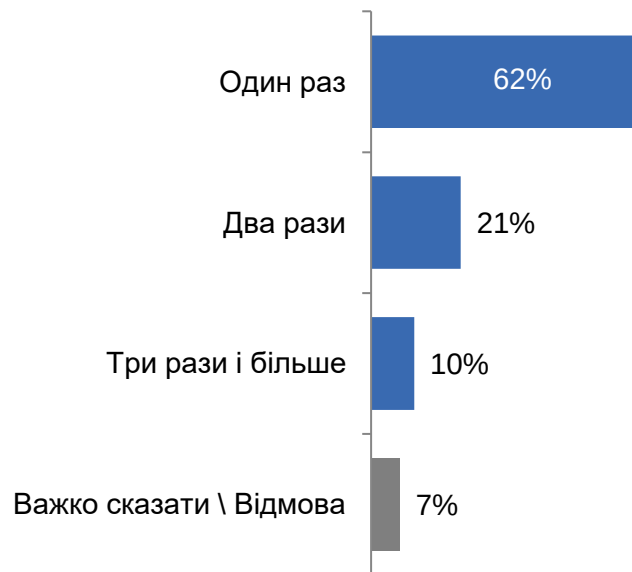
Місце проживання



N=738 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?

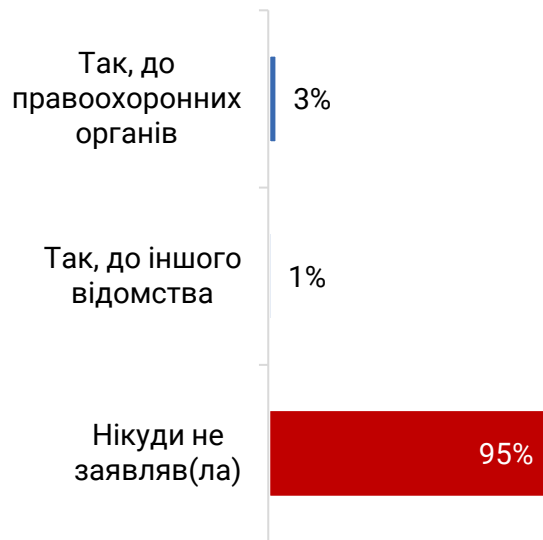


В останньому випадку службовець якого відомства був причетний до злочину?





Чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



N=394 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



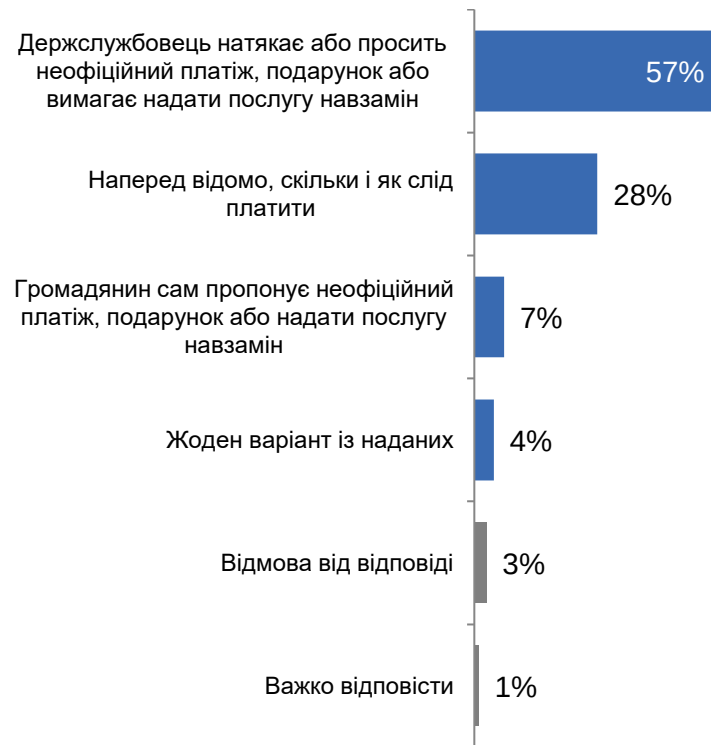
N=376 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)



Чи повідомляли Ви або інша людина будь-які неурядові організації про цей випадок?



Який вигляд має звичайний сценарій надання хабаря, подарунка або послуги держслужбовцю?

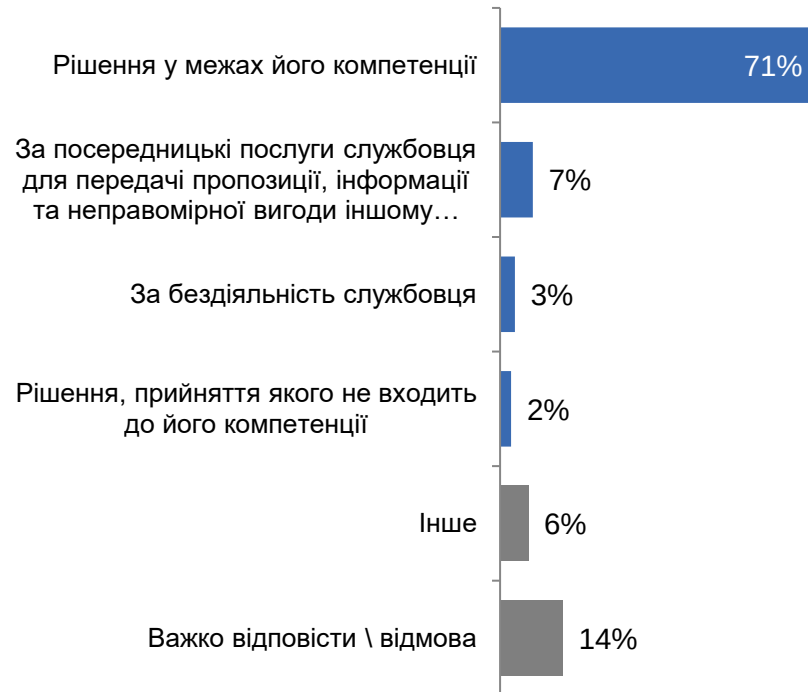




За що у Вас вимагали \ за що Ви давали хабар?



За яке рішення у Вас вимагали неправомірну вигоду \ Ви пропонували неправомірну вигоду службовій особі?

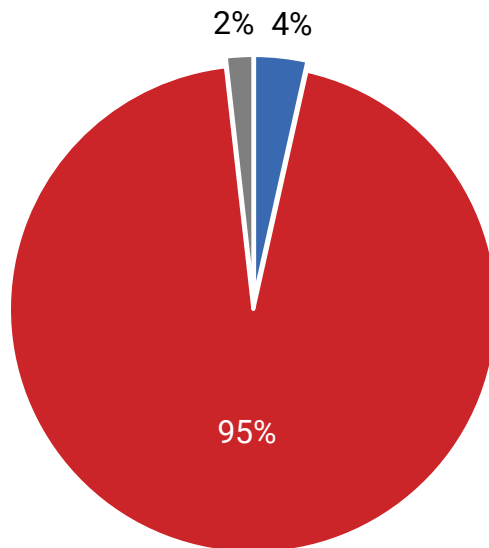


N=394(серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Чи було скоєне правопорушення у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=394 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Шахрайство

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом 5% опитаних стали жертвами шахрайства за останні 12 місяців. Більшою мірою з даним видом злочину стикалися жінки, які проживають в великих містах.
- Найбільше випадків шахрайства зафіксовано у Запорізькій області (13,7%), Дніпропетровській (10,9%) та Харківській (9,8%), Львівській (8,2%), Чернівецькій (7,7%).
- Найбільш уразливою групою є активні жінки середнього віку.
- Більшість постраждалих від шахрайства (78%) стикнулися з ним один раз протягом останніх 12 місяців. Повторні випадки (два або більше разів) зафіксовано у 20% респондентів, що свідчить про наявність як одноразових інцидентів, так і системного ризику для частини населення.
- Лише 24% постраждалих від шахрайства повідомили про це правоохоронним органам, тоді як 75% не зверталися. Головні причини — недовіра до поліції (34%) та переконання, що нічого не зможуть зробити через відсутність доказів (27%).
- Більшість заяв (96%) поліція прийняла, але лише 46% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- Половина потерпілих загалом задоволені діями поліції (50%), майже така ж кількість (46%) залишилися незадоволеними — здебільшого через відсутність активних дій і результатів.
- Переважна більшість жертв не знали злочинця (95%).
- 4% випадків сталися у зоні бойових дій.

5% ставали жертвами шахраїв за останні 12 місяців. (N=706)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



41%

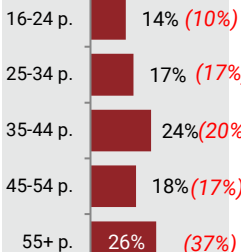
(45%)



59%

(55%)

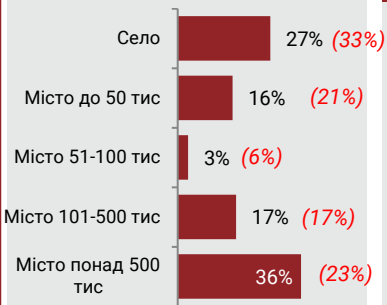
Вік



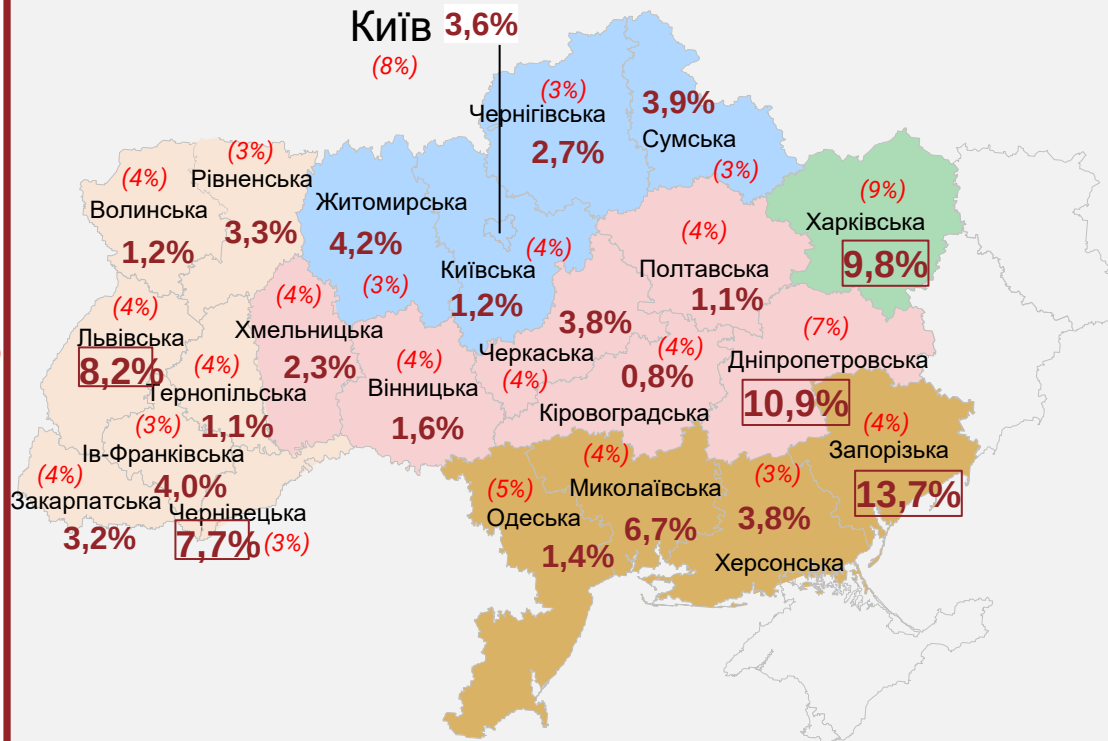
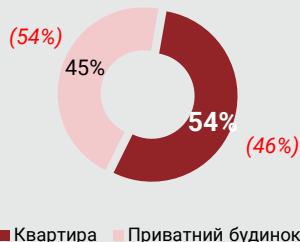
Регіон проживання



Тип населеного пункту



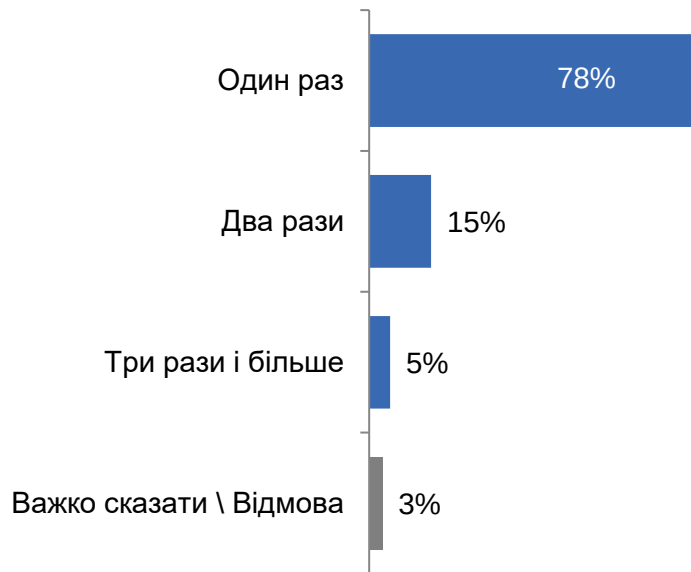
Місце проживання



N=706 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



Чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



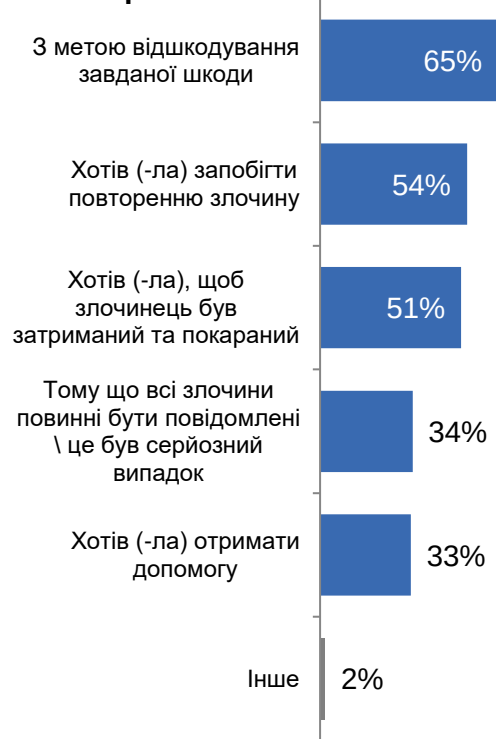
N=355 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=265 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

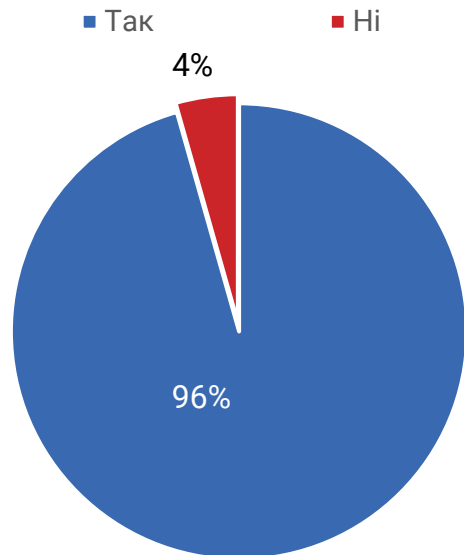
Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?



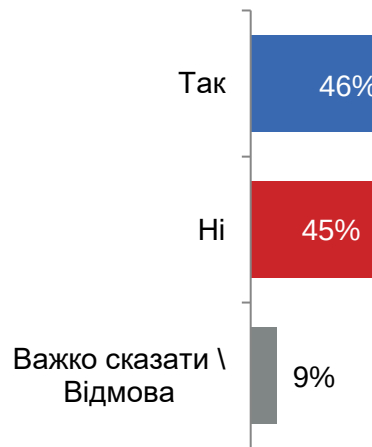
N=85 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



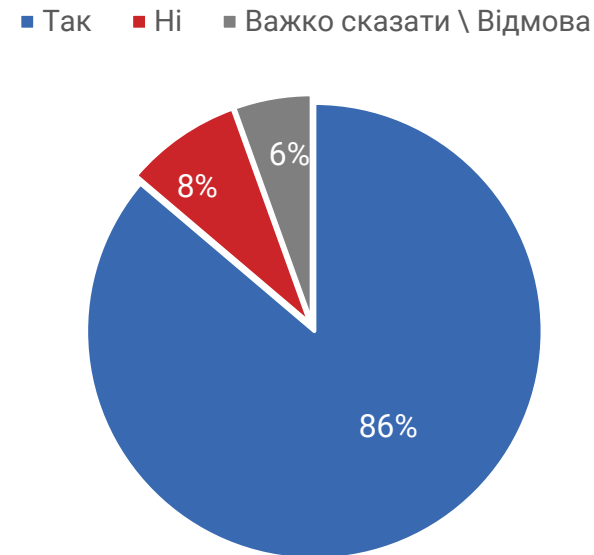
Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?



Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

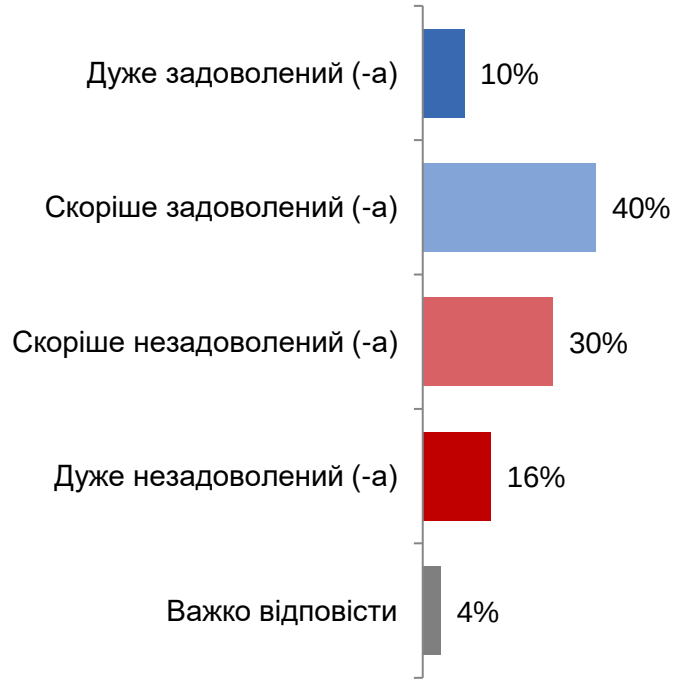


N=46

N=85 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

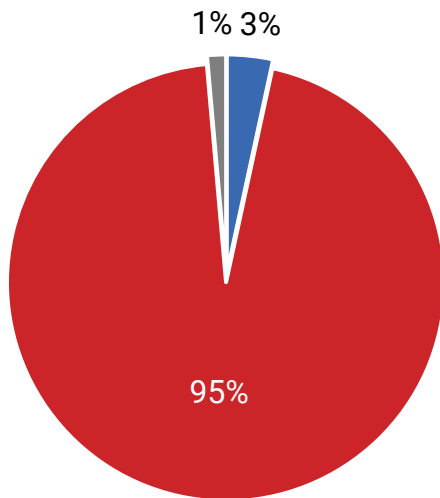
- Не вжили достатніх заходів (67%)
- Не повернули мені мої речі/предмети (58%)
- Не змогли знайти чи затримати злочинця (55%)

N=39 (серед тих, хто не задоволений діями правоохоронних органів)



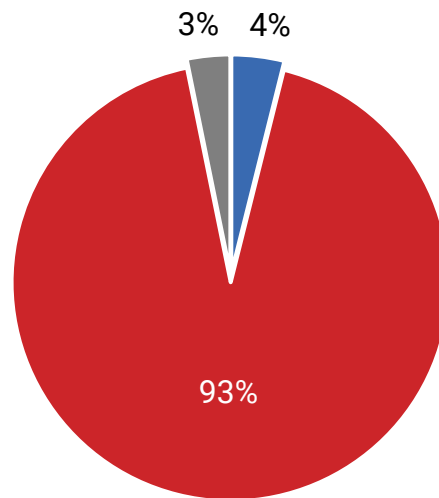
Чи знали Ви злочинця?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=355 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Онлайн-крадіжки з банківського рахунку

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- **70% українців** користувалися банківською картою і здійснювали банківські операції через Інтернет за останні 12 місяців..
- **5% власників банківських карток** стали жертвами онлайн-шахрайства, пов'язаного з викраденням персональних даних, крадіжкою коштів або оформленням кредиту за останні 12 місяців.
- Найбільше випадків викрадення зафіксовано у **Харківській області** (15,7%) та у м. **Києві** (9,1%).
- Більше третини випадків сталися з мешканцями сіл, що може свідчити про їхній нижчий рівень цифрової обізнаності та фінансової кіберграмотності порівняно з жителями міст.
- Більшість постраждалих від онлайн-крадіжок з банківського рахунку (87%) стикнулися з цим один раз протягом останніх 12 місяців. Лише 12% мали подібні випадки два рази чи більше, що свідчить про те, що для більшості жертв шахрайство є разовим інцидентом, а не регулярною проблемою.
- Лише 30% постраждалих повідомили поліцію про злочин. Головні причини відмови – звернення до іншої установи для вирішення проблеми (наприклад, до страхової компанії) та недовіра до правоохоронців і переконання, що їхнє звернення нічого не змінить. Ті, хто повідомив, переважно хотіли відшкодувати завдану шкоду або покарати злочинців.
- Більшість заяв (94%) поліція прийняла, але лише 51% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи. 75% серед тих, хто не отримав таку пропозицію, вважають, що така інформація мала би надаватися. Це свідчить про запит суспільства на більшу прозорість та комунікацію з боку правоохоронців, навіть за умов високого рівня прийняття заяв.
- Більше половини потерпілих (54%) не задоволені діями поліції— здебільшого через відсутність активних дій і результатів.
- 4% випадків сталися у зоні бойових дій.

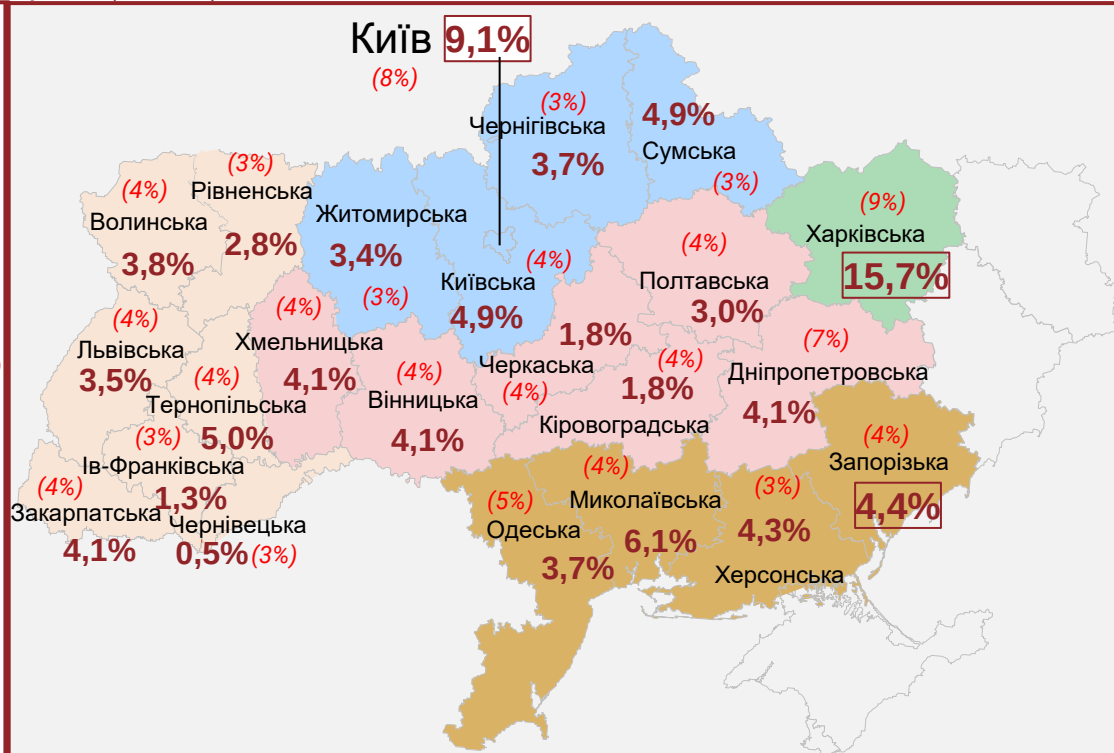
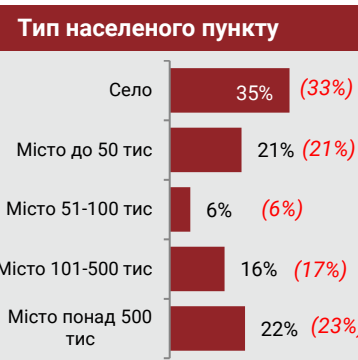
ОНЛАЙН-КРАДІЖКИ З БАНКІВСЬКОГО РАХУНКУ

70% респондентів за останні 12 місяців користувалися банківською картою і здійснювали банківські операції через інтернет. (N=9913)

У **5%** з них були випадки використання їх персональної інформації з картки чи онлайн-рахунку з метою крадіжки, отримання кредиту чи нової кредитної картки (N=529)



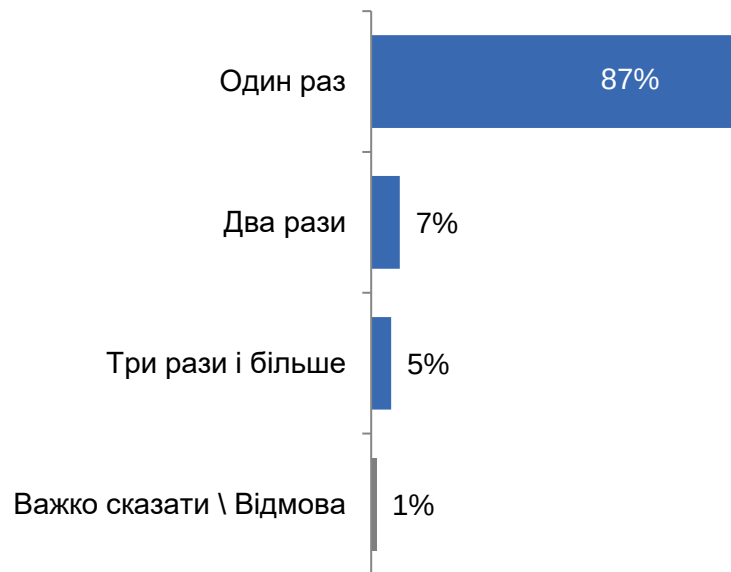
ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ



N=529 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



ОНЛАЙН-КРАДІЖКИ З БАНКІВСЬКОГО РАХУНКУ

Чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



N=184 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)

Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=123 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?

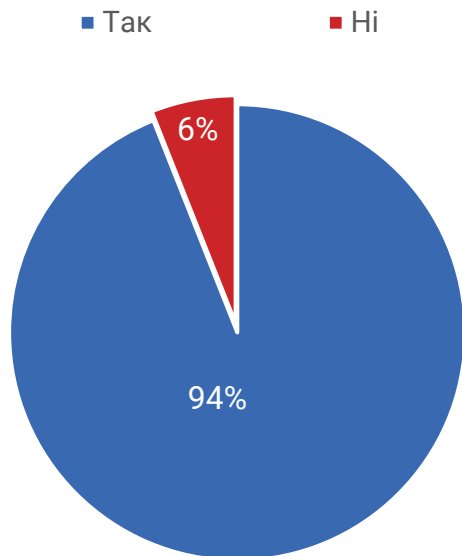


N=54 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

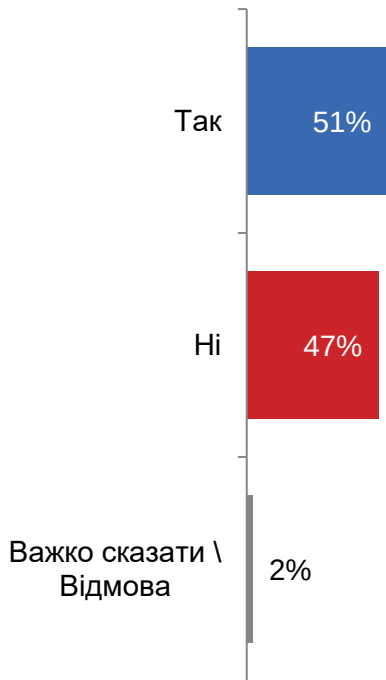
ОНЛАЙН-КРАДІЖКИ З БАНКІВСЬКОГО РАХУНКУ



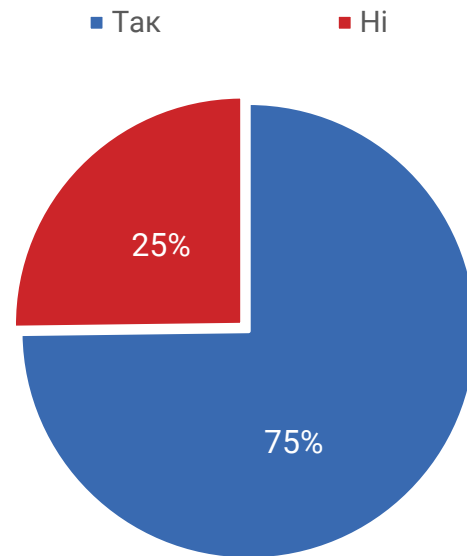
Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?



Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

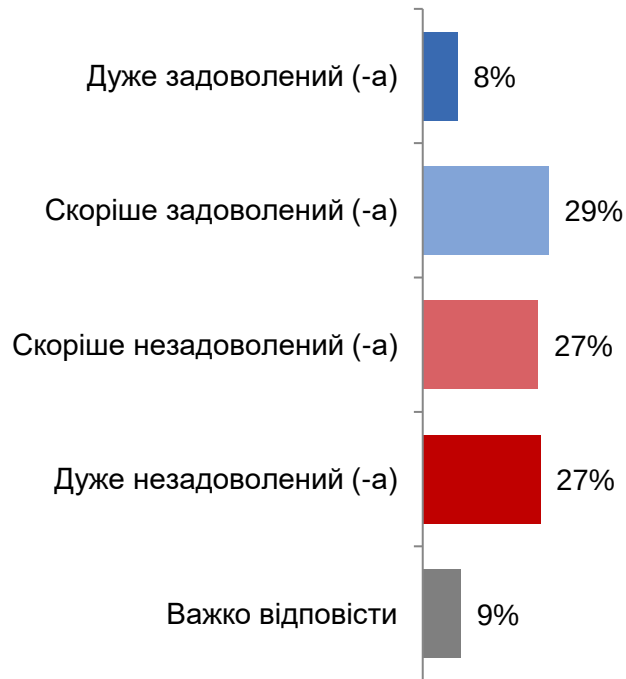


N=27* (база недостатня для надійного аналізу)

N=54 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

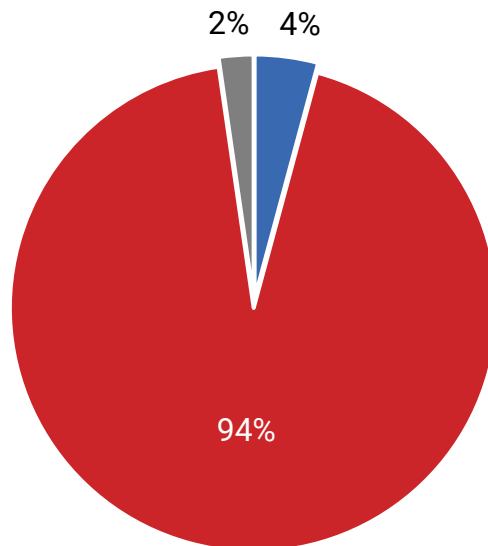
- Не вжили достатніх заходів (66%)
- Не змогли знайти чи затримати злочинця (47%)
- Не повернули мені мої речі (39%)

N=29 (база недостатня для надійного аналізу)*



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=184 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Крадіжка з проникненням до приміщення за межами дому

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- **3% опитаних** стали жертвами пограбування приміщень за межами дому за останні 12 місяців. Більшою мірою жертвами даного злочину ставали чоловіки найстаршої вікової групи.
- Найбільше випадків крадіжок зафіксовано у **Харківській (12,5%), Дніпропетровській (11%) та Запорізькій (9,5%) областях.**
- Більша половина випадків сталася у селах та невеличких містах, чверть – у великих містах з населенням понад 500 тис., що може відображати дві різні проблеми: у селах – слабкий нагляд і відсутність охорони, у мегаполісах – високу концентрацію людей і майна, що робить такі злочини легшими та менш помітними.
- Найчастіше постраждали належать до найстаршої вікової групи (**55 років+**), ймовірно, через те, що саме ця група частіше за інших має у володінні такі споруди, як гараж, комори тощо.
- У 72% постраждалих крадіжка з проникненням до приміщень за межами дому сталася один раз, але для 21% – два або більше разів, що вказує на наявність повторних загроз. У майже половини випадків (48%) було пошкоджено майно, тобто сталася не лише крадіжка, а й супутній матеріальний збиток.
- Більшість постраждалих від крадіжок з проникненням за межами дому оцінили збитки у суму до 5 тис. грн (34%) та до 20 тис. грн (35%). Ще 10% зазнали втрат від 25 до 50 тис. грн, а 7% – понад 80 тис. грн.
- Лише 46% постраждалих повідомили поліцію про цей злочин. Найчастіше відмовлялися повідомляти через переконання, що випадок несерйозний або що звернення не дало б результату. Ті, хто повідомив, переважно хотіли покарати злочинців і запобігти повторенню злочину.
- Більшість заяв (93%) поліція прийняла, але лише 47% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- Більшість потерпілих не задоволені діями поліції (51%) – здебільшого через відсутність активних дій і результатів (злочинця не знайшли, речі не повернули).
- Лише у 5% опитаних майно було застраховане від крадіжки.
- 15% випадків пограбування сталися у зоні бойових дій.

Е6. КРАДІЖКА З ПРОНИКНЕННЯМ ДО ПРИМІЩЕННЯ ЗА МЕЖАМИ ДОМУ

У **3%** респондентів був випадок пограбування будь-яких приміщень за межами будинку, наприклад, гараж, комори, двір тощо (окрім викрадення автомобіля) за останні 12 місяців. (N=450)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



54%

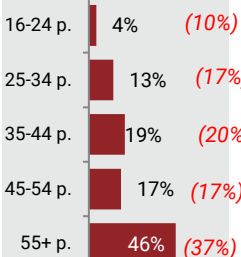
(45%)



46%

(55%)

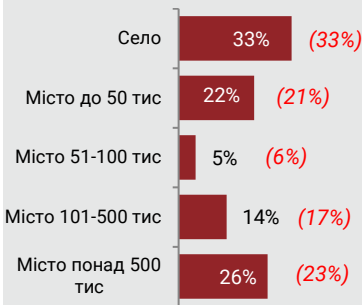
Вік



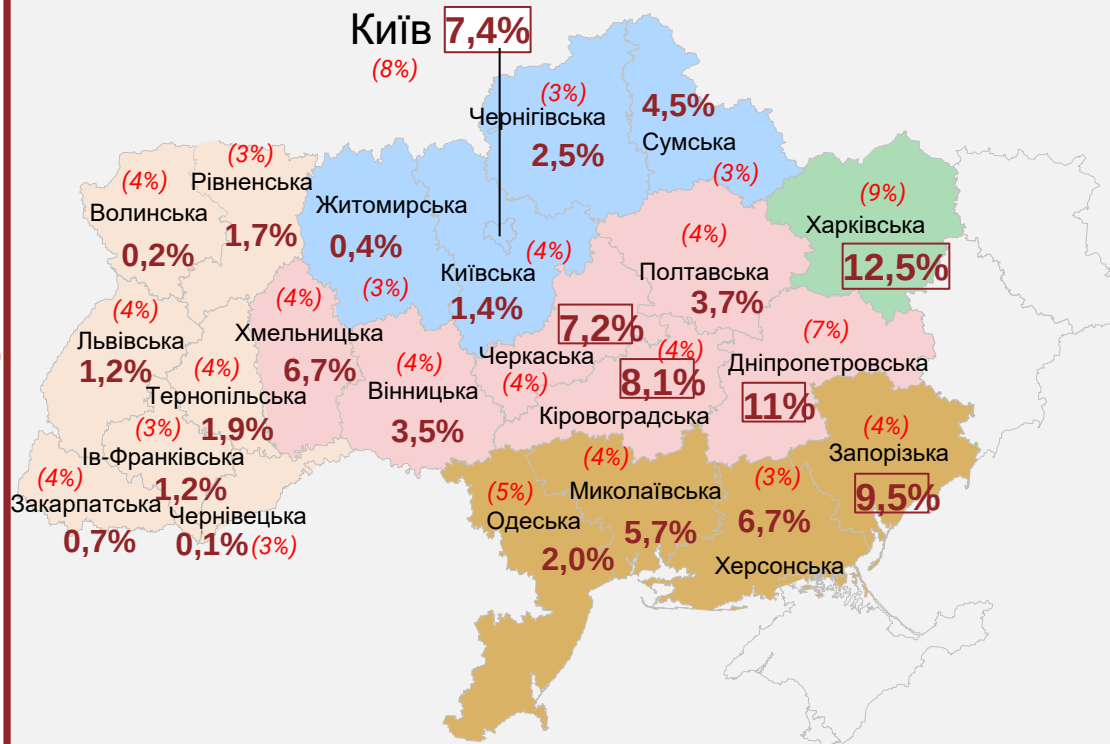
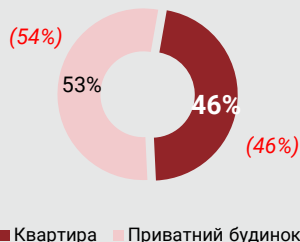
Регіон проживання



Тип населеного пункту



Місце проживання

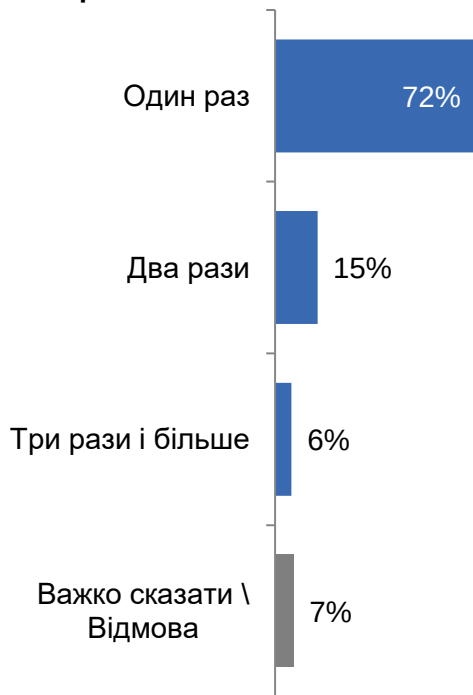


N=450 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення

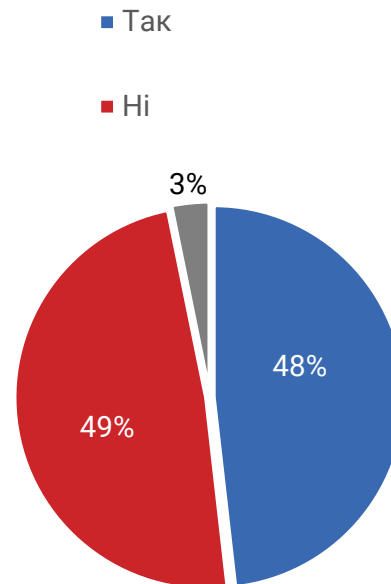
КРАДІЖКА З ПРОНИКНЕННЯМ ДО ПРИМІЩЕННЯ ЗА МЕЖАМИ ДОМУ



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



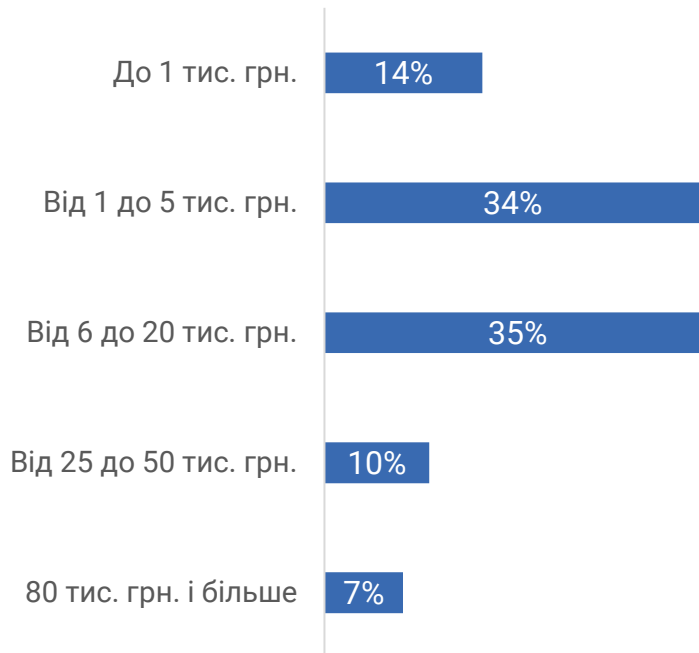
Чи було пошкоджено майно?



N=387 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Оцініть, будь ласка, приблизну вартість викраденого та/або пошкодженого майна

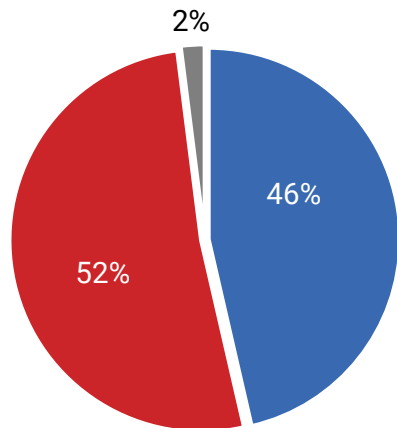


N=224 (серед тих, хто надав оцінку вартості майна)

КРАДІЖКА З ПРОНИКНЕННЯМ ДО ПРИМІЩЕННЯ ЗА МЕЖАМИ ДОМУ

➔ Коли це відбулося востаннє, чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?

- Так
- Ні, не повідомляли
- Важко відповісти \ відмова



N=387 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)

➔ Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=200 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

➔ Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?



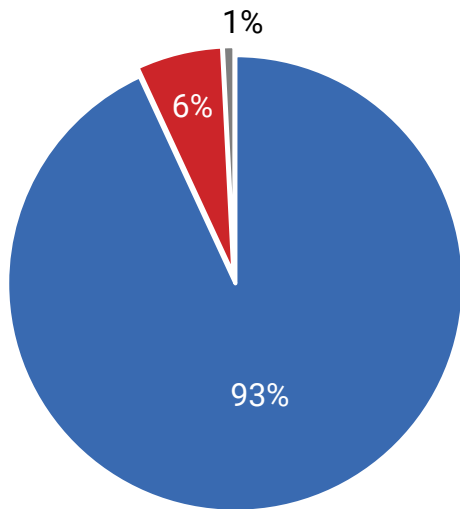
N=180 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

КРАДІЖКА З ПРОНИКНЕННЯМ ДО ПРИМІЩЕННЯ ЗА МЕЖАМИ ДОМУ



Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?

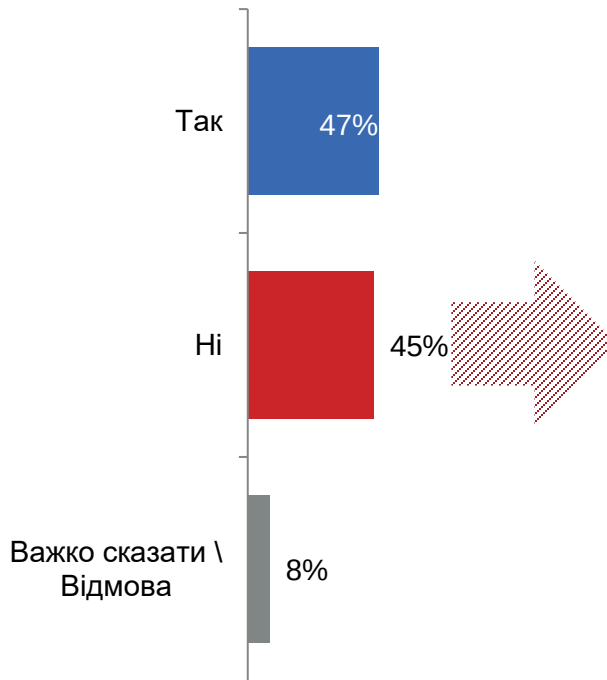
■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова



N=180 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

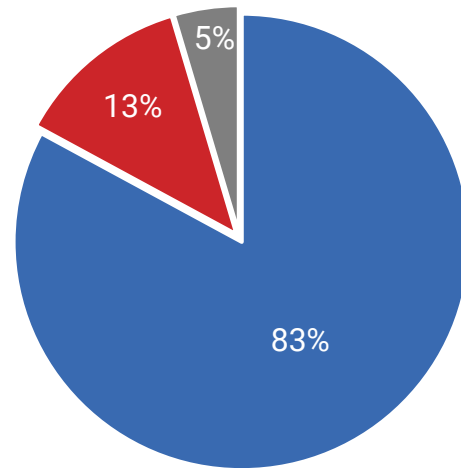


Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

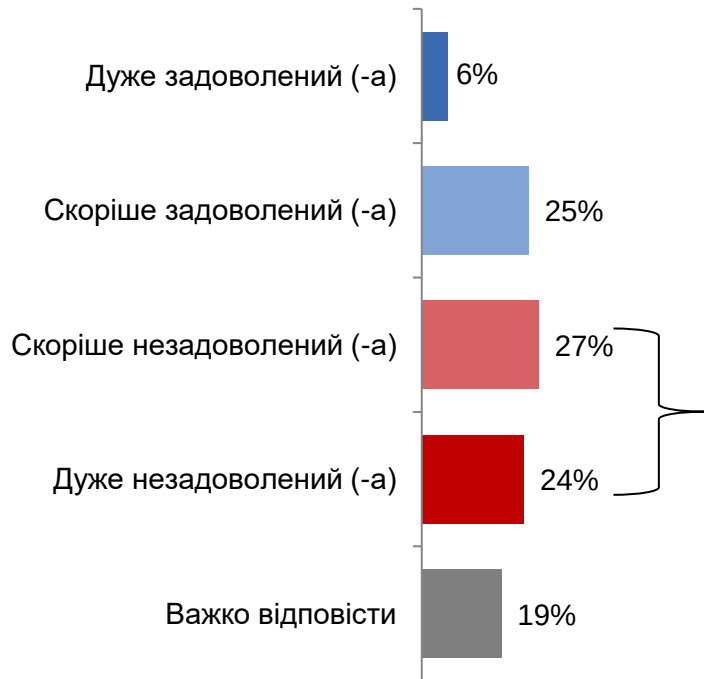
■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова



N=96



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

- Не було вжито достатніх заходів (61%)
- Не змогли знайти або затримати злочинця (54%)
- Не повернули речі (предмети), що мені належать (48%)

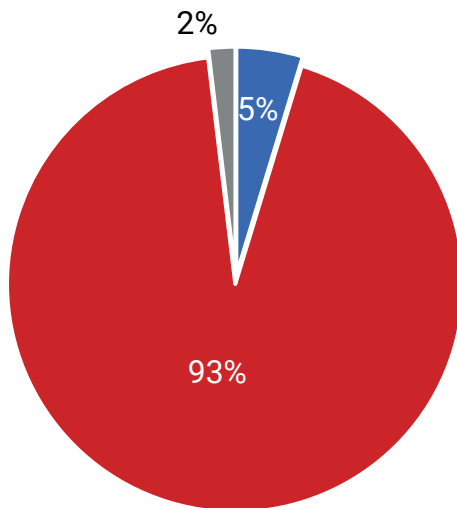
N=91 (серед тих, хто не задоволений діями правоохоронних органів)

КРАДІЖКА З ПРОНИКНЕННЯМ ДО ПРИМІЩЕННЯ ЗА МЕЖАМИ ДОМУ



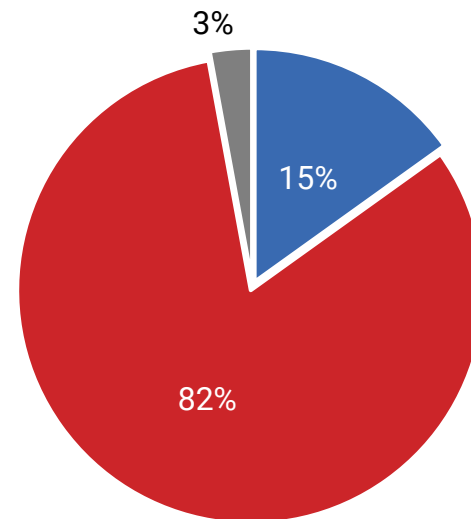
Чи було майно застраховане від крадіжки?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=387 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Домашнє насильство

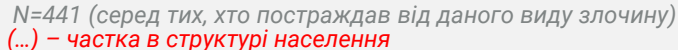
**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом **3% респондентів** стали жертвами домашнього насильства за останні 12 місяців, серед них 2,2% були жертвами психологічного насильства, 0,9% – фізичного насильства, 0,7% – економічного насильства, 0,3% – сексуального насильства.
- Найчастіше постраждали – це **жінки 35–44 років**.
- Найбільше випадків насильства зафіксовано у **Харківській області (12,0%), Дніпропетровській (11,7%) та Києві (10,2%)**.
- У більшості випадків ті, хто чинив насильство, були чоловічої статі (45%).
- П'ята частина потерпілих повідомили, що домашнє насильство має систематичний характер.
- Переважно насильство вчинялось тверезими людьми (42%), але у третині випадків – під впливом алкоголю.
- Переважна більшість насильницьких дій вчинялись тими, хто не брав участі у воєнних діях (79%).
- Лише 13% постраждалих повідомили поліцію про домашнє насильство, 3% звернулись до інших установ. Головні причини відмови – «то сімейна справа», небажання розголосу і несприйняття випадку як серйозного.
- У чверті випадків насильство вчиняли чоловік або дружина потерпілих.
- Лише 30% знають телефон гарячої лінії, куди слід телефонувати в разі домашнього насильства.
- Близько 39% зазначили, що звернуться в поліцію, якщо їм стане відомо про домашнє насильство по сусідству, і майже така ж кількість опитаних (41%) не стануть звертатися в поліцію в такому випадку.
- Лише п'ята частина респондентів поінформована про заходи, які можуть бути застосовані для обмеження контакту потерпілого від домашнього насильства з кривдником.

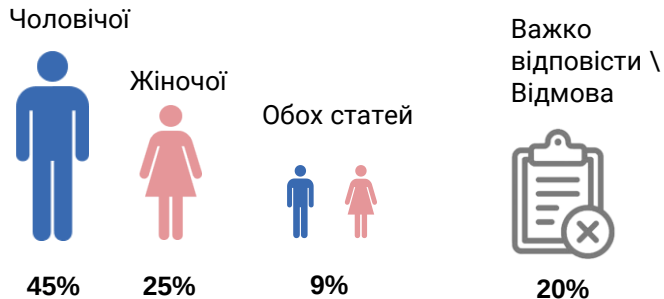
ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ



ДОМАШНЄ НАСИЛЬСТВО



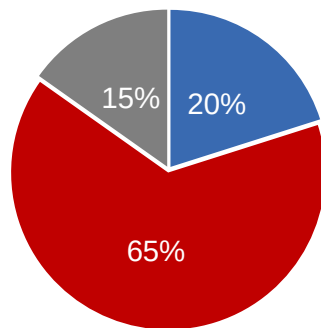
Якої статі були ті, хто чинив насильство?



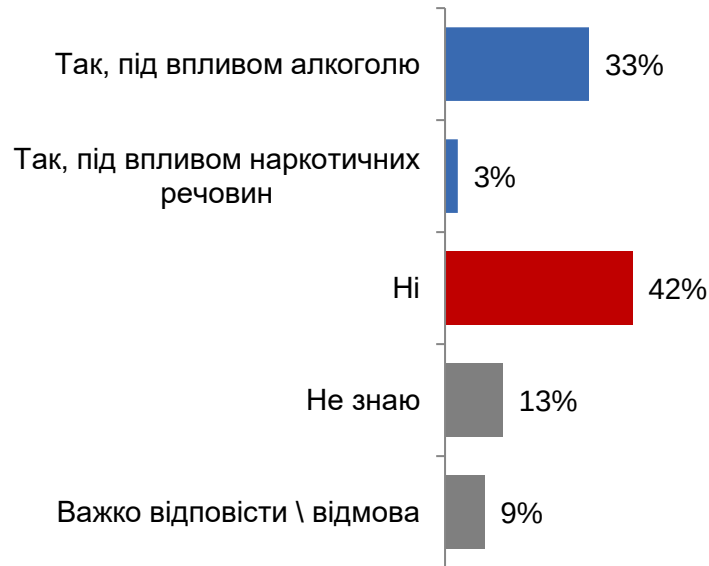
Чи має домашнє насильство систематичний характер?

■ Так

■ Ні



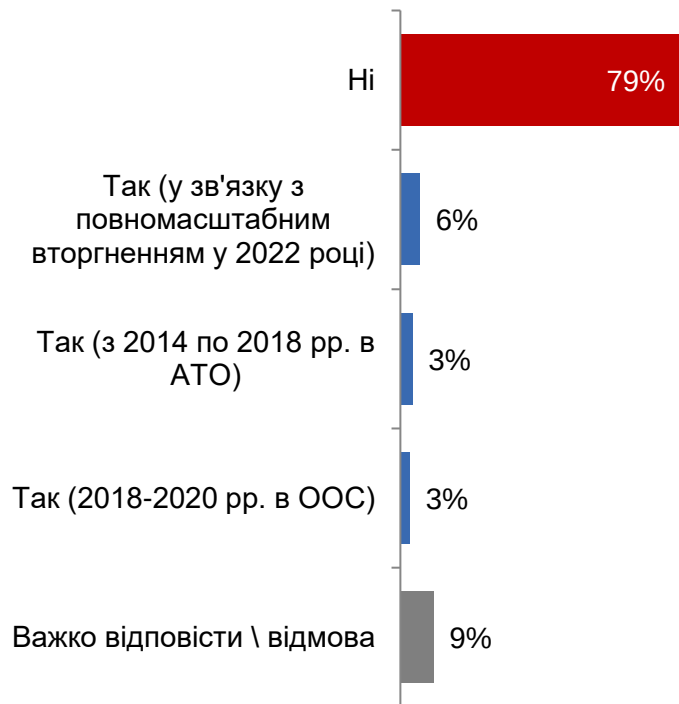
Чи був той, хто вчиняв насильство, під впливом алкоголю або наркотичних речовин?



ДОМАШНЄ НАСИЛЬСТВО



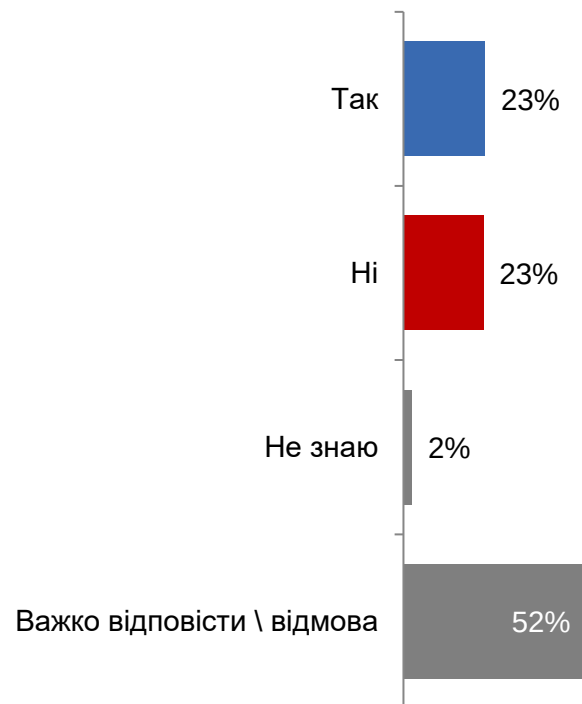
Чи брав участь той, хто вчинив насильство,
у військових діях?



N=138 (серед тих, хто постраждав від домашнього насильства і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Чи виявляв той, хто вчинив насильство,
агресію в сім'ї до участі у військових діях?

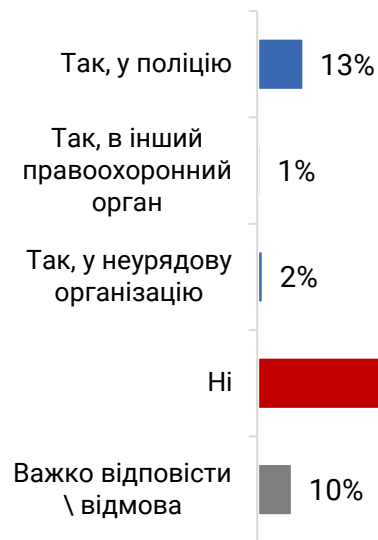


N=28 (база недостатня для надійного аналізу)*

ДОМАШНЄ НАСИЛЬСТВО



Чи зверталися Ви до поліції, правоохоронних органів або неурядових організацій з приводу домашнього насильства?



Чому Ви не звернулися до правоохоронних органів або неурядової організації?

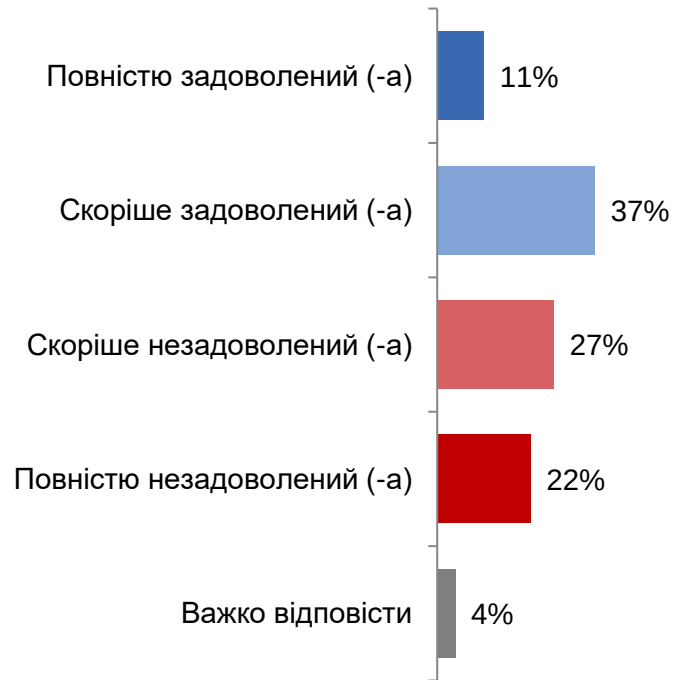


N=138 (серед тих, хто постраждав від домашнього насильства і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

N=104 (серед тих, хто не звертався до правоохоронних органів)



Наскільки Ви залишилися задоволені реакцією правоохоронного органу та/або неурядової організації?

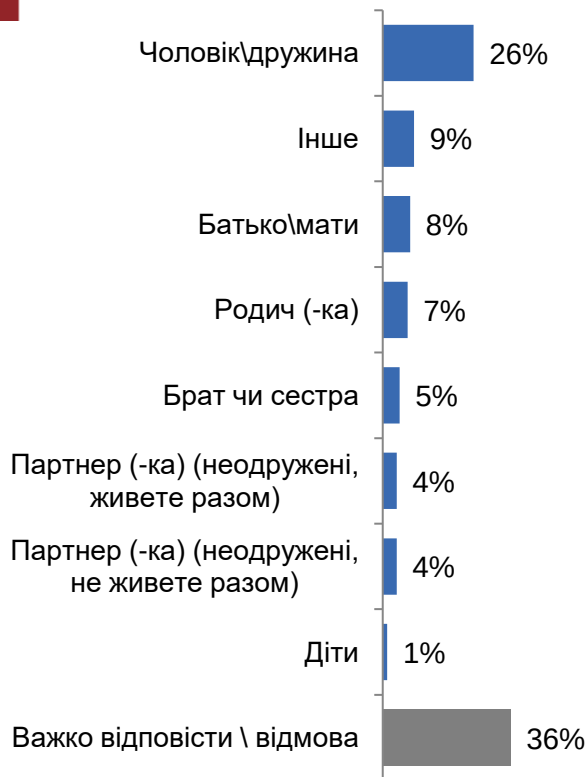


N=21 (серед тих, хто звернувся до правоохоронних органів)*

ДОМАШНЄ НАСИЛЬСТВО

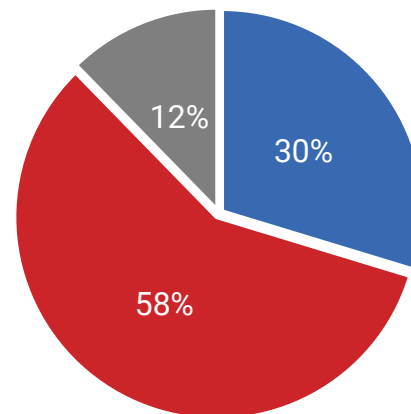


Ким доводився Вам той, хто вчинив насильство?



Чи знаєте Ви номер гарячої лінії, куди слід телефонувати в разі домашнього насильства?

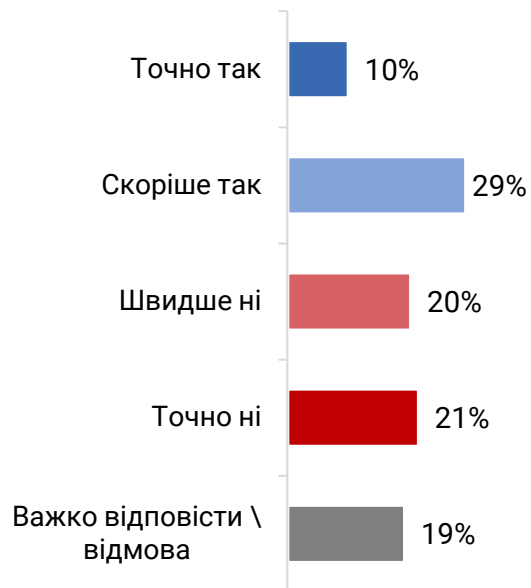
■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова



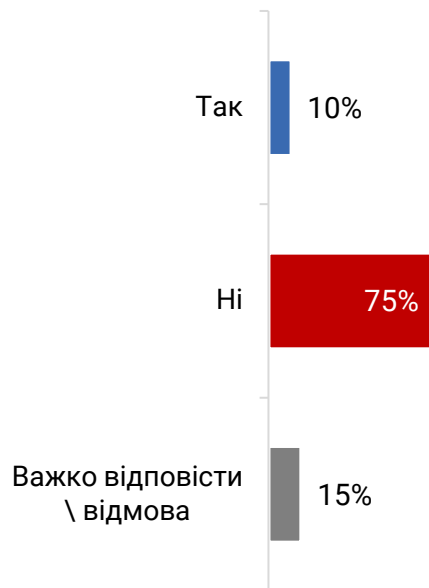
N=138 (серед тих, хто постраждав від домашнього насильства і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Ви звернетеся в поліцію, якщо Вам стане відомо про домашнє насильство по сусідству?



Чи знаєте Ви когось, хто зараз перебуває в ситуації домашнього насильства (або перебував раніше)?



Чи відомі Вам заходи, які можуть бути застосовані для обмеження контакту потерпілого від домашнього насильства і кривдника?



N=138 (серед тих, хто постраждав від домашнього насильства і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Крадіжка

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом **3% респондентів** стали жертвами крадіжки за останні 12 місяців. Більшою мірою жертвами даного злочину ставали чоловіки молодших вікових груп, які проживають у великих містах.
- Найбільше крадіжок зафіксовано у **Києві (23,8%)**, і це значно більше, ніж в інших регіонах, що може бути пов'язано з високою концентрацією населення і вищим рівнем достатку, що приваблює зловмисників.
- Майже дві третини випадків (62%) сталися у містах з населенням понад 100 тис., і 65% постраждалих проживають у квартирах, що вказує на більший ризик у міських умовах.
- Найчастіше постраждалими є респонденти віком **55 років і старше**, що може свідчити про більшу вразливість літніх людей до подібних злочинів.
- Більшість крадіжок сталися один раз (93%).
- Лише 32% постраждалих повідомили поліцію про крадіжку. Решта найчастіше не зверталися, бо вважали випадок несерйозним або не вірили в ефективність поліції. Ті, хто повідомив, переважно хотіли, щоб їм допомогли, а злочинців покарали.
- Більшість заяв про крадіжку (91%) поліція прийняла, але лише 40% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- Більшість потерпілих незадоволені діями поліції (74%) — здебільшого через те, що їм не повернули майно, злочинця не знайшли, а комунікація була недостатньою.
- 1% крадіжок сталися у зоні бойових дій.

КРАДІЖКА

у **3%** українців був випадок крадіжки за останні 12 місяців. (N=411)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



51%

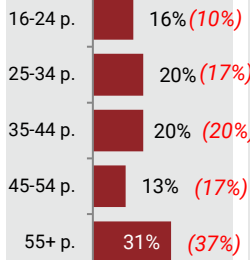
(45%)



49%

(55%)

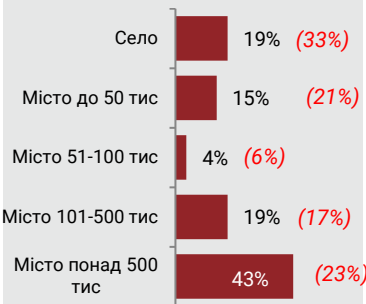
Вік



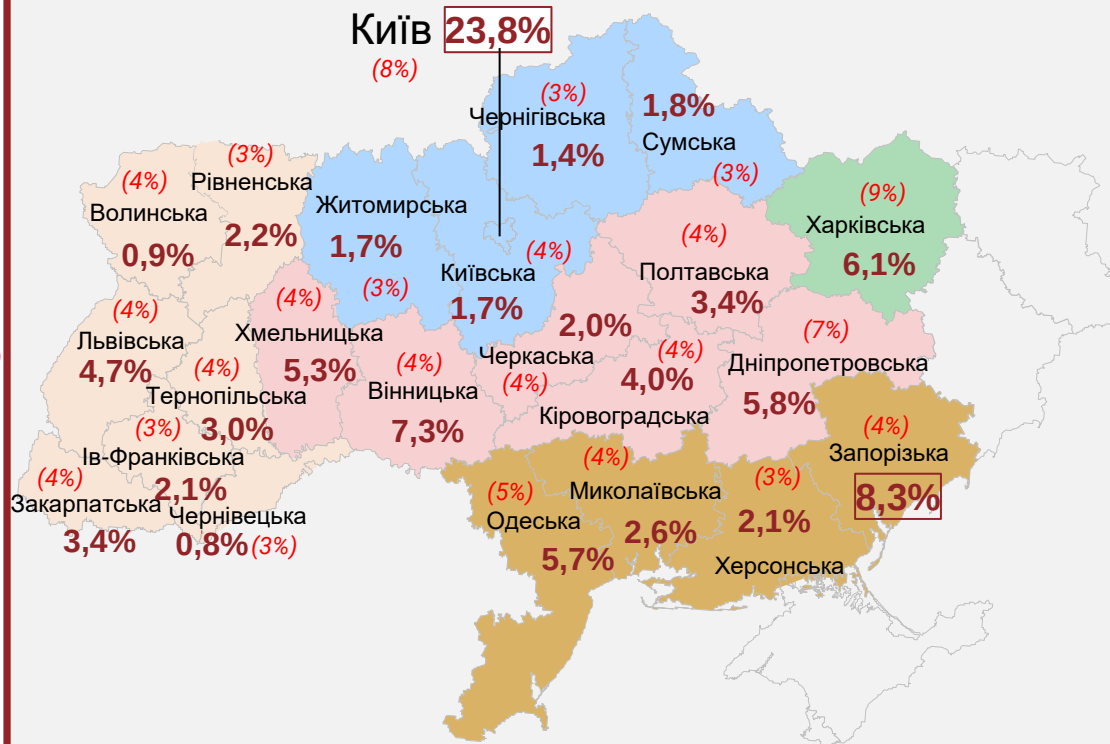
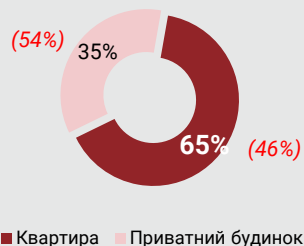
Регіон проживання



Тип населеного пункту



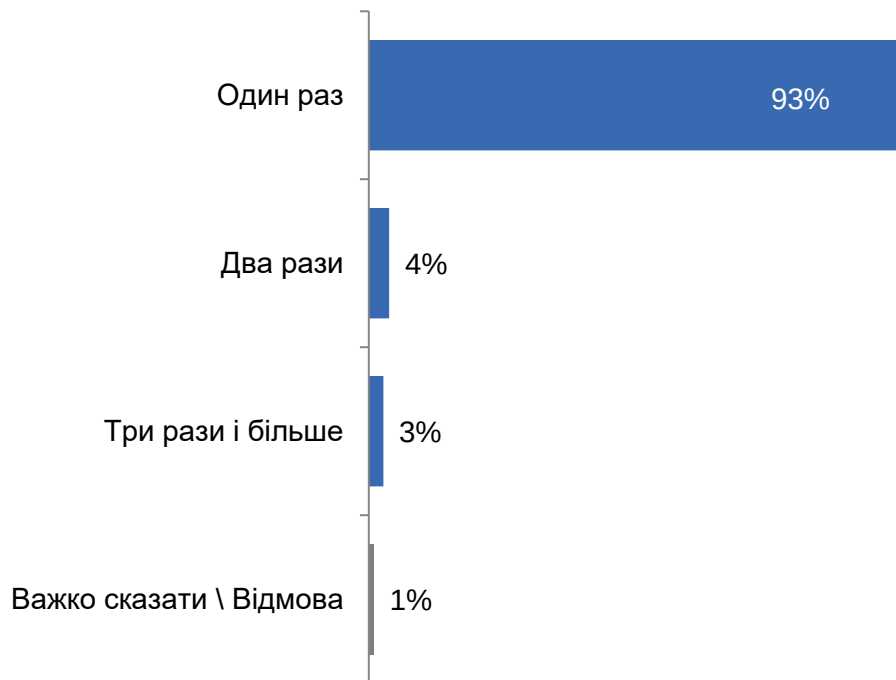
Місце проживання



N=411 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?

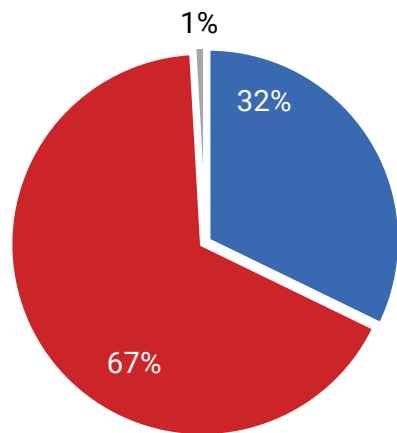


КРАДІЖКА



Коли це відбулося востаннє, чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?

- Так
- Ні, не повідомляли
- Важко відповісти \ відмова



N=79 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)



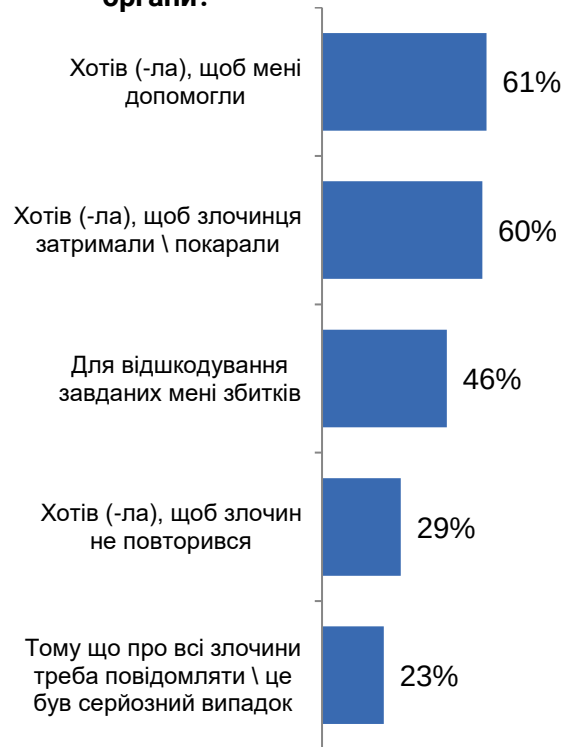
Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=53 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)



Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?

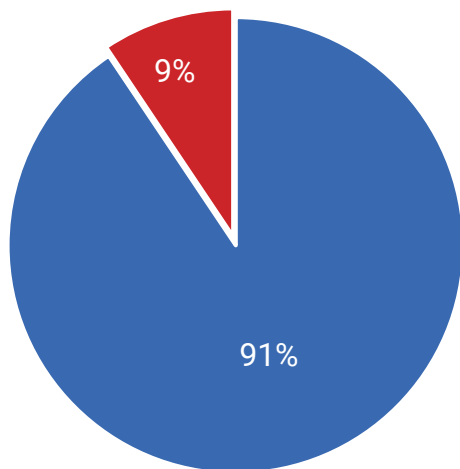


N=25 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?

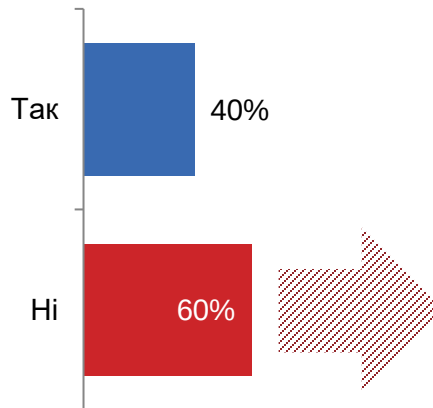
■ Так ■ Ні



N=25 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)*

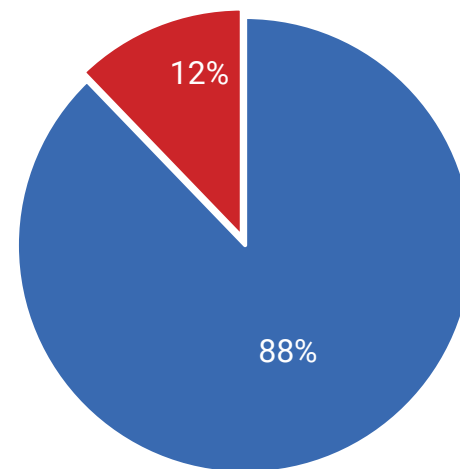


Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

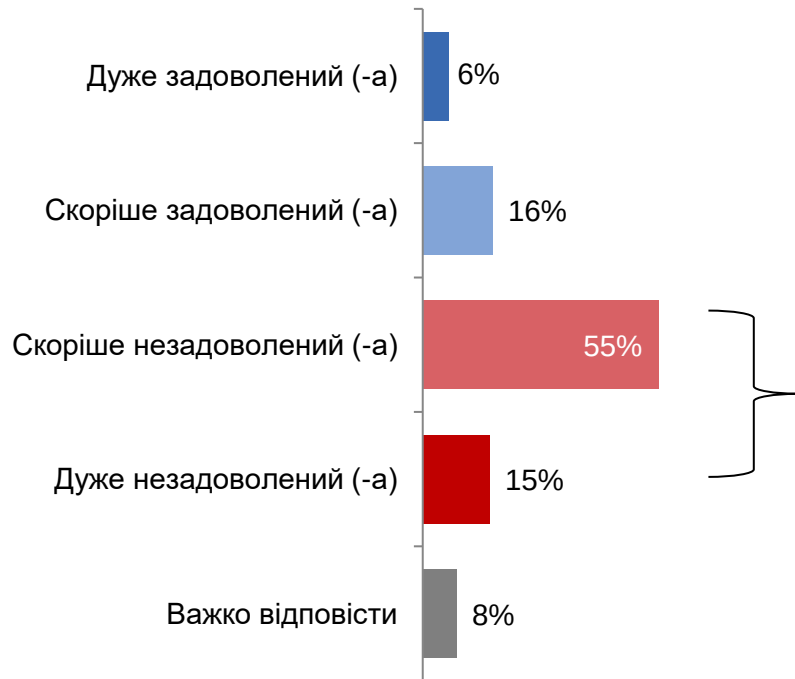
■ Так ■ Ні



N=15 (база недостатня для надійного аналізу)*



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

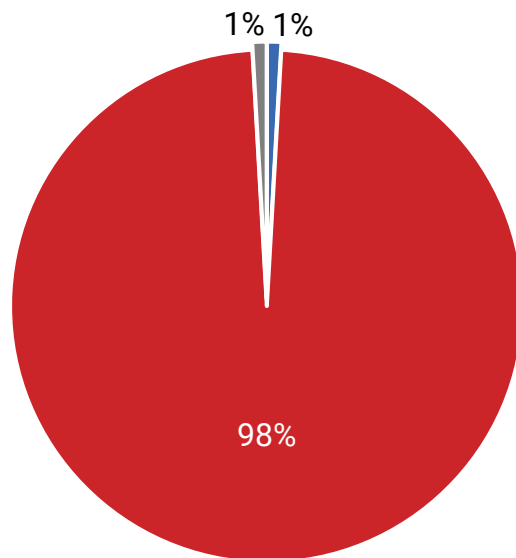
- Не повернули речі (предмети), що мені належать (61%)
- Не змогли знайти або затримати злочинця (57%)
- Мене не поінформували належним чином (47%)

*N=18 * (база недостатня для надійного аналізу)*



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=79 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Дорожньо-транспортні пригоди

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом **3% опитаних** потрапляли в ДТП за останні 12 місяців.
- Найчастіше постраждалими є **чоловіки віком 25–44 роки**, що може бути пов'язано з більш активним користуванням авто в цій групі.
- Найбільше випадків ДТП зафіксовано у **Запорізькій області (15,3%), Дніпропетровській (9,9%) та Києві (14,3%)**.
- Більшість ДТП (96%) сталися з респондентами за останні 12 місяців один раз.
- У 82% випадків ДТП постраждалі або свідки повідомляли про подію до правоохоронних органів, що свідчить про високий рівень відповідальності. Ті, хто не звертався (17%), найчастіше вважали інцидент несерйозним або вирішували проблему самостійно. Основною мотивацією звернення було відшкодувати збитки (62%) та отримати допомогу (38%).
- Більшість заяв (96%) поліція прийняла, і 73% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- Хоча більшість потерпілих загалом задоволені діями поліції (72%), кожен п'ятий залишився незадоволеним — здебільшого через відсутність зацікавленості і активних дій з боку поліції.
- 17% ДТП сталися у зоні бойових дій.

ДОРОЖНЬО-ТРАНСПОРТНІ ПРИГОДИ (ДТП)



3% українців потрапляли в ДТП, в якому вони чи інші люди отримали тілесні ушкодження за останні 12 місяців. (N=400)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



63%

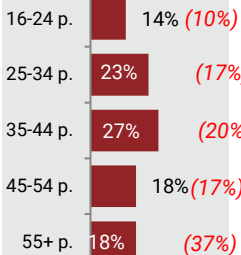
(45%)



37%

(55%)

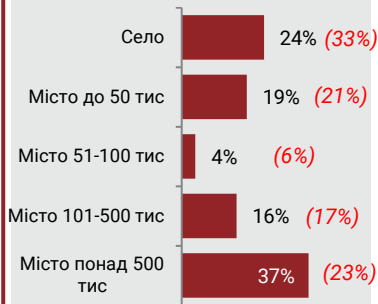
Вік



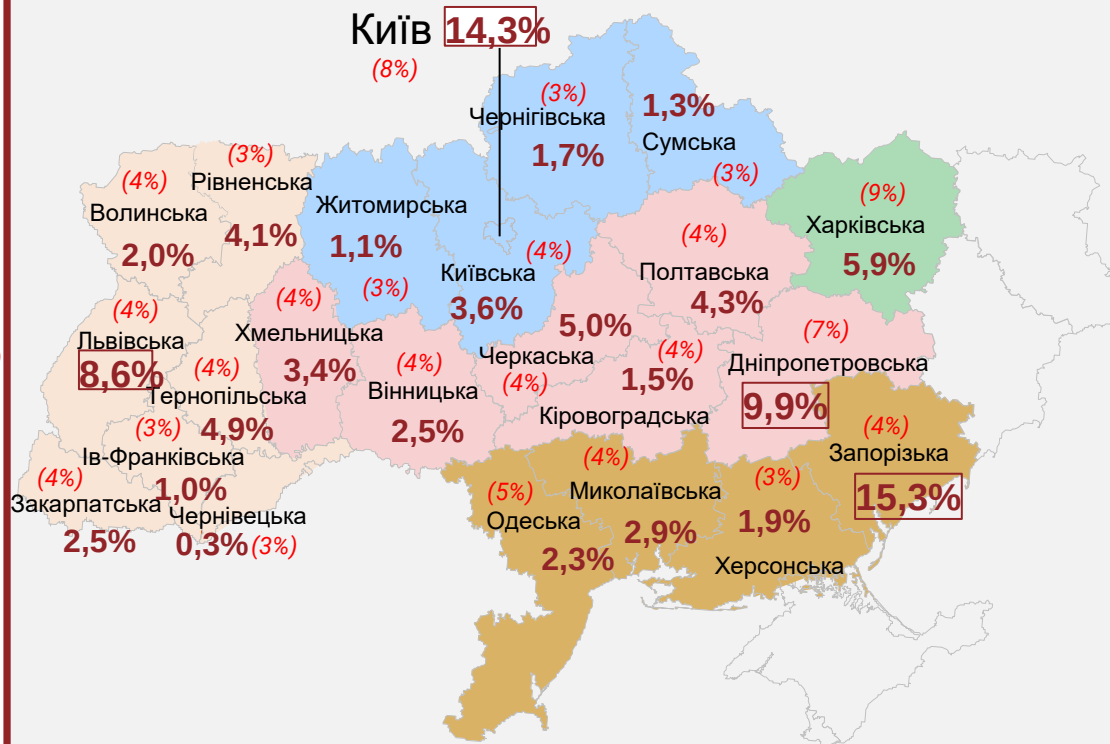
Регіон проживання



Тип населеного пункту



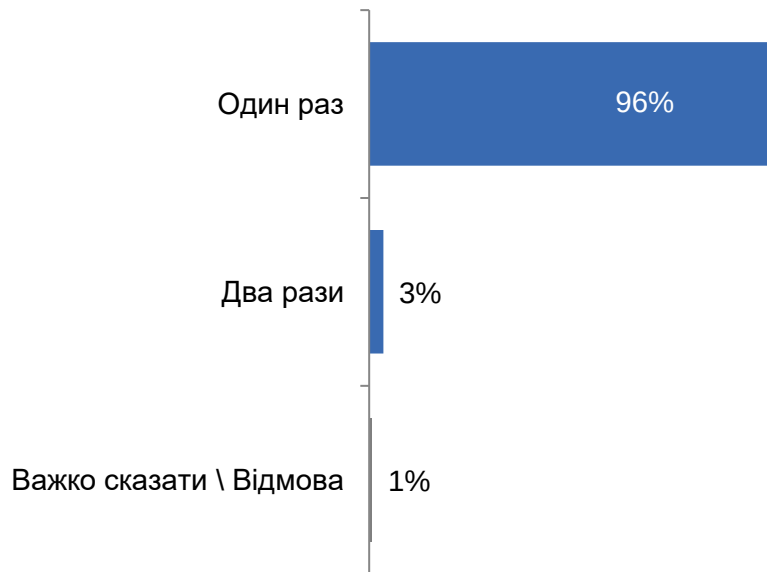
Місце проживання



N=400 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



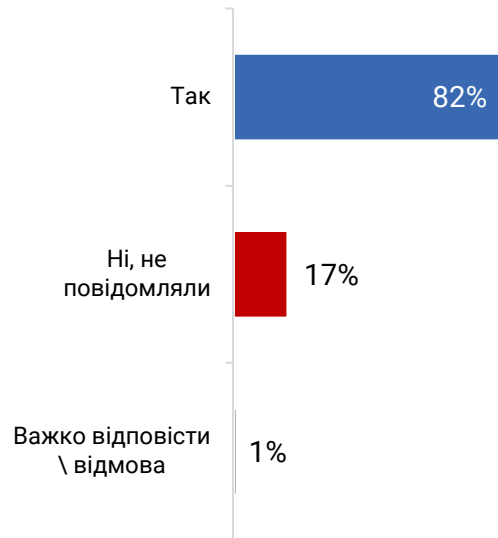
Скільки разів Ви потрапляли в ДТП за останні 12 місяців?



N=125 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

ДОРОЖНЬО-ТРАНСПОРТНІ ПРИГОДИ (ДТП)

Чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



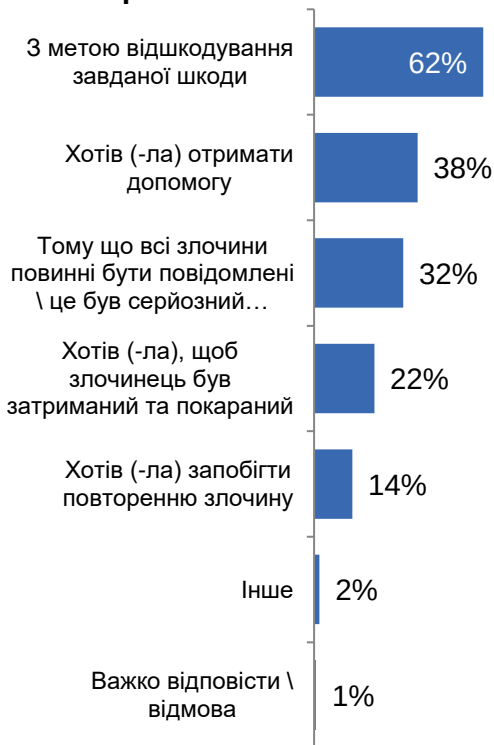
N=125 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)

Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=21* (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?

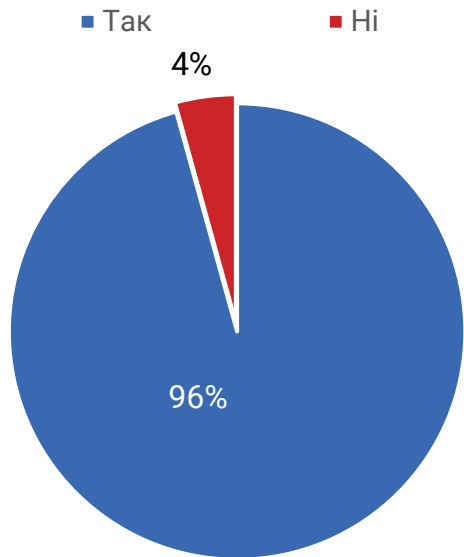


N=103 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

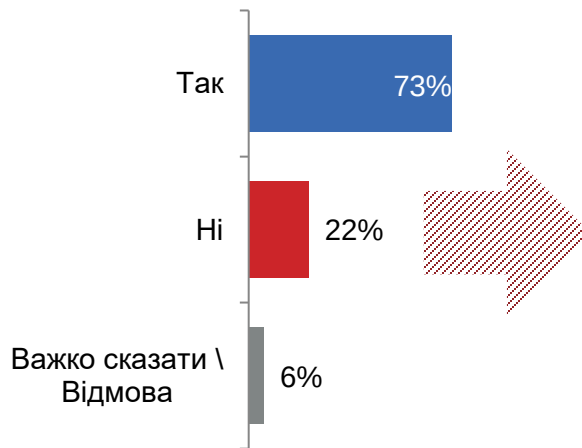
ДОРОЖНЬО-ТРАНСПОРТНІ ПРИГОДИ (ДТП)



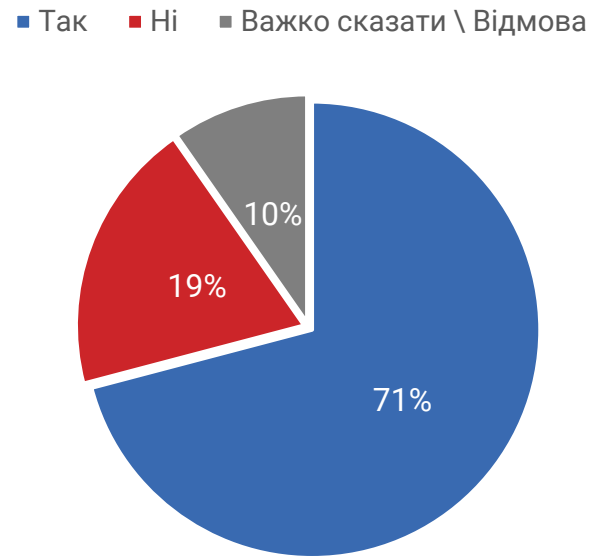
Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?



Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



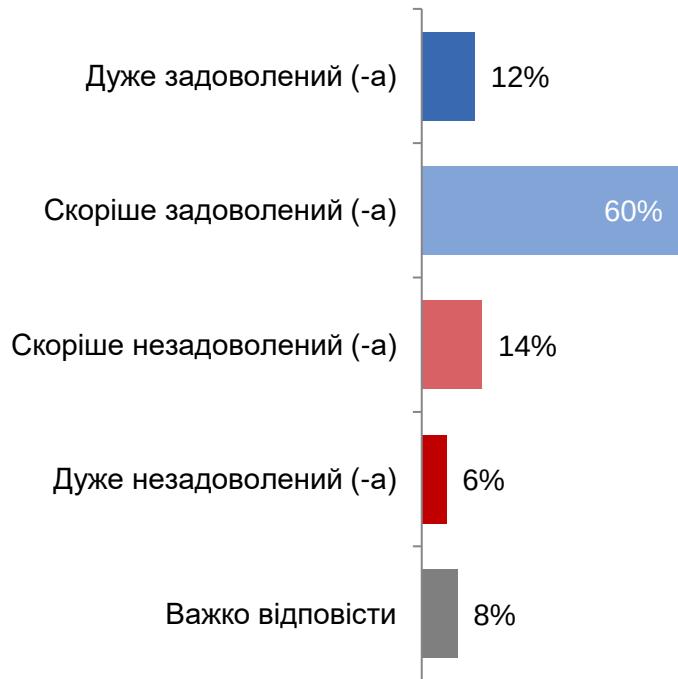
Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?



N=28* (база недостатня для надійного аналізу)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

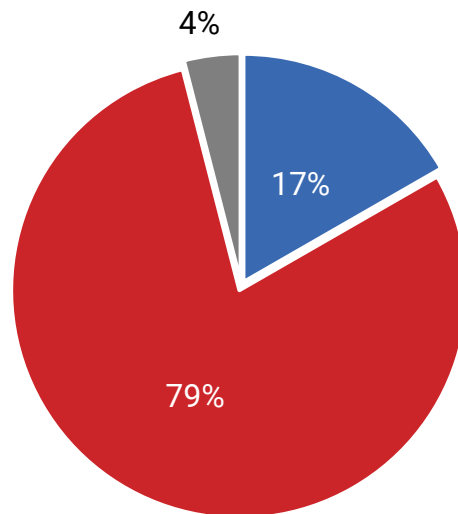
- Не проявили зацікавленість (44%)
- Не вжили достатніх заходів (30%)
- Зі мною обійшлися некоректно \ невічливо (25%)

N=20 (база недостатня для надійного аналізу)*



Чи були Ваші дії причиною ДТП?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова



N=125 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Загроза нападу/насильства

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



- Загалом **3% опитаних** отримували загрози фізичною розправою чи насильством за останні 12 місяців. Більшою мірою жертвами даного злочину ставали чоловіки 25-44 років, які проживають у великих містах.
- Найбільше нападів зафіксовано у **Харківській області (16,2%)**, що може бути пов'язано з погіршенням безпекової ситуації в регіоні через близькість до зони бойових дій.
- Більшість випадків сталися один раз (69%) і переважно десь у місті, в якому проживають потерпілі (32%), або поблизу дому (26%), що свідчить про вразливість громадян у повсякденному середовищі, зокрема у житлових районах.
- Хоча більшість погроз (82%) не супроводжувались зброєю, майже кожен п'ятий інцидент включав потенційно смертельну загрозу. У 18% випадків загроза нападу супроводжувалась використанням зброї або предметів, що нею вважалися. Найчастіше зловмисники використовували ніж (32%), вогнепальну зброю невідомого типу (13%) та пістолети (11%).
- 94% не вважають, що злочин був мотивований приналежністю до раси, релігією, статтю чи сексуальною орієнтацією, що свідчить про низький рівень виявленої дискримінаційної агресії у таких інцидентах.
- Лише 30% постраждалих повідомили поліцію про злочин. Головна причина відмови повідомляти — самостійне вирішення проблеми. Ті, хто повідомив, переважно хотіли отримати допомогу або покарати злочинців.
- Переважна більшість постраждалих від загроз нападу чи насильства (72%) не зверталися до спеціалізованих центрів допомоги, а 23% навіть не знали про їх існування. Лише 4% звертались за підтримкою. Серед тих, хто не звертався, думки розділились: 29% вважають, що така підтримка була б корисною, 40% не бачать у ній потреби, а ще 31% не мають чіткої позиції.
- У 37% випадків постраждалі не знали особу злочинця, тоді як 32% знали або бачили злочинця раніше. Серед тих, хто впізнав зловмисника, понад третина (37%) мали з ним особисті стосунки — це були партнери, родичі чи друзі. 41% нападників були сторонніми особами.
- Лише 8% злочинів сталися в зоні бойових дій, що свідчить про незалежність цієї проблеми від активних бойових дій.

ЗАГРОЗА НАПАДУ/НАСИЛЬСТВА

у **3%** респондентів були випадки загрози фізичною розправою чи насильством у спосіб, який їх по-справжньому налякав, за останні 12 місяців. (N=365)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



56%

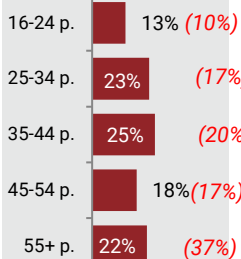
(45%)



44%

(55%)

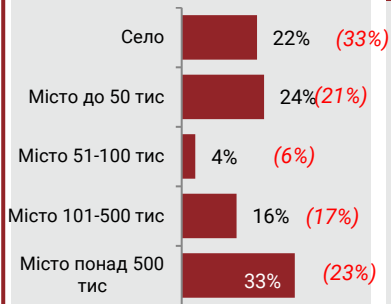
Вік



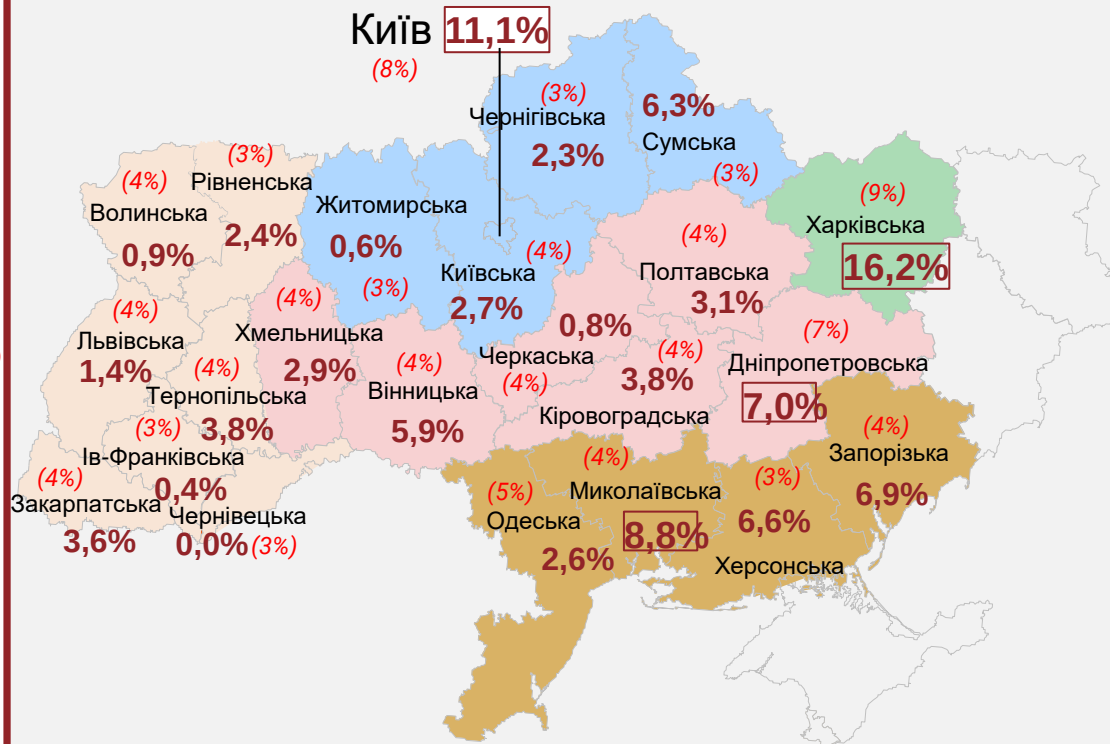
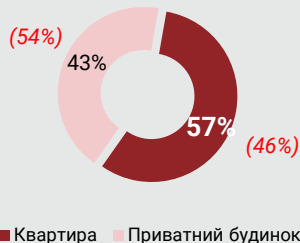
Регіон проживання



Тип населеного пункту



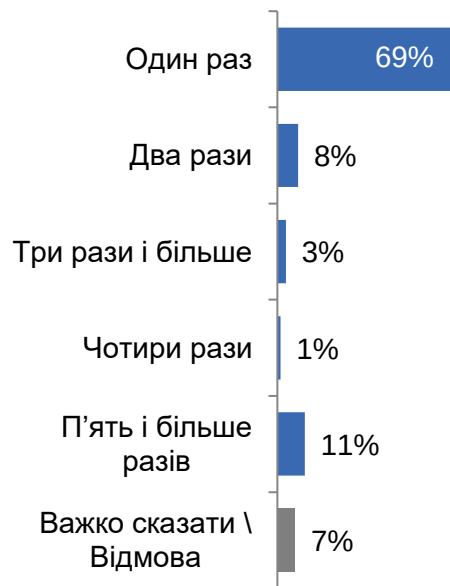
Місце проживання



N=365 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



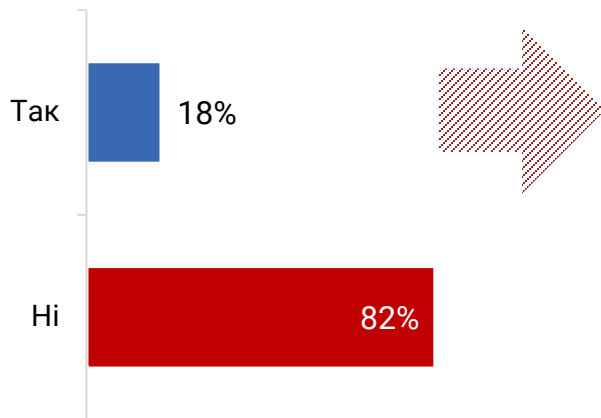
Де Вам загрожували востаннє?



N=78 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Чи хтось погрожував Вам зброєю або предметом, який використовувався як зброя?



N=78 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Яка зброя використовувалась для загроз?

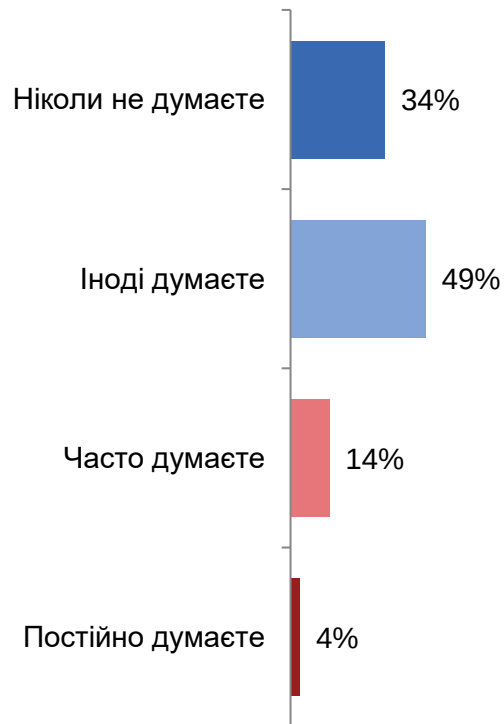


N=14* (база недостатня для надійного аналізу)

ЗАГРОЗА НАПАДУ/НАСИЛЬСТВА

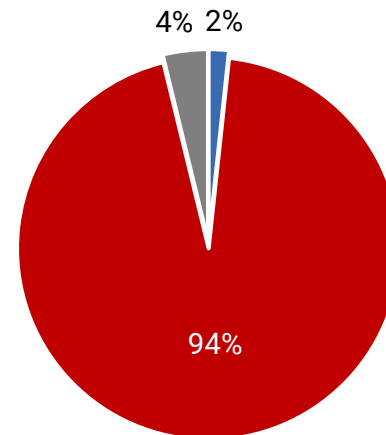


Як часто ви думаєте про цей інцидент?



На Вашу думку, чи були Ваша раса, релігія, стать чи сексуальна орієнтація щонайменше частиною причини цього злочину?

■ Так ■ Ні ■ Важко відповісти \ відмова

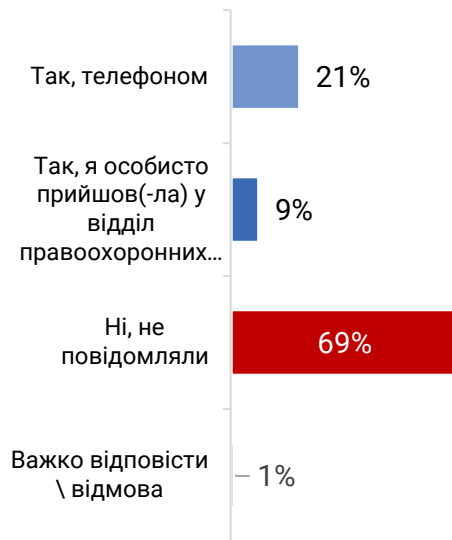


N=78 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

ЗАГРОЗА НАПАДУ/НАСИЛЬСТВА



**Чи повідомляли Ви або
хтось інший про це
правоохоронні органи?**



N=78 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)



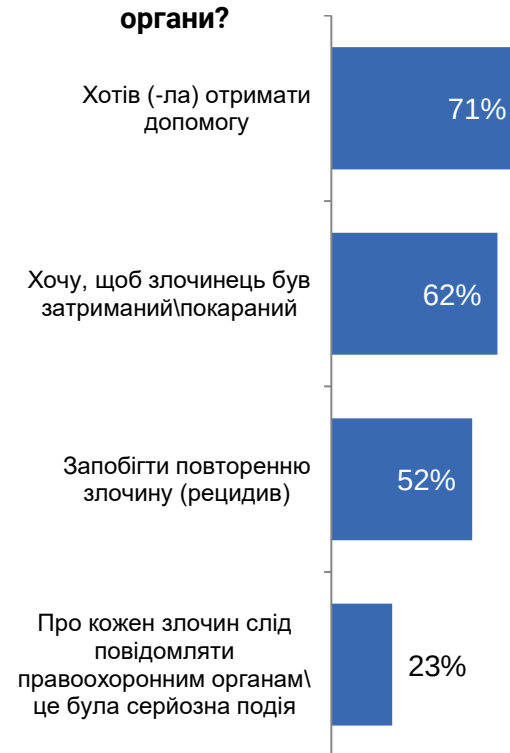
**Чому Ви не повідомили про це
правоохоронні органи?**



N=54 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)



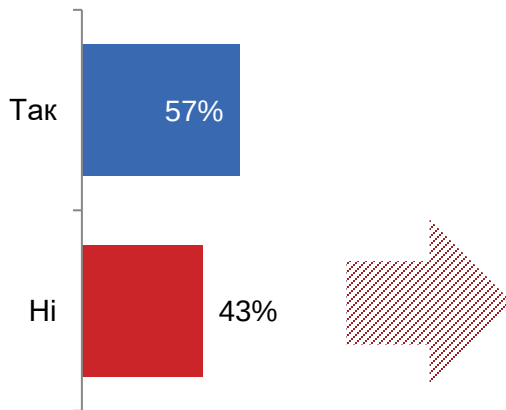
**Чому Ви повідомили про
це правоохоронні
органи?**



N=23 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



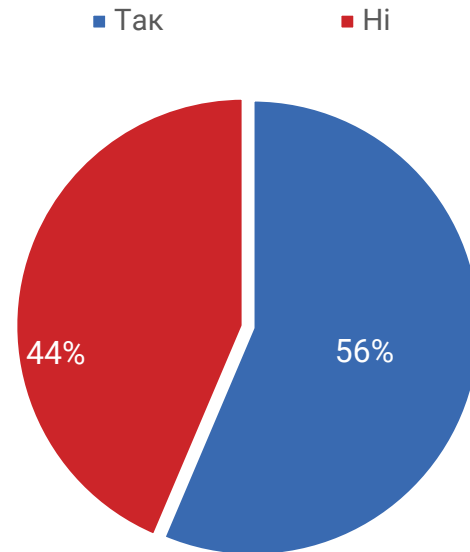
Чи отримували Ви яку-небудь інформацію від правоохоронних органів у зв'язку з розслідуванням злочину?



N=23 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



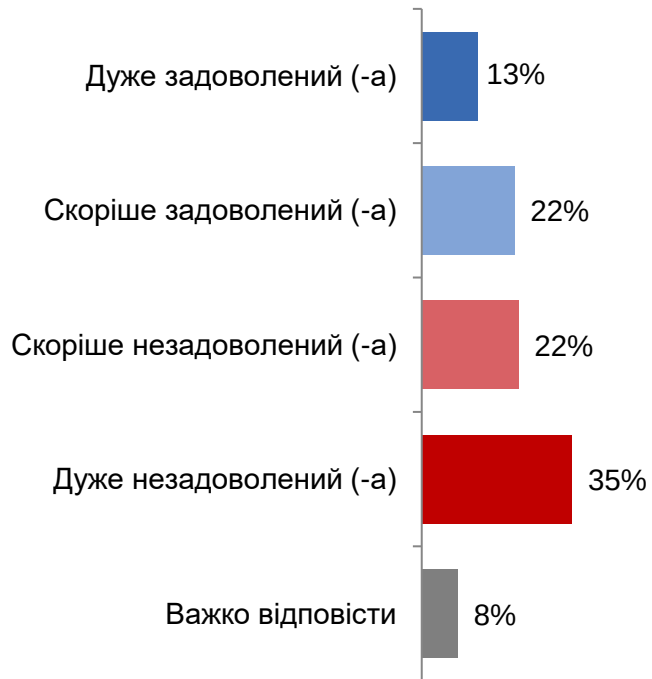
Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?



*N=10 * (база недостатня для надійного аналізу)*



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

- Їхні дії були неефективними (79%)
- Не зацікавились (58%)
- Не змогли знайти чи затримати злочинця (26%)

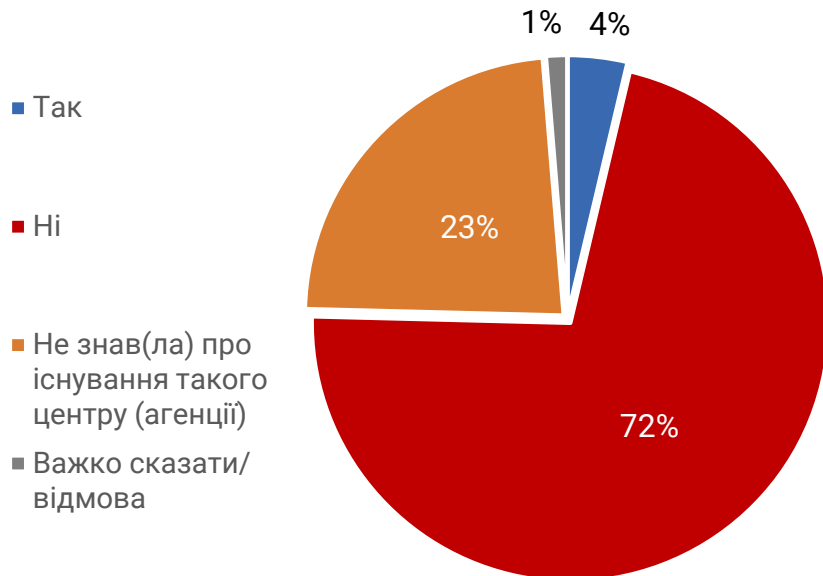
N=13 (база недостатня для надійного аналізу)*

ЗАГРОЗА НАПАДУ/НАСИЛЬСТВА



Існують центри, які надають інформаційну, практичну, моральну підтримку жертвам злочинів.

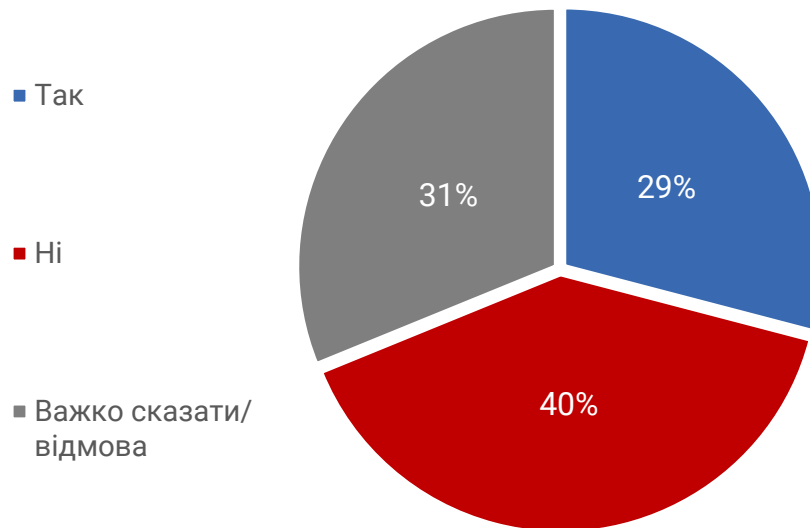
Чи зверталися Ви або члени Вашої сім'ї після інциденту до спеціалізованого центру (агентства) з надання допомоги жертвам злочинів?



N=78 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



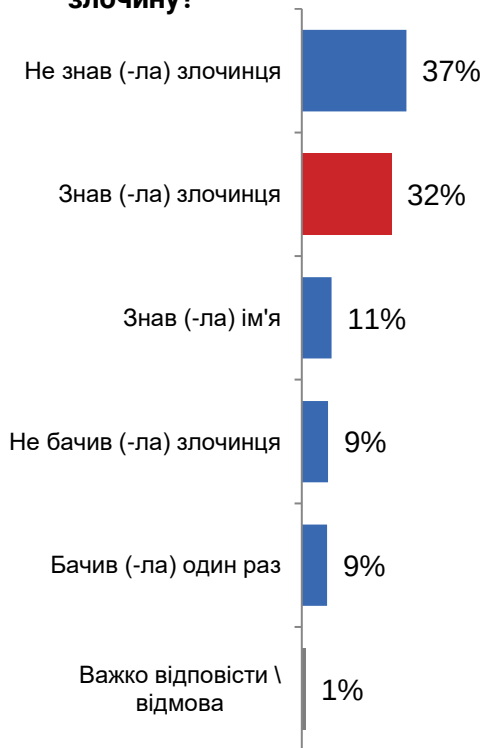
На Вашу думку, чи може бути корисною Вам або членам Вашої сім'ї підтримка спеціалізованих центрів (агентств) з надання допомоги жертвам злочинів?



N=75 (серед тих, хто не звертався про підтримку)

ЗАГРОЗА НАПАДУ/НАСИЛЬСТВА

➔ Чи було Вам знайоме ім'я чи зовнішність злочинця під час злочину?



N=78 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

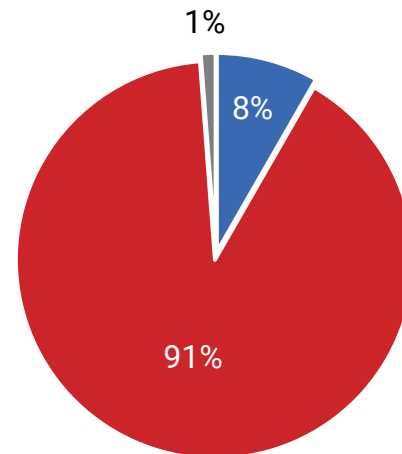
➔ Ким вам доводився злочинець на момент скоєння злочину?



N=25* (серед тих, хто знав злочинця)

➔ Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=78 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Напад/насильство

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



- Загалом **2% опитаних** стали жертвами нападу або насильства за останні 12 місяців.
- Найчастіше постраждалими є **чоловіки віком 16–44 роки**, що може бути пов'язано з вищим рівнем контактів із потенційно агресивним середовищем у цій віковій групі.
- Найбільше нападів зафіксовано у **Харківській області (16,7%)**, і це значно більше, ніж в інших регіонах, що може бути пов'язано з погіршенням безпекової ситуації в регіоні через близькість до зони бойових дій.
- У 70% випадків напад або насильство трапилися один раз, але 18% постраждалих пережили це кілька разів, що свідчить про наявність повторних ризиків для частини населення. Більшість нападів трапляються в межах знайомого середовища — біля дому або навіть вдома, що свідчить про низький рівень побутової безпеки.
- Більше половини потерпілих (54%) отримали тілесні ушкодження, переважно середнього ступеня тяжкості.
- Напад найчастіше здійснювався без застосування зброї (73%).
- Переважна більшість потерпілих (88%) не пов'язують злочин із приналежністю до раси, релігією, статтю або сексуальною орієнтацією.
- Лише 52% повідомили поліцію про напад. Решта вирішили проблему самі або вважали повідомлення поліції зайвим клопотом.
- Половина постраждалих не знали про існування підрозділу Офісу Генерального прокурора, який надає допомогу жертвам злочинів, а 48% знали, але не зверталися. Лише 1% фактично звертався по підтримку. При цьому 40% опитаних вважають, що така допомога могла б бути корисною, тоді як 33% не бачать в ній користі, а 26% не визначилися.
- 35% потерпілих знали злочинця — це переважно були їх шлюбні партнери або родичі.
- Лише 3% злочинів сталися в зоні бойових дій, що свідчить про незалежність цієї проблеми від активних бойових дій.

НАПАД/НАСИЛЬСТВО

2% респондентів зазнали насильницьких тілесних ушкоджень за останні 12 місяців. (N=299)



ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



61%

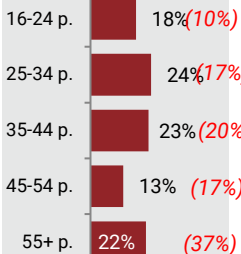
(45%)



39%

(55%)

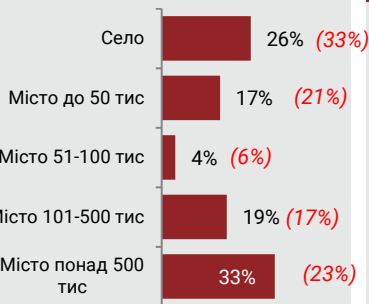
Вік



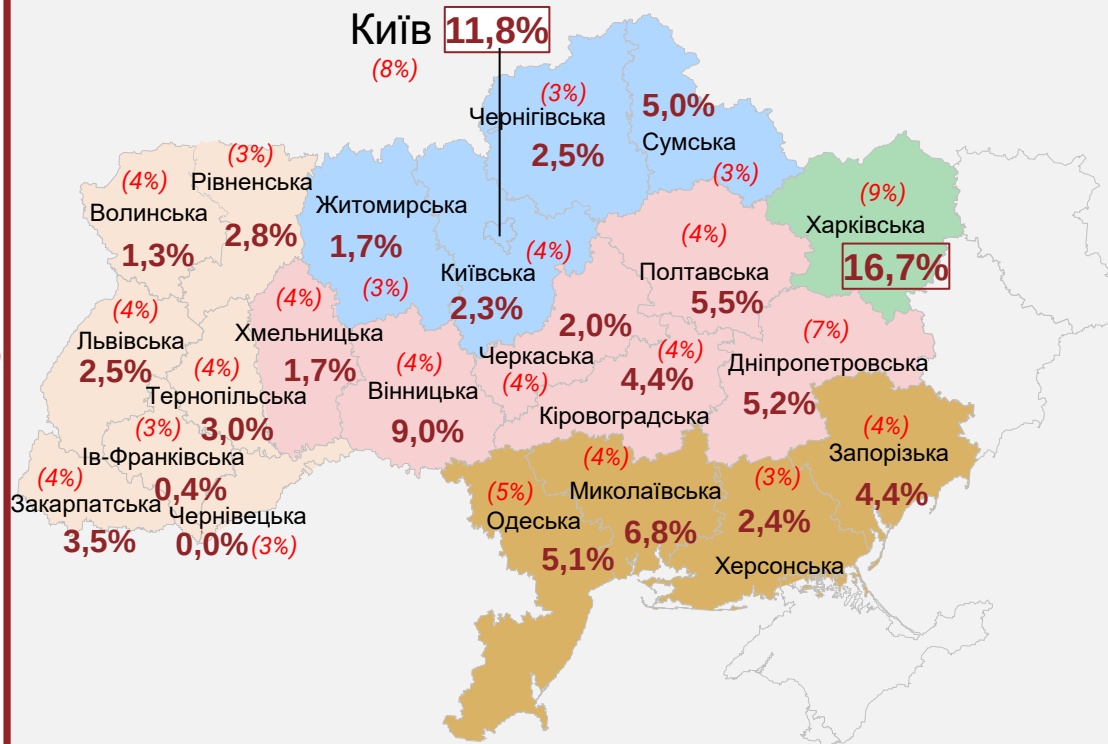
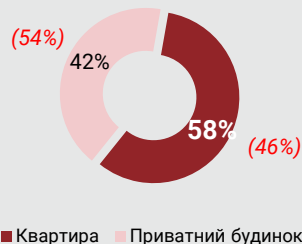
Регіон проживання



Тип населеного пункту



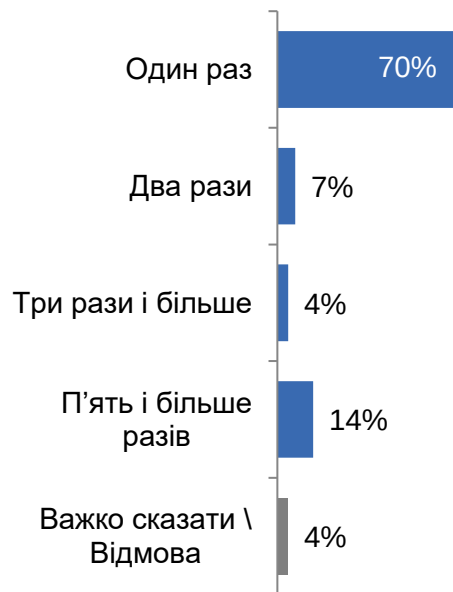
Місце проживання



N=299 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



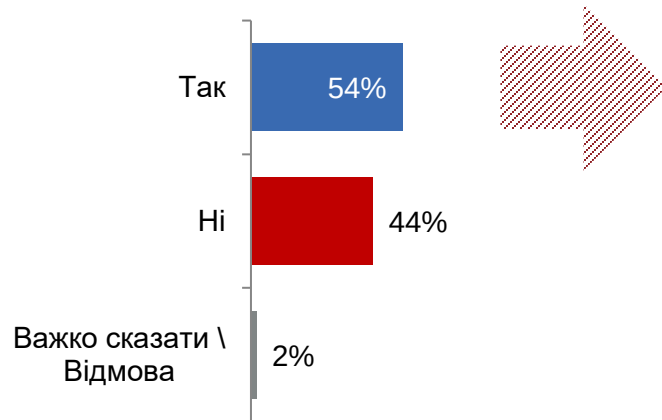
Де на вас напали востаннє?



N=54 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



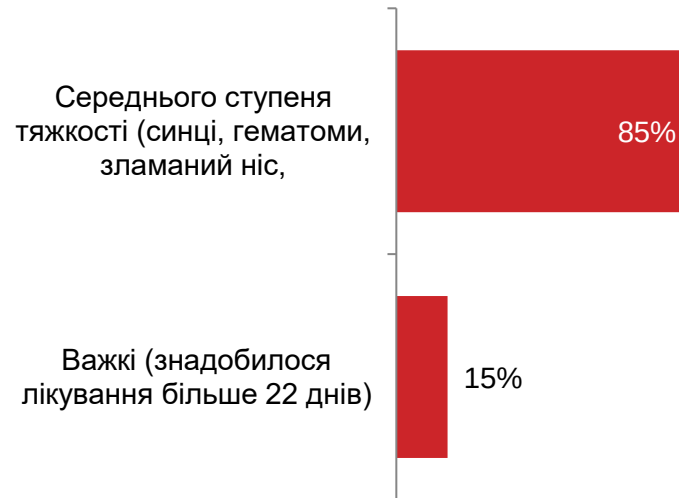
Чи отримали Ви тілесні ушкодження в результаті нападу?



N=54 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Які тілесні ушкодження ви отримали?

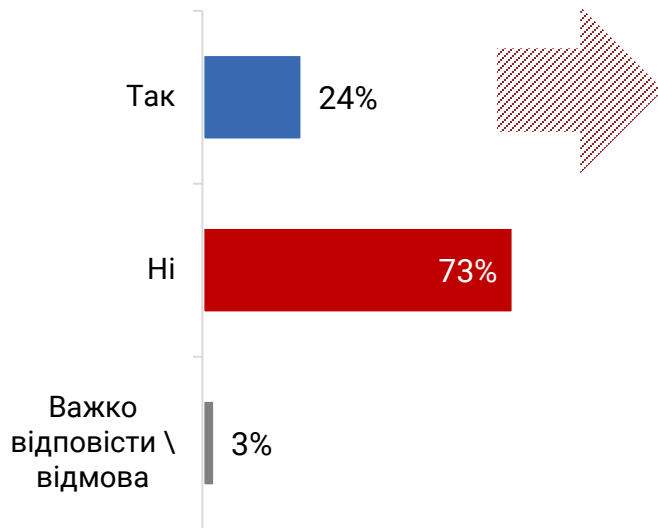


N=29 (серед тих, хто отримав тілесні ушкодження)

НАПАД/НАСИЛЬСТВО



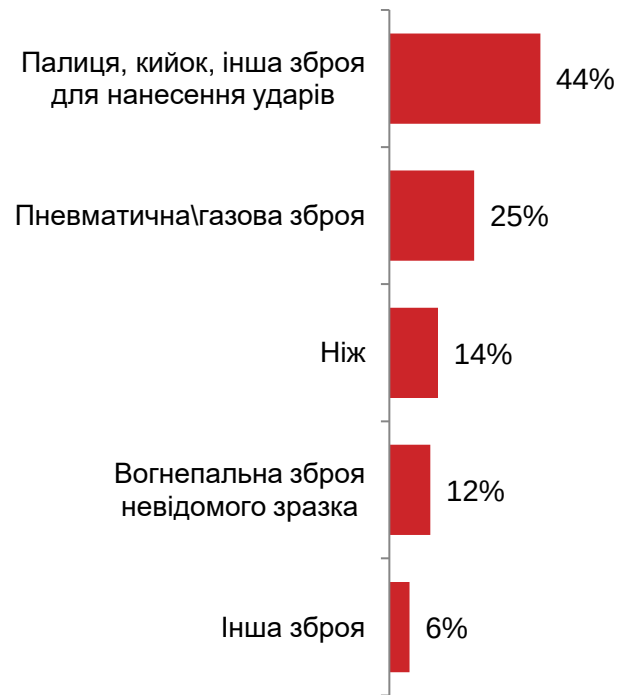
Чи мав хтось із нападників зброю або предмет, який використовувався як зброя \ або чи погрожували вони використати його як зброю?



N=54 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



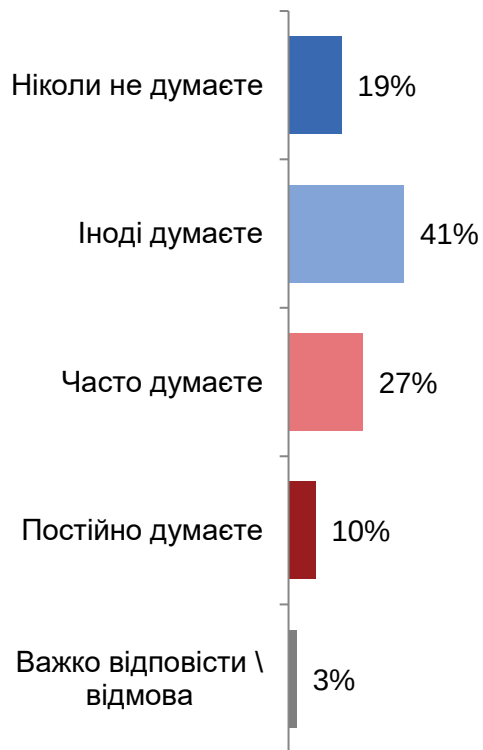
Що злочинець (злочинці) використовував(ли) як зброю?



N=13 * (база недостатня для надійного аналізу)

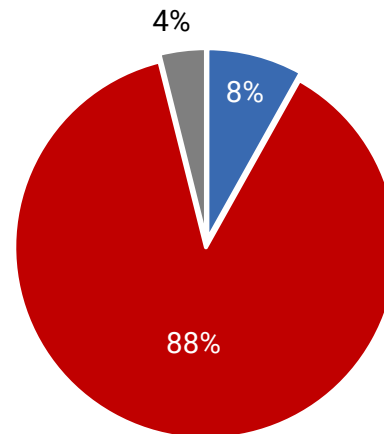


Як часто ви думаєте про цей інцидент?



На Вашу думку, чи були Ваша раса, релігія, стать чи сексуальна орієнтація щонайменше частиною причини цього злочину?

■ Так ■ Ні ■ Важко відповісти \ відмова



N=54 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

НАПАД/НАСИЛЬСТВО

Чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



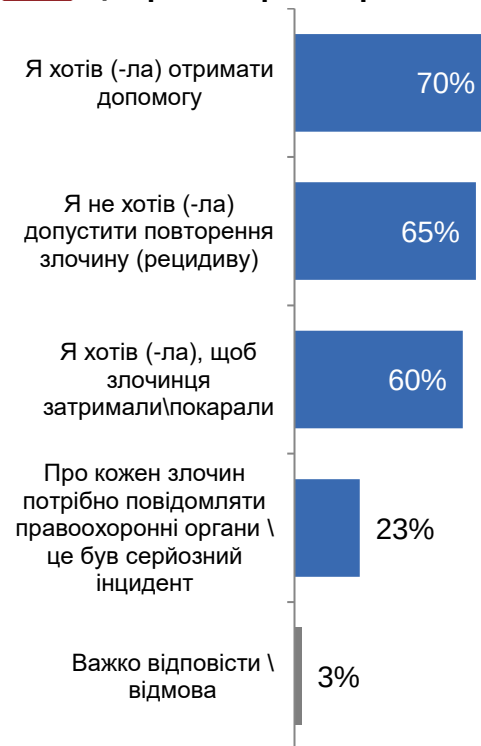
N=54 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=27 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

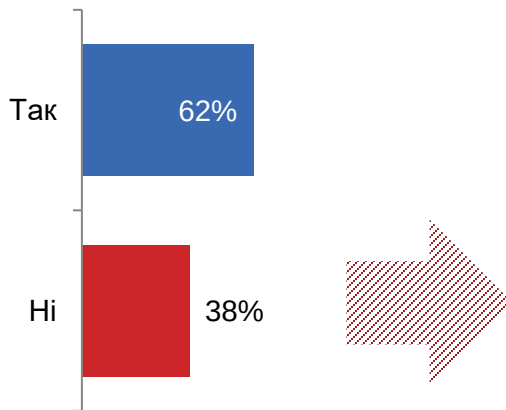
Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?



N=26 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Чи отримували Ви яку-небудь інформацію від правоохоронних органів у зв'язку з розслідуванням злочину?

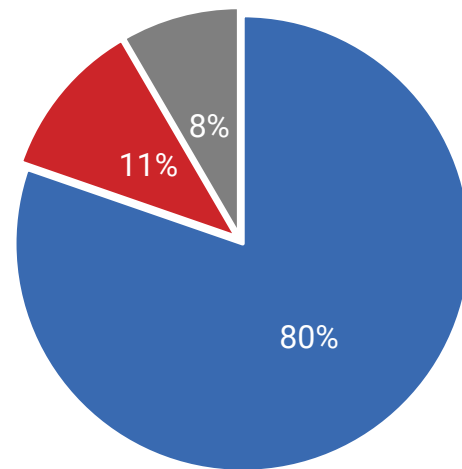


N=26 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

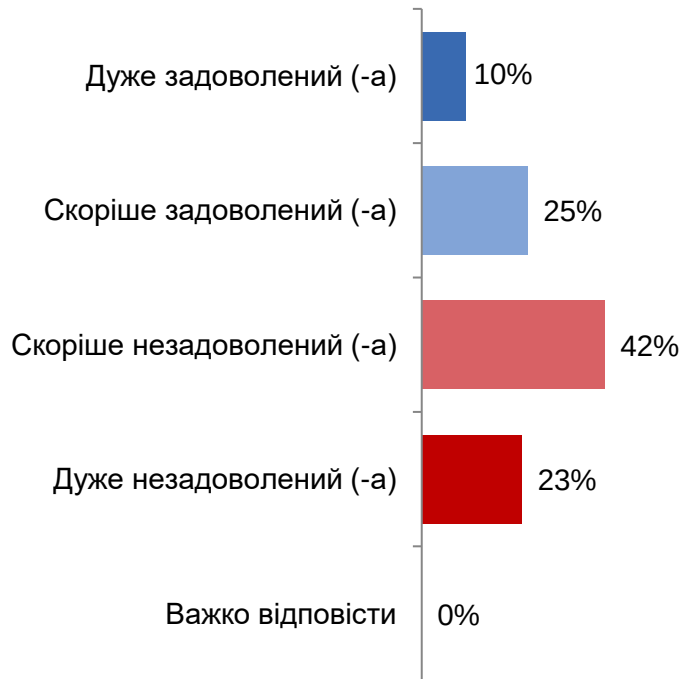
■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова



*N=10 * (база недостатня для надійного аналізу)*



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

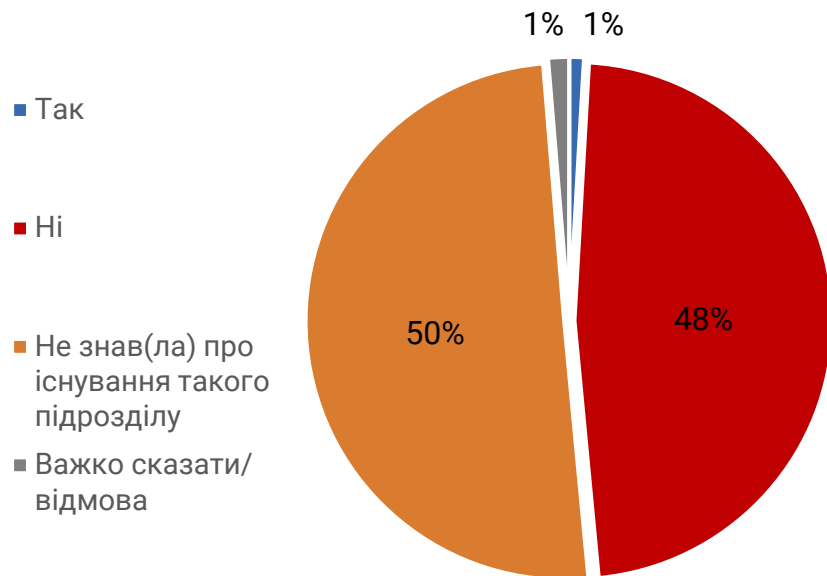
- Їхні дії були неефективними (50%)
- Не зацікавились (41%)
- Мене не поінформували належним чином (32%)

N=17 (база недостатня для надійного аналізу)*

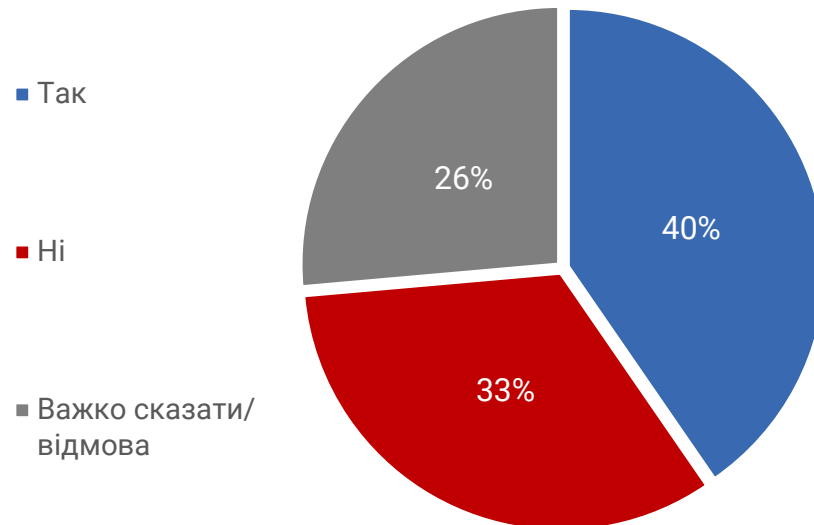


Існує структурний підрозділ Офісу Генерального прокурора, який надає інформаційну, практичну, психологічну підтримку людям, що постраждали від злочинів та свідкам злочинів.

Чи зверталися Ви або члени Вашої сім'ї до цього підрозділу по допомогу?



Чи може, на Вашу думку, після такого інциденту бути корисною підтримка представників прокуратури щодо надання допомоги людям, що постраждали від злочинів Вам або членам Вашої сім'ї?

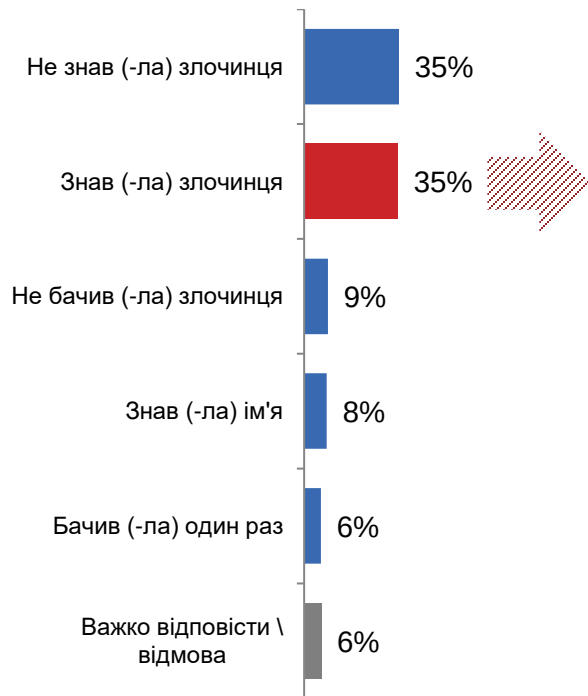


N=54 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

НАПАД/НАСИЛЬСТВО



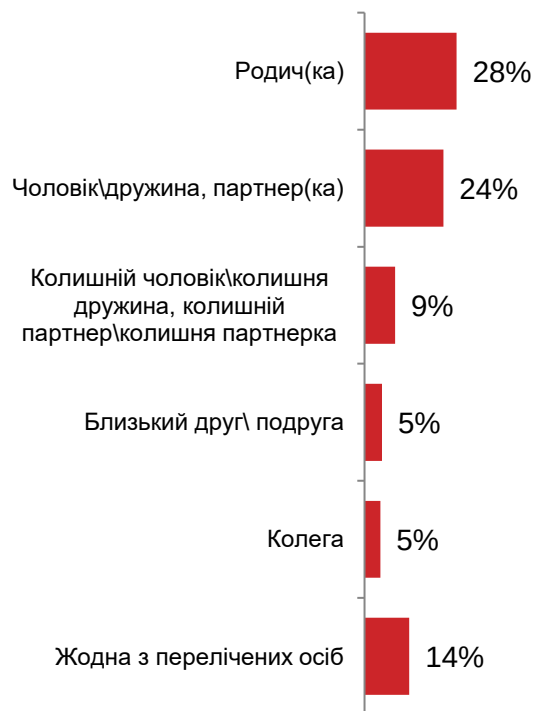
Чи було Вам знайоме ім'я чи зовнішність злочинця під час злочину?



N=54 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Ким вам доводився злочинець на момент скоєння злочину?

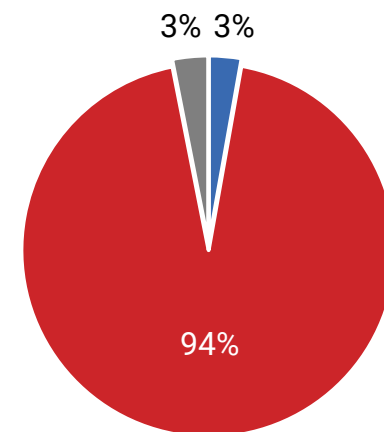


N=19* (серед тих, хто знав злочинця)



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=54 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Крадіжка аксесуарів, запчастин або речей з автомобіля



**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом **4% власників автомобілів** стали жертвами викрадення аксесуарів, запчастин або речей з авто за останні 12 місяців.
- Найчастіше постраждалими є **чоловіки віком 35-44 років**, які проживають у великих містах, що може бути пов'язано з більш активним користуванням авто в цій групі.
- Найбільше випадків викрадення зафіксовано у **Дніпропетровській області (21,5%), Харківській (12,8%) та Києві (12,2%)**.
- Більшість викрадень сталися один раз (85%) і переважно поблизу дому (57%).
- Лише 37% постраждалих повідомили поліцію про викрадення аксесуарів, запчастин або речей з авто. Головні причини відмови повідомляти поліцію — несерйозність випадку, на думку респондентів (48%), переконання, що поліція нічого не зможе зробити (20%) або не зацікавиться (20%). Ті, хто повідомив, переважно хотіли відшкодування збитків або покарання злочинців.
- 100% заяв про цей злочин поліція прийняла, при цьому 76% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- Більшість потерпілих загалом задоволені діями поліції (54%), проте кожен четвертий залишився незадоволеним — здебільшого через відсутність результатів.
- 1% випадків викрадення аксесуарів, запчастин або речей з транспортних засобів сталися у зоні бойових дій.

КРАДІЖКА АКСЕСУАРІВ, ЗАПЧАСТИН АБО РЕЧЕЙ З АВТОМОБІЛЯ



54% мають в особистому користуванні легковий автомобіль, мікроавтобус (N=7707)

у **4%** з НИХ ставався випадок викрадення аксесуарів, запчастин або речей з авто за останні 12 місяців (N=295)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



63%

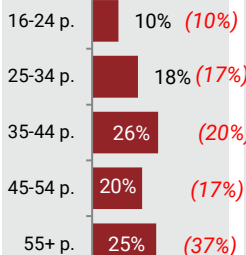
(45%)



37%

(55%)

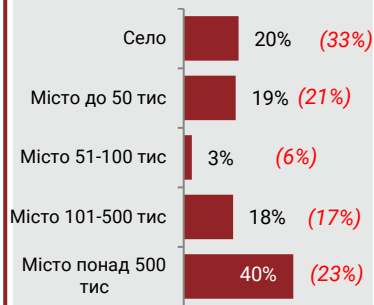
Вік



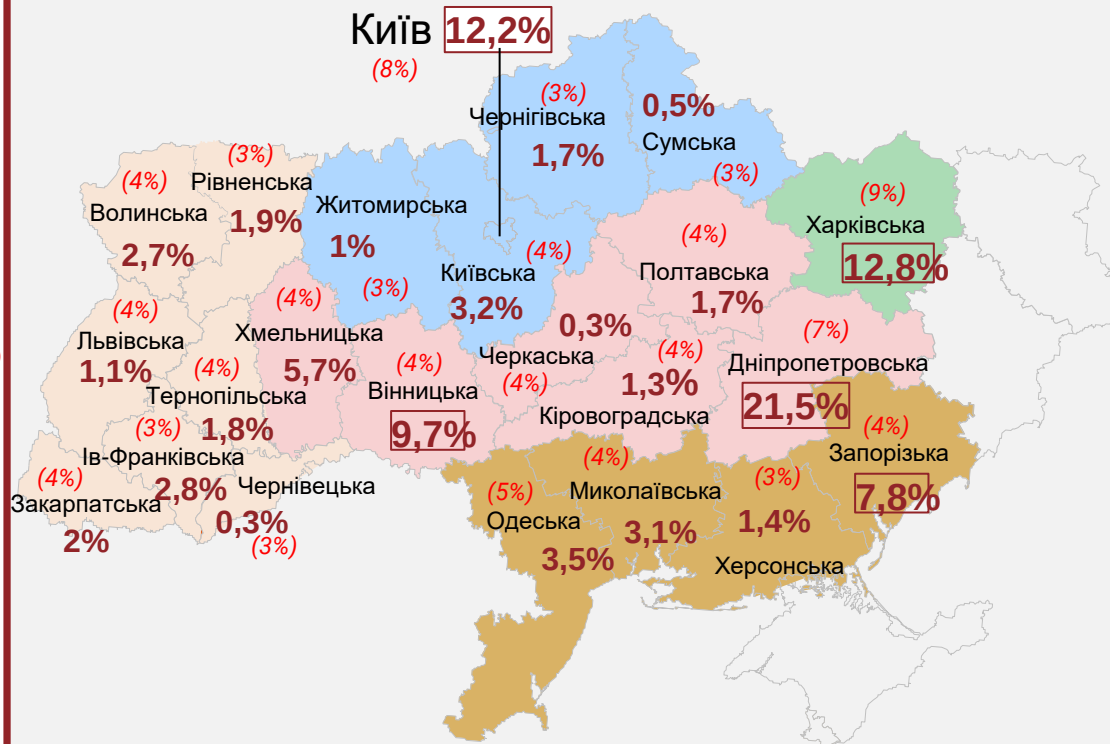
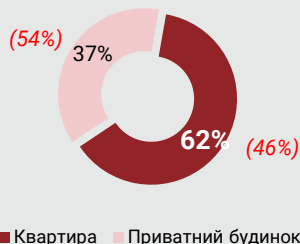
Регіон проживання



Тип населеного пункту



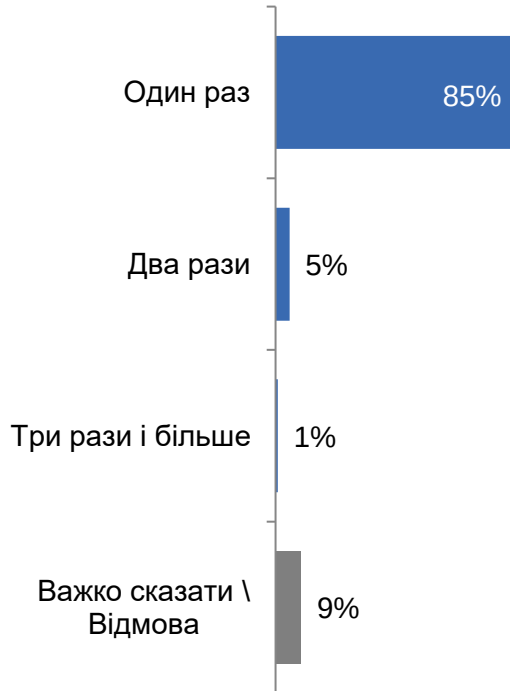
Місце проживання



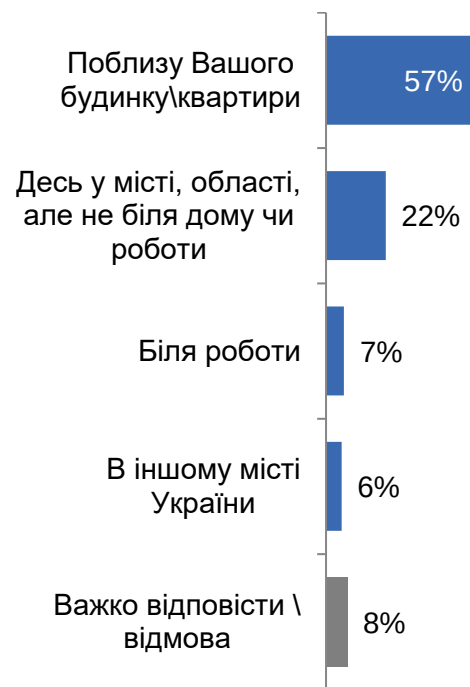
N=295 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?

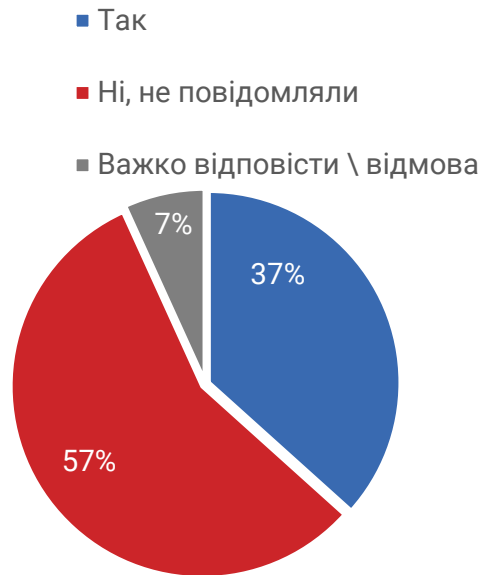


Де відбулася крадіжка востаннє?



КРАДІЖКА АКСЕСУАРІВ, ЗАПЧАСТИН АБО РЕЧЕЙ З АВТОМОБІЛЯ

➔ Коли це відбулося востаннє, чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



N=104 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)

➔ Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=59 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

➔ Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?

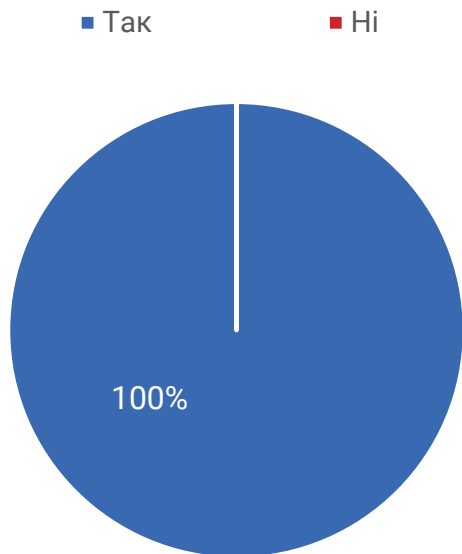


N=38* (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

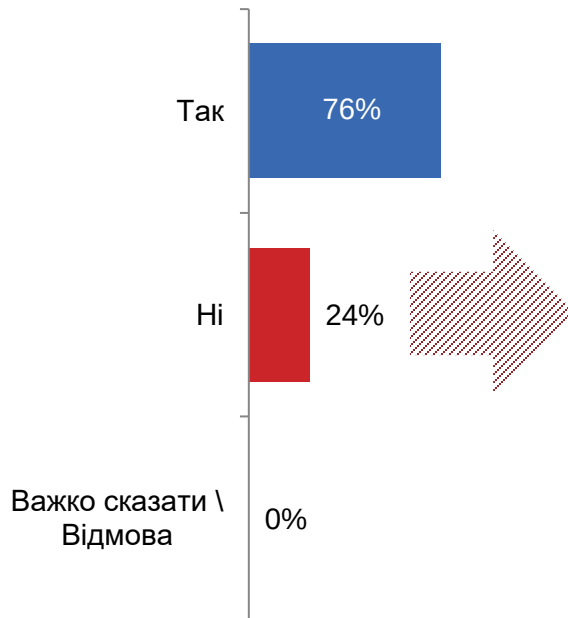
КРАДІЖКА АКСЕСУАРІВ, ЗАПЧАСТИН АБО РЕЧЕЙ З АВТОМОБІЛЯ



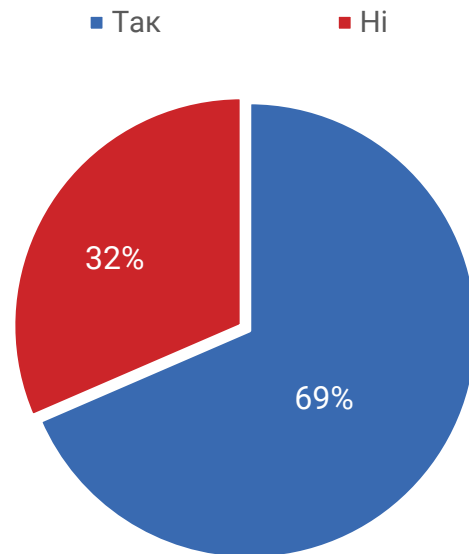
Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?



Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

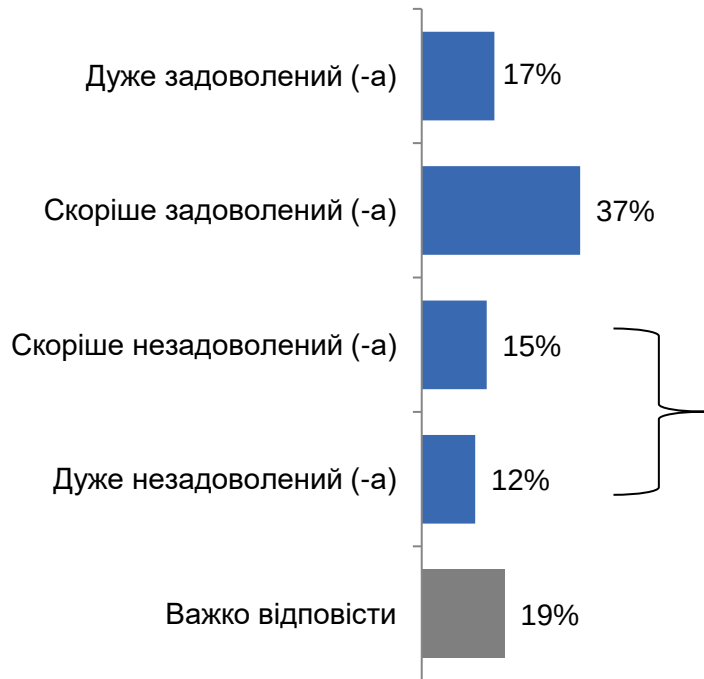


N=9* (база недостатня для надійного аналізу)

N=38* (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

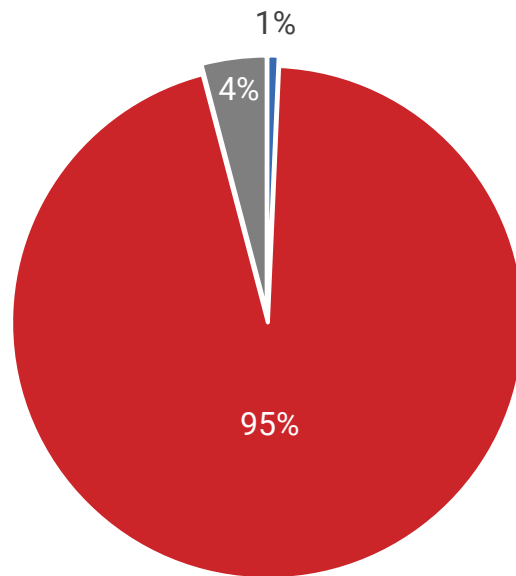
- Не було вжито достатніх заходів (62%)
- Не повернули речі (предмети), що мені належать (58%)
- Не змогли знайти або затримати злочинця (41%)

N=10 (база недостатня для надійного аналізу)*



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=104 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Злочини сексуального характеру

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом **2% опитаних** стали жертвами злочинів сексуального характеру за останні 12 місяців.
- Найчастіше постраждалими є **жінки молодших та середніх вікових груп**, які проживають у великих містах.
- Найбільше випадків зафіксовано у **Києві (13,9%)** та **Харківській області (12,7%)**.
- Більшість постраждалих стикалися зі злочинами сексуального характеру один раз (44%), проте чверть (24%) — двічі, а 16% — три і більше разів, що свідчить про повторюваність подібних інцидентів.
- Найпоширенішою формою злочину була образлива поведінка (79%), розпусні дії склали 12%, а спроба зґвалтування — 3%.
- Найчастіше правопорушником був незнайомец (45%), а інцидент мав місце на вулиці (43%).
- Лише 11% постраждалих повідомили поліцію, а 85% — не зверталися до правоохоронних органів. Головні причини відмови від звернення — самостійне вирішення проблеми або несприйняття випадку як серйозного.
- Переважна більшість потерпілих (74%) не зверталися до спеціалізованих установ з надання підтримки людям, що постраждали від сексуального насильства.
- Майже п'ята частина (18%) не знали про існування таких організацій. 42% з них скористалися б послугами цих організацій, якби мали інформацію про них.

ЗЛОЧИНИ СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРУ

2% респондентів за останні 12 місяців ставали жертвами злочинів сексуального характеру . (N=268)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



29%

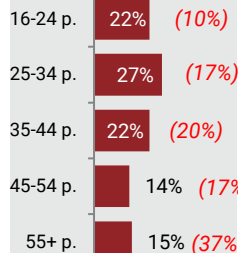
(45%)



71%

(55%)

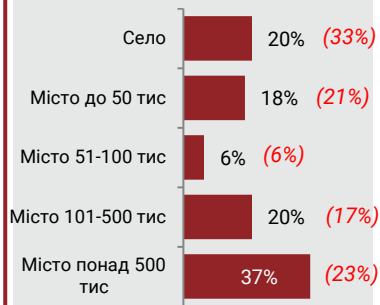
Вік



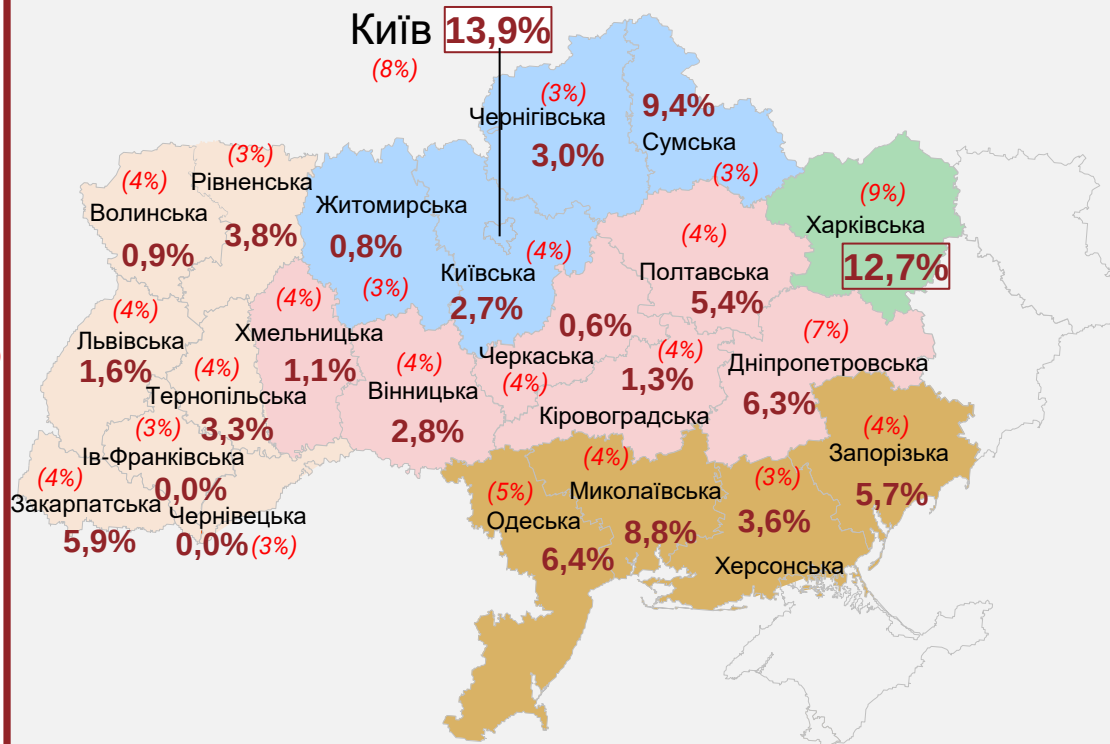
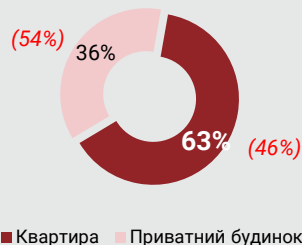
Регіон проживання



Тип населеного пункту



Місце проживання

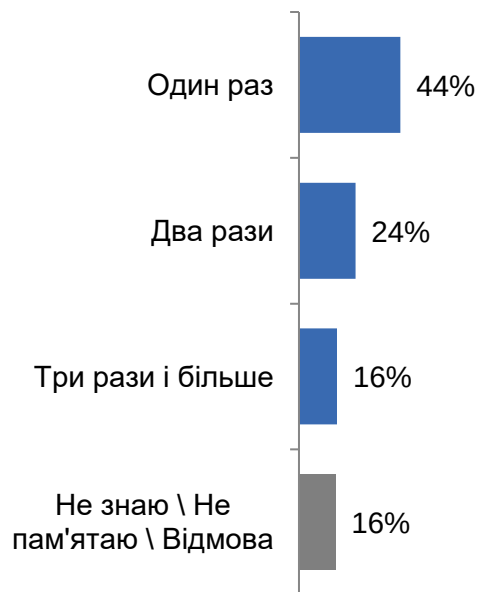


N=268 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення

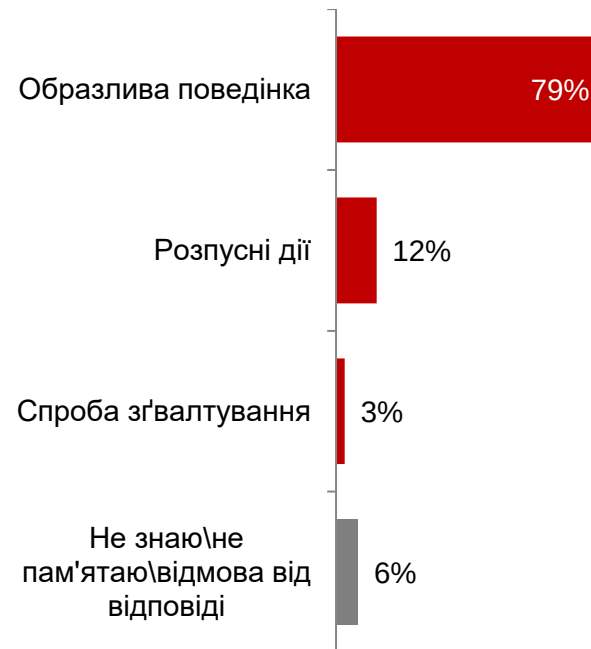
ЗЛОЧИНИ СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРУ



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



Який саме злочин був скоєний?



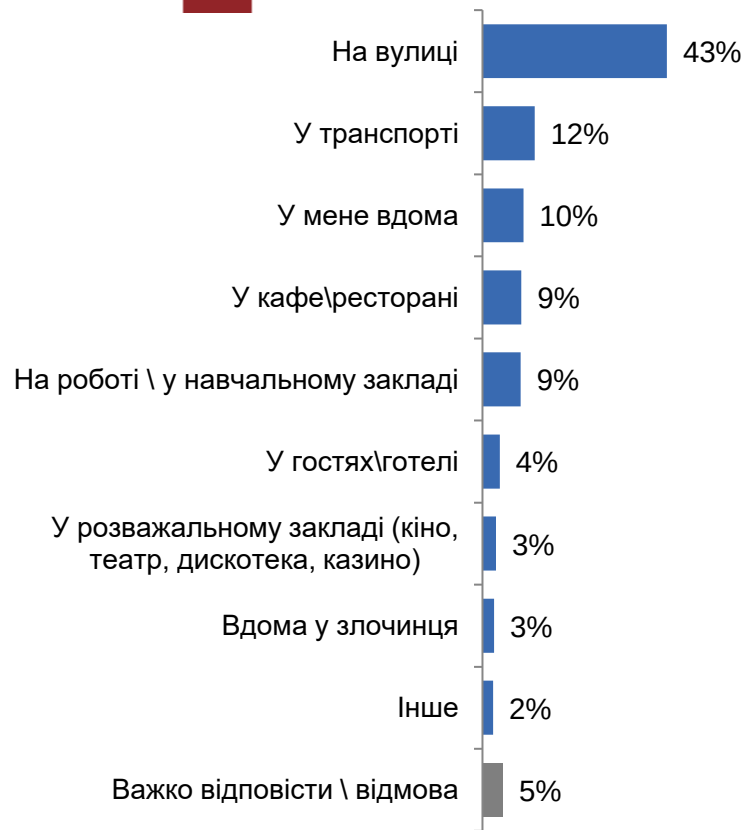
ЗЛОЧИНИ СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРУ



Хто був правопорушником?



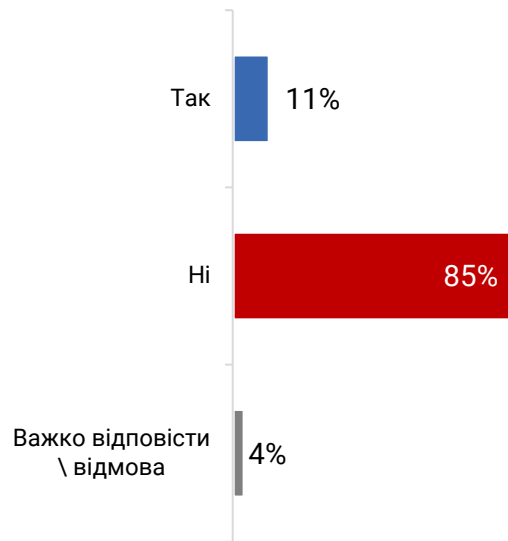
Де трапився цей інцидент?



ЗЛОЧИНИ СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРУ



Чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



N=225 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?

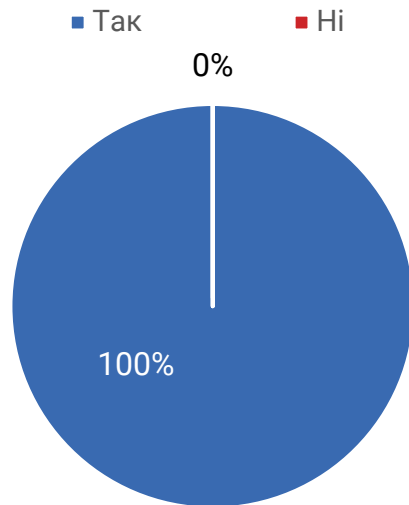


N=191 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

ЗЛОЧИНИ СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРУ



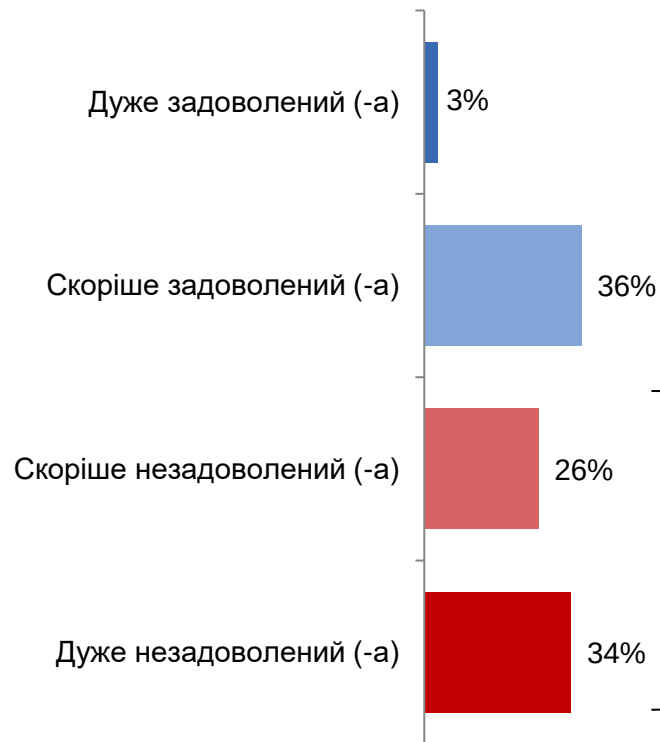
Чи прийняли правоохоронні органи
Вашу заяву?



N=25* (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями
правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

- Не знайшли \ не затримали злочинця (57%)
- Були незацікавлені (56%)
- Правоохоронні органи не зробили достатньо (46%)

N=15* (база недостатня
для надійного аналізу)

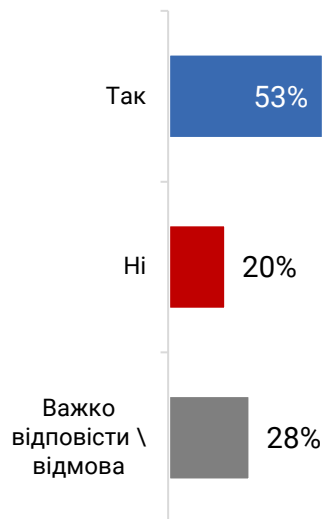
ЗЛОЧИНИ СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРУ

➔ Чи зв'язувалися Ви або будь-хто з Вашої сім'ї зі спеціалізованою установою (організацією) з надання підтримки людям, що постраждали від сексуального насильства?



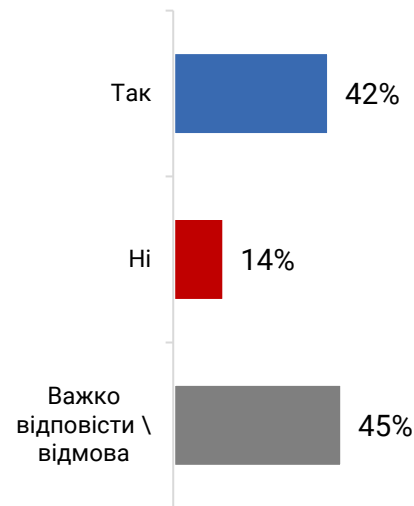
N=225 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

➔ Чи задоволені Ви послугами установ (організацій), що надають підтримку людям, які постраждали від злочинів (від сексуального насильства)?



N=14 (серед тих, хто звертався до таких організацій)*

➔ Чи скористалися б Ви послугами організації або спеціального центру по роботі з людьми, що постраждали від злочинів, якби у Вас була інформація про них?



N=54 (серед тих, хто не знав про існування таких організацій)

Крадіжка велосипеда

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом **3% власників велосипедів** стали жертвами викрадення транспортного засобу за останні 12 місяців.
- Найчастіше постраждалими є **чоловіки вікових груп 25–44 роки**, що може бути пов'язано з більш активним користуванням велосипедом в цих групах.
- Найбільше випадків викрадення зафіксовано у **Черкаській області (10,9%)** та у **Києві (10,3%)**.
- Більшість викрадень велосипедів сталися один раз (91%) і переважно поблизу дому (46%).
- Лише 59% постраждалих повідомили поліцію про викрадення велосипеда. Головні причини відмови повідомляти поліцію — самостійне вирішення проблеми (35%) та впевненість у тому, що поліція не зацікавиться даним випадком (27%). Ті, хто повідомив, переважно хотіли покарання злочинців і відшкодування завданих збитків.
- Більшість заяв про викрадення велосипеда (94%) поліція прийняла, але лише 62% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- Хоча більшість потерпілих загалом задоволені діями поліції (59%), однак більше третини залишилися незадоволеними — здебільшого через відсутність результатів і активних дій з боку поліції.
- Тільки 2% викрадених велосипедів були застраховані.
- 3% випадків сталися у зоні бойових дій.

КРАДІЖКА ВЕЛОСИПЕДА

47% мають велосипед (N=6692)

у **3% з НИХ** ставався випадок викрадення велосипеда за останні 12 місяців (N=181)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



63%

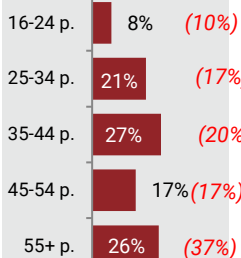
(45%)



37%

(55%)

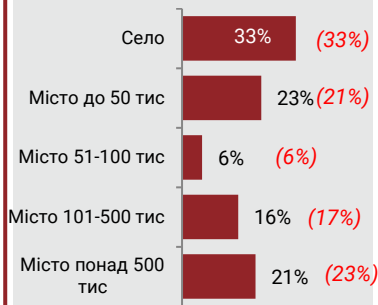
Вік



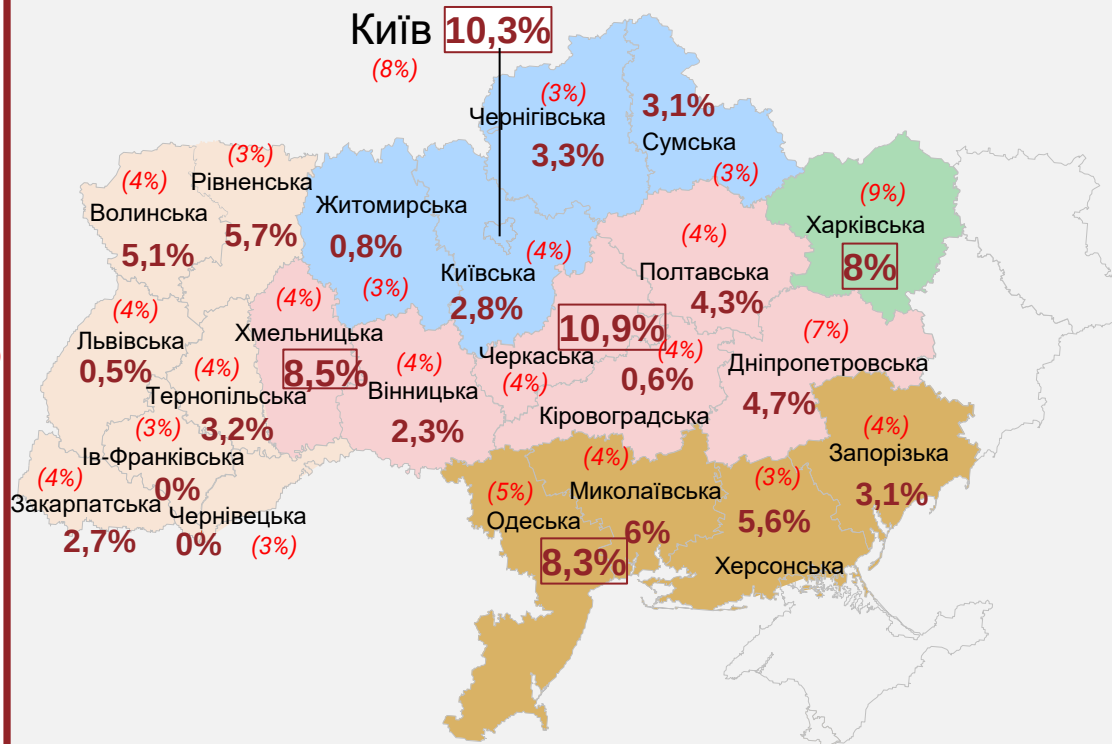
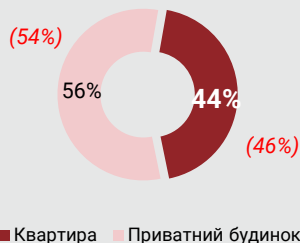
Регіон проживання



Тип населеного пункту



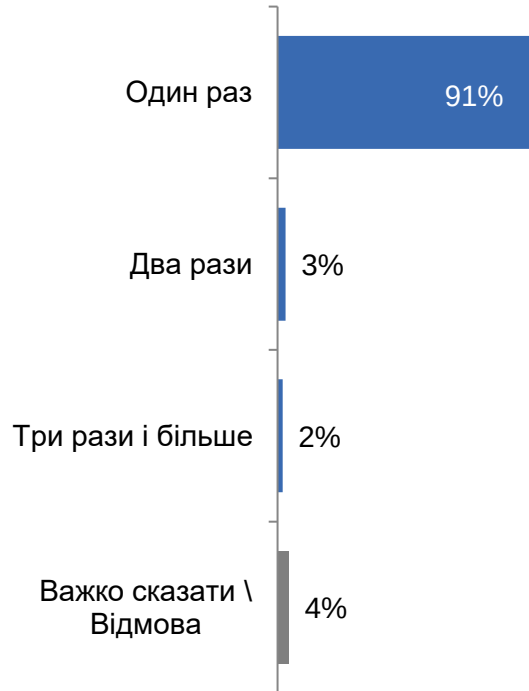
Місце проживання



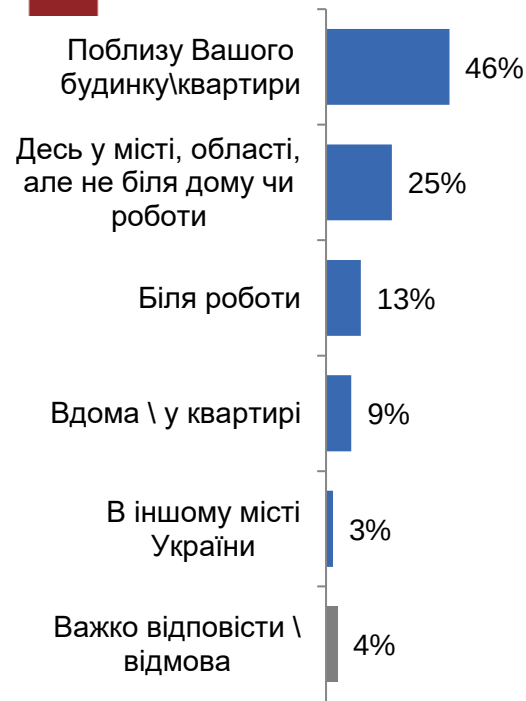
N=181 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



Де відбулася крадіжка востаннє?



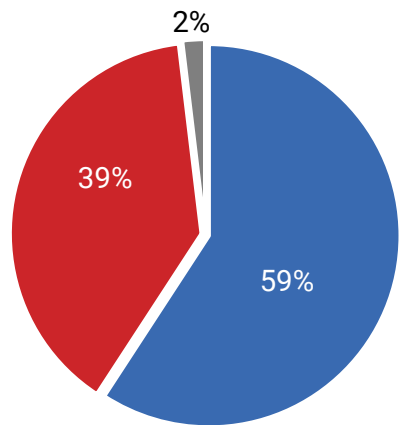
N=125 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

КРАДІЖКА ВЕЛОСИПЕДА



Коли це відбулося востаннє, чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?

- Так
- Ні, не повідомляли
- Важко відповісти \ відмова



N=125 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=49 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)



Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?



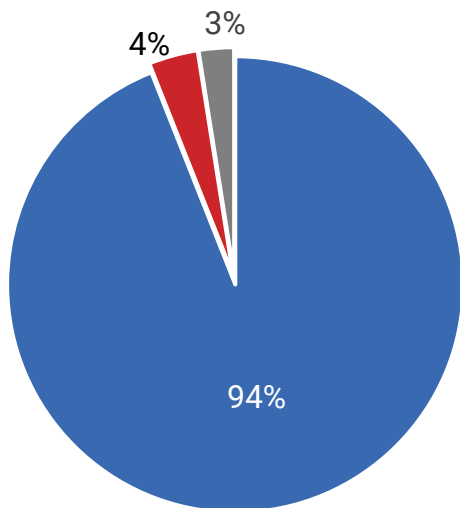
N=74 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

КРАДІЖКА ВЕЛОСИПЕДА



Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?

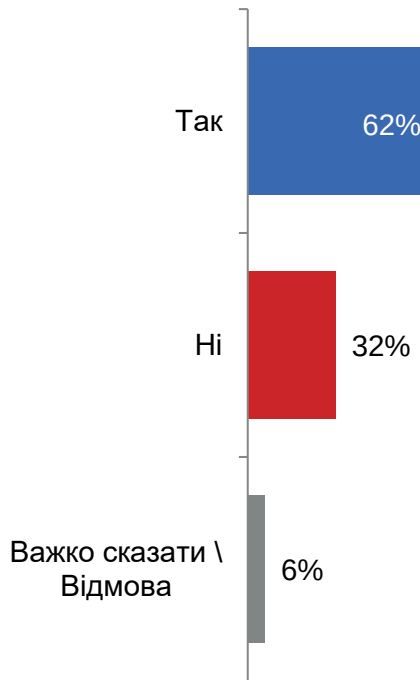
■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова



N=74 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

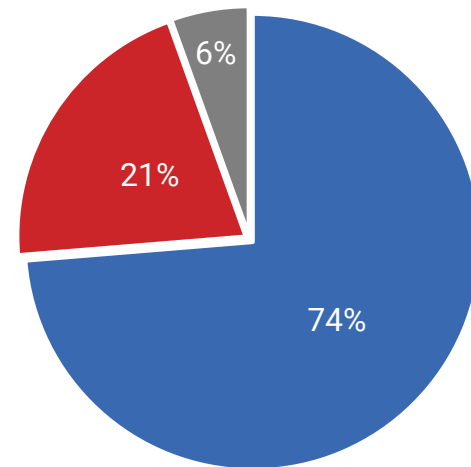


Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

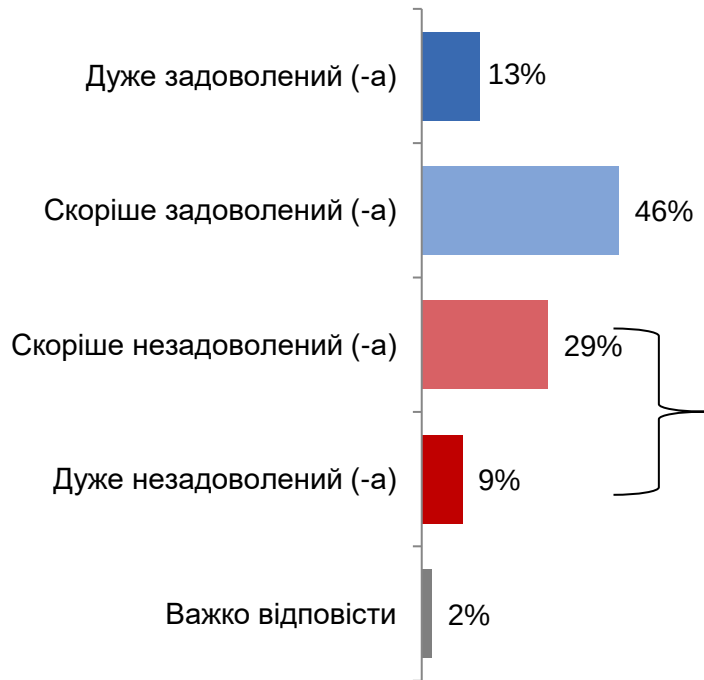
■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова



N=23 * (база недостатня для надійного аналізу)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

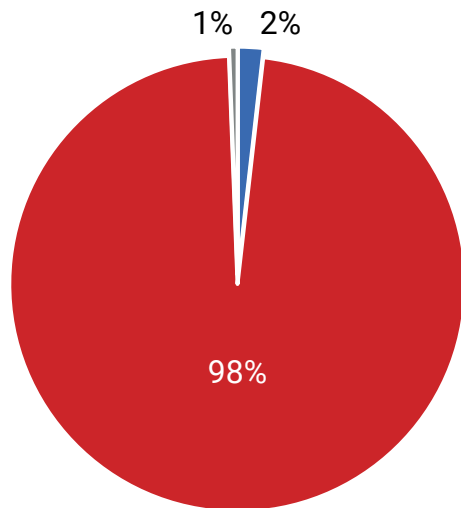
- Не змогли знайти або затримати злочинця (50%)
- Не було вжито достатніх заходів (42%)
- Не повернули речі (предмети), що мені належать (39%)

N=29 (база недостатня для надійного аналізу)*



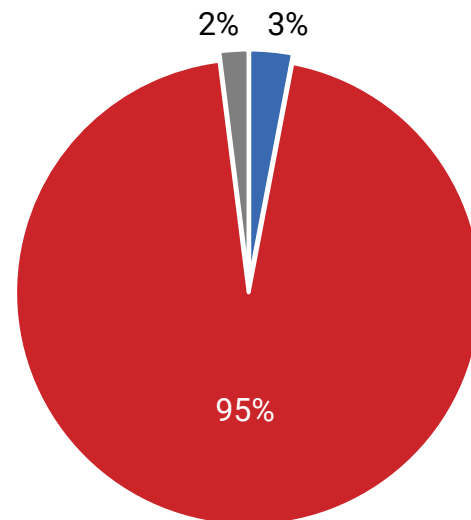
Чи був велосипед застрахований?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=125 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Крадіжка зі зломом із проникненням у квартиру

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом **1% опитаних** повідомили про випадок проникнення в їх будинок або квартиру без їх відома з метою крадіжки за останні 12 місяців.
- Найчастіше постраждалими є люди **віком 55 років і старше**, які проживають у великих містах з населенням понад 500 тис.
- Найбільше випадків проникнення до житла зафіксовано у **Харківській (13,6%), Херсонській (9,5%) областях та Києві (11,3%)**.
- Більшість випадків сталися один раз (71%). У понад половині випадків (56%) щось було викрадено або пошкоджено.
- Найбільша частка тих, у кого було щось викрадено або пошкоджено, оцінили вартість збитків у розмірі від 10 до 20 тис. грн (41%).
- Лише 51% постраждалих повідомили поліцію про проникнення до житла. Не повідомляли поліцію переважно ті, хто вирішив проблему самостійно або вважав випадок несерйозним. Ті, хто повідомив, переважно хотіли покарати злочинців і не допустити повторення злочину.
- Більшість потерпілих незадоволені діями поліції (61%) — здебільшого через відсутність результатів.
- Переважно потерпілі не звертались до організацій з надання допомоги потерпілим від злочинів (91%), проте 44% вважають, що послуги таких організацій були б корисними.
- Лише 6% домівок були застраховані від крадіжки.
- 15% випадків сталися у зоні бойових дій.

КРАДІЖКА ЗІ ЗЛОМОМ ІЗ ПРОНИКНЕННЯМ У КВАРТИРУ



у **1%** українців був випадок проникнення в їх будинок або квартиру без їх відома з метою крадіжки за останні 12 місяців (N=176)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



53%

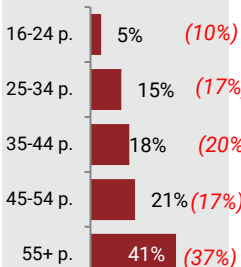
(45%)



47%

(55%)

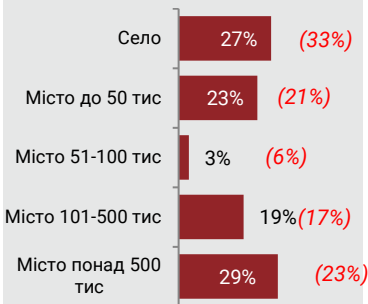
Вік



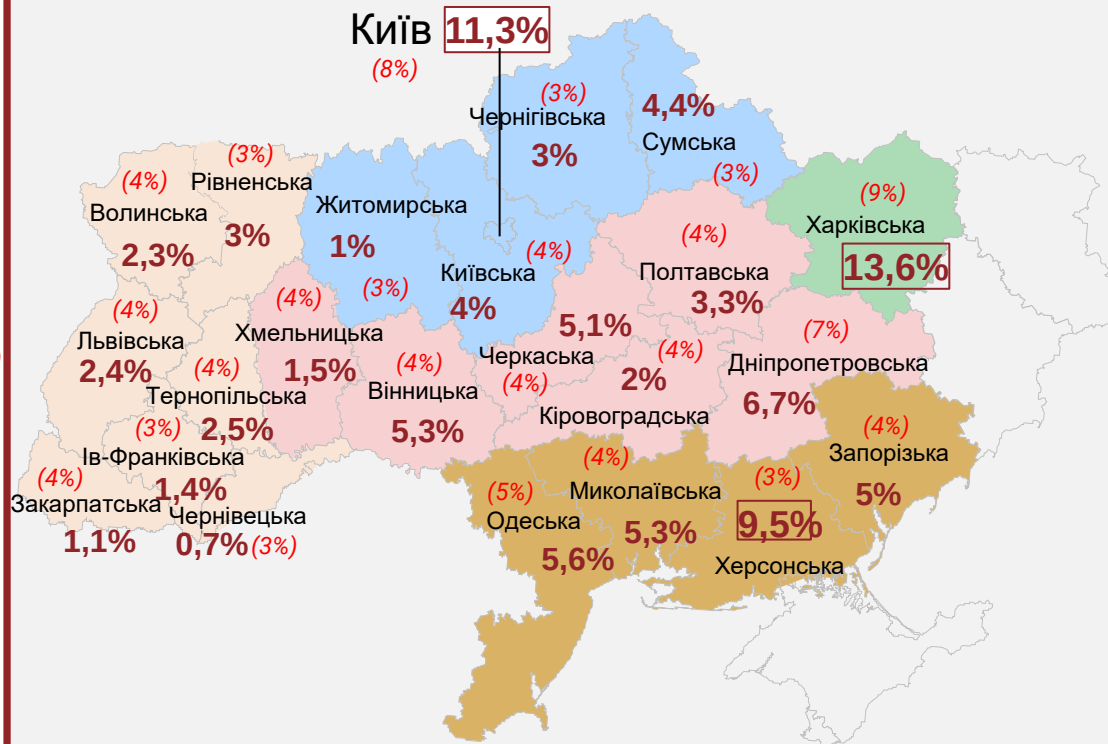
Регіон проживання



Тип населеного пункту



Місце проживання

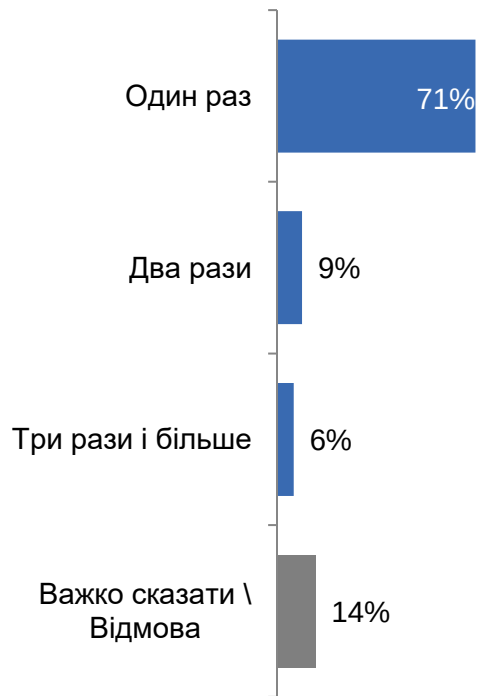


N=176 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення

КРАДІЖКА ЗІ ЗЛОМОМ ІЗ ПРОНИКНЕННЯМ У КВАРТИРУ

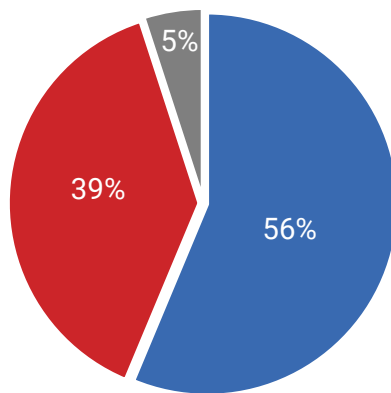


Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



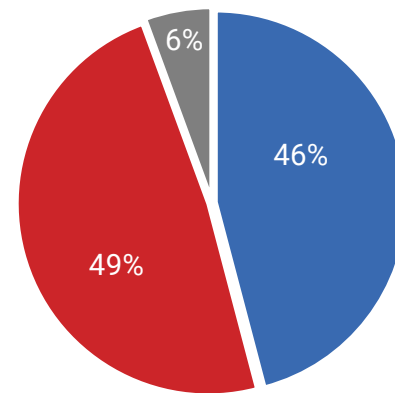
Чи було щось вкрадено або пошкоджено під час останнього інциденту?

■ Так
■ Ні
■ Важко відповісти \ відмова



Чи було пошкоджено майно?

■ Так
■ Ні
■ Важко відповісти \ відмова

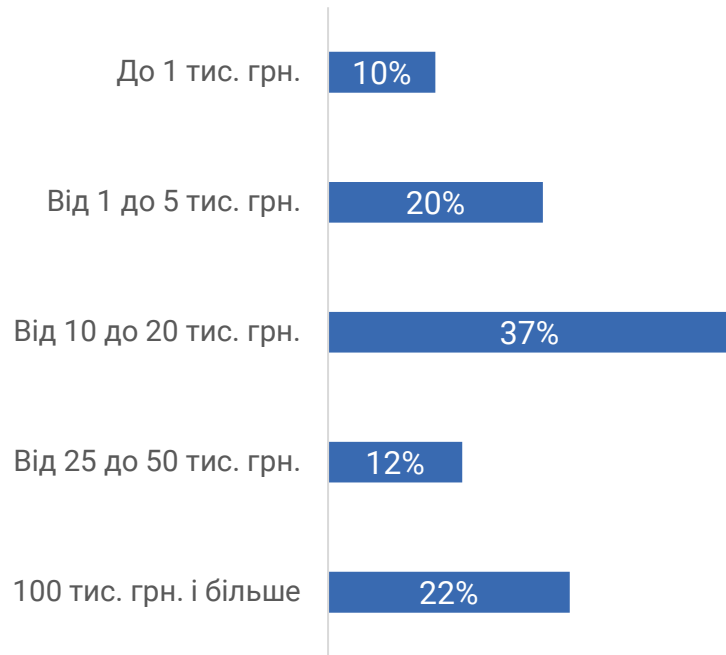


N=132 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

КРАДІЖКА ЗІ ЗЛОМОМ ІЗ ПРОНИКНЕННЯМ У КВАРТИРУ



Оцініть, будь ласка, приблизну вартість викраденого та/або пошкодженого майна



N=41 (серед тих, хто надав оцінку вартості майна)



Чи отримали Ви якусь компенсацію від страхової компанії або від правопорушника?



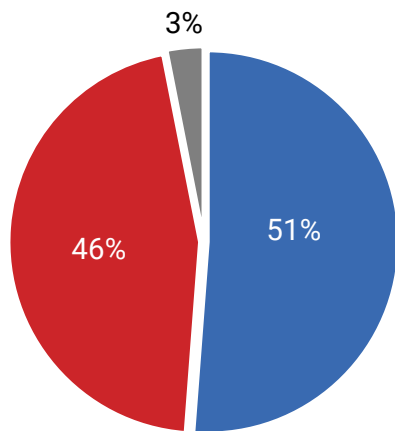
N=97 (серед тих, у кого було вкрадено чи пошкоджено майно)

КРАДІЖКА ЗІ ЗЛОМОМ ІЗ ПРОНИКНЕННЯМ У КВАРТИРУ



Коли це відбулося востаннє, чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?

- Так
- Ні, не повідомляли
- Важко відповісти \ відмова



N=132 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)



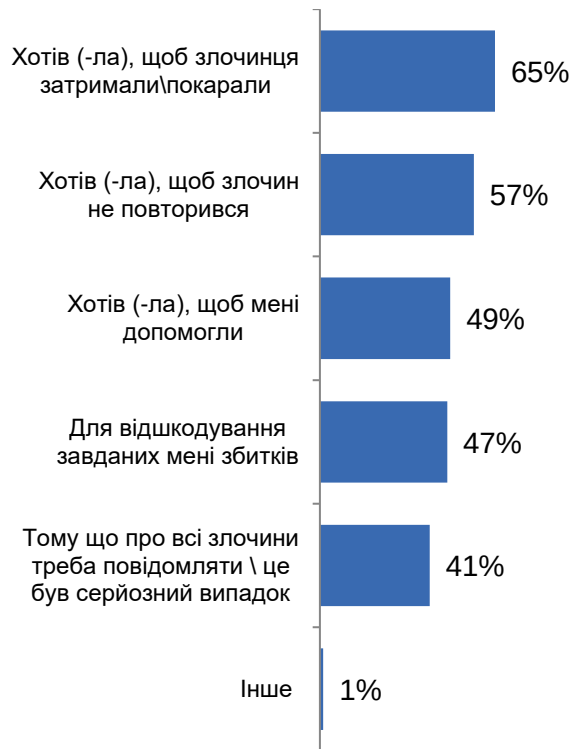
Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=60 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)



Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?

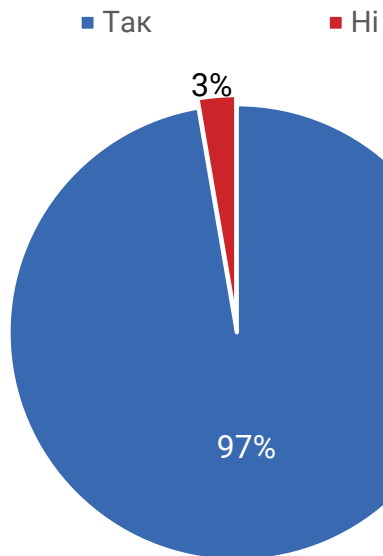


N=68 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

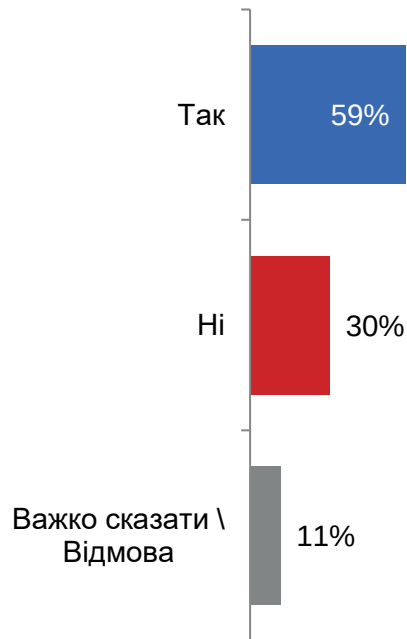
КРАДІЖКА ЗІ ЗЛОМОМ ІЗ ПРОНИКНЕННЯМ У КВАРТИРУ



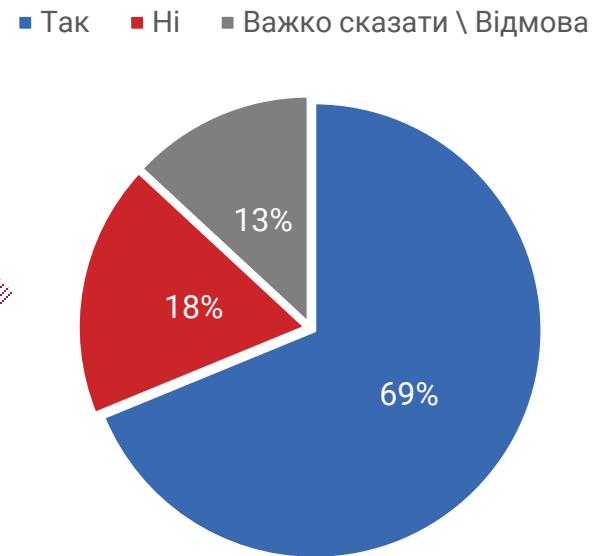
Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?



Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

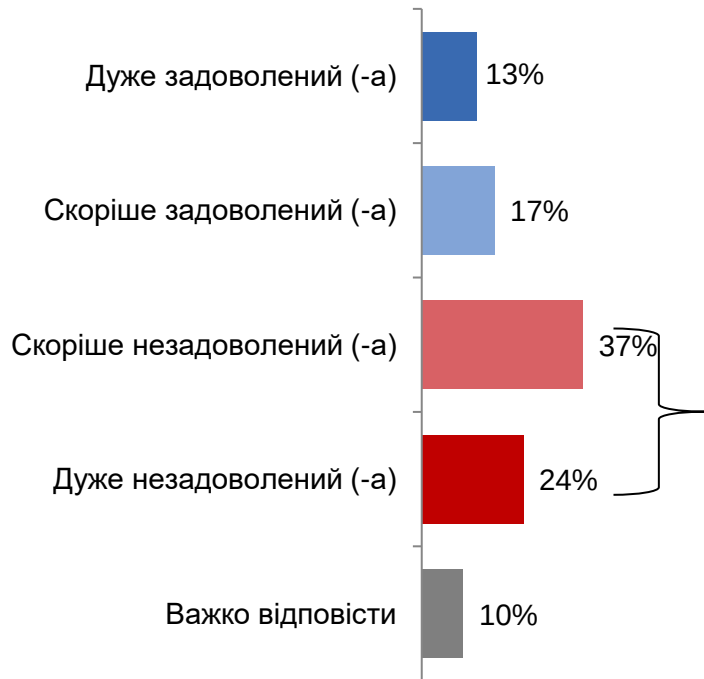


N=68 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

N=28



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

- Не змогли знайти або затримати злочинця (69%)
- Не повернули речі (предмети), що мені належать (58%)
- Не було вжито достатніх заходів (56%)

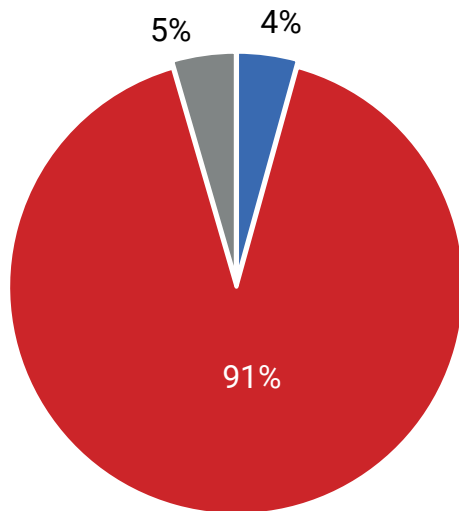
N=41 (серед тих, хто не задоволений діями правоохоронних органів)

КРАДІЖКА ЗІ ЗЛОМОМ ІЗ ПРОНИКНЕННЯМ У КВАРТИРУ



Існують організації з надання допомоги потерпілим від злочинів, які надають їм необхідну інформацію, а також практичну або емоційну (нефінансову) підтримку. Чи є у Вас або у когось із членів Вашої родини досвід звернення до такого спеціалізованого закладу з підтримки потерпілих?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова

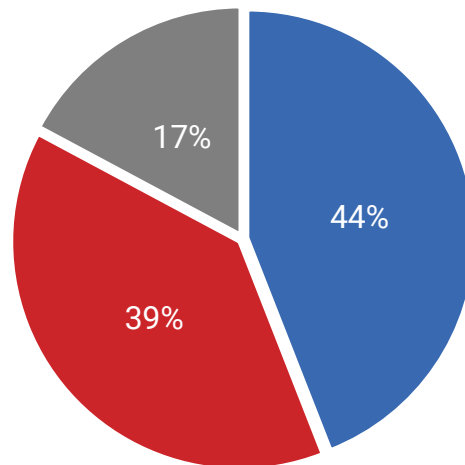


N=132 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Як Ви думаєте, чи будуть корисні послуги такого спеціалізованого закладу для Вас або для когось із Вашої родини у разі такого інциденту?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



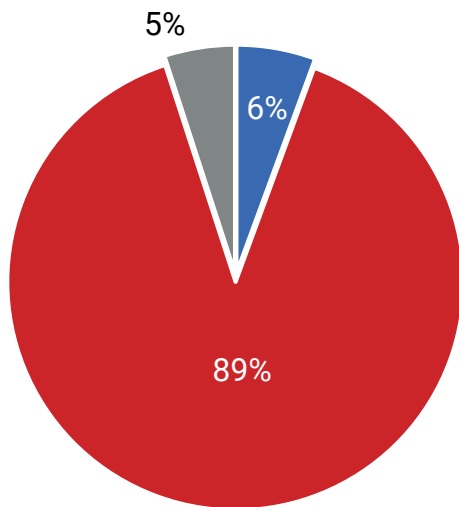
N=126 (серед тих, хто не звертався до спеціалізованих закладів)

КРАДІЖКА ЗІ ЗЛОМОМ ІЗ ПРОНИКНЕННЯМ У КВАРТИРУ



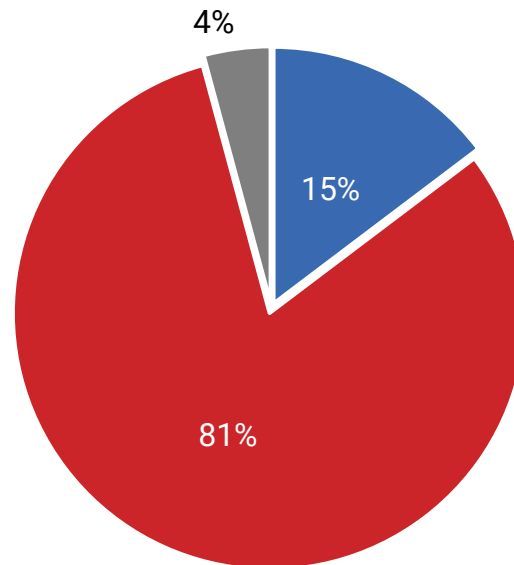
**Чи була квартира (будинок)
застрахована від крадіжки?**

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=132 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Заволодіння грошима або будь- яким іншим предметом із застосуванням сили або погрози насильством

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- **1% респондентів** стали жертвами заволодіння грошима або майном із застосуванням сили чи погрози насильством за останні 12 місяців. Більшою мірою жертвами злочину ставали чоловіки наймолодшої вікової групи, які проживають у великих містах.
- Найбільше випадків викрадення зафіксовано у **Києві (16,8%)**, і це значно більше, ніж в інших регіонах, що може бути пов'язано з високою концентрацією населення і вищим рівнем достатку, що приваблює зловмисників.
- Більшість випадків сталися один раз (65%) і переважно без використання зброї або іншого предмета (68%). У 21% випадків злочинці використовували або погрожували використати зброю чи предмети як зброю (серед засобів залякування найчастіше згадували ніж).
- Чверть потерпілих знали злочинця.
- Лише 40% постраждалих повідомили поліцію про злочин. Решта не зверталися, бо вирішили проблему самі, не вірили в ефективність поліції чи вважали випадок несерйозним. Ті, хто повідомив, переважно хотіли покарати злочинців.
- Чверть потерпілих отримали тілесні ушкодження в ході інциденту, 37% з них потребували лікування.
- Більшість заяв (91%) поліція прийняла, але лише 38% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- Більшість потерпілих не задоволені діями поліції (65%) — здебільшого через відсутність активних дій і результатів, а також недостатню комунікацію.
- 10% випадків сталися у зоні бойових дій.

ЗАВОЛОДІННЯ ГРОШИМА АБО БУДЬ-ЯКИМ ІНШИМ ПРЕДМЕТОМ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ СИЛИ АБО ПОГРОЗИ НАСИЛЬСТВОМ

у **1%** респондентів хтось намагався відібрати (або відбирав) гроші чи інші речі силою чи під загрозою насильства за останні 12 місяців. (N=154)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



51%

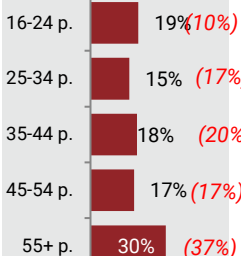
(45%)



49%

(55%)

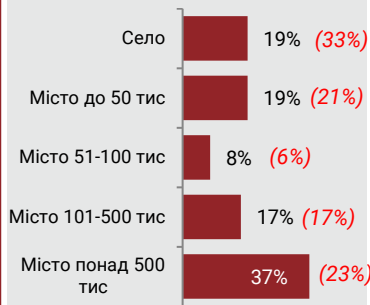
Вік



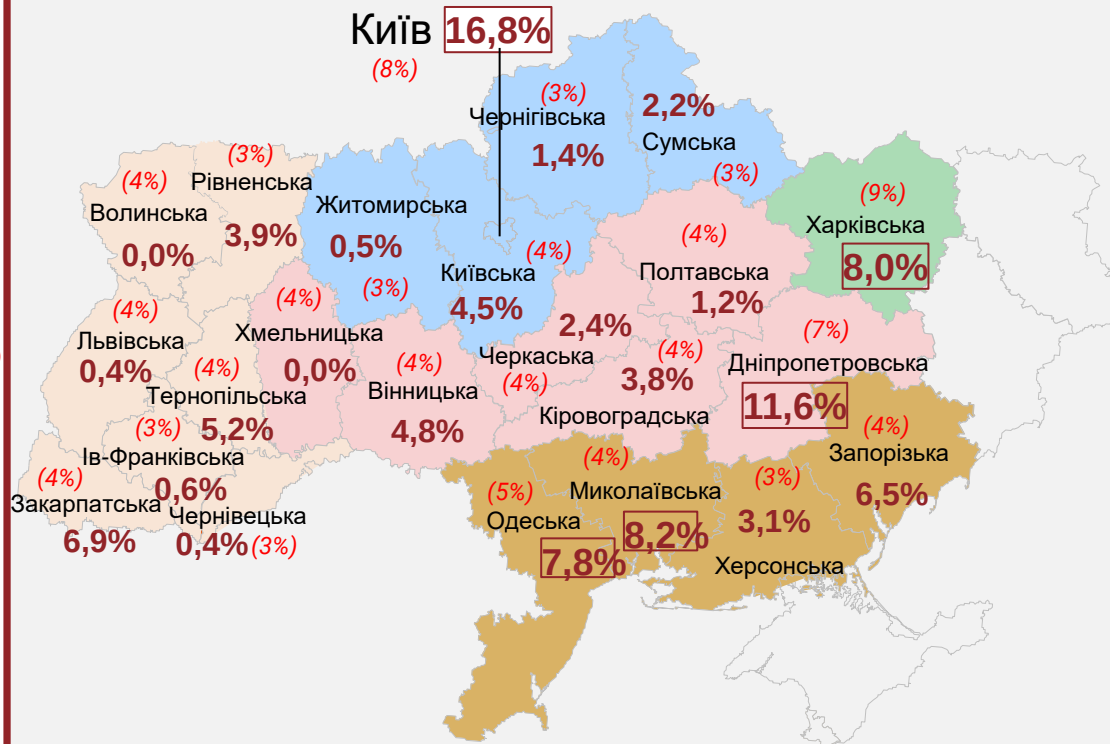
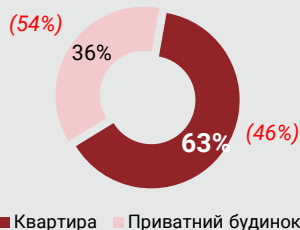
Регіон проживання



Тип населеного пункту



Місце проживання

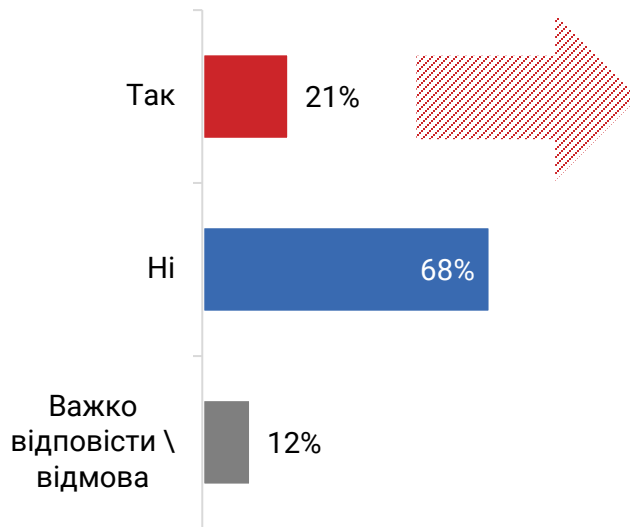
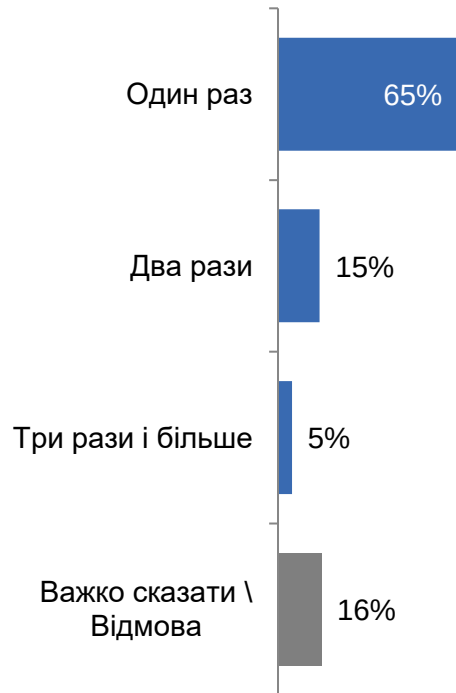


N=154 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення

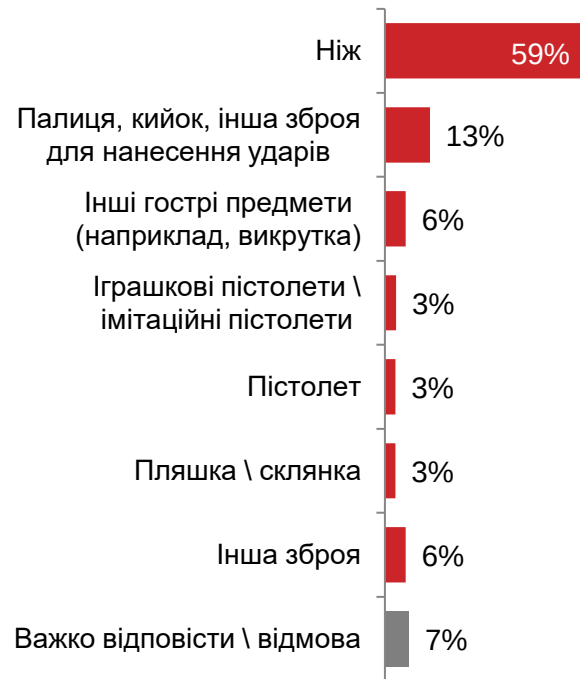
ЗАВОЛОДІННЯ ГРОШИМА АБО БУДЬ-ЯКИМ ІНШИМ ПРЕДМЕТОМ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ СИЛИ АБО ПОГРОЗИ НАСИЛЬСТВОМ

➔ Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?

➔ Коли це сталося востаннє, чи була у нападника зброя або якийсь предмет, що використовувався як зброя?



➔ Що злочинець (злочинці) використовував(-ли) як зброю?

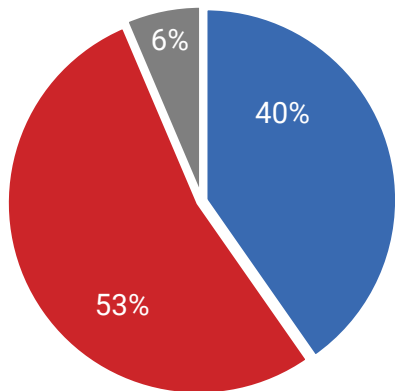


N=32*

Е7. ЗАВОЛОДІННЯ ГРОШИМА АБО БУДЬ-ЯКИМ ІНШИМ ПРЕДМЕТОМ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ СИЛИ АБО ПОГРОЗИ НАСИЛЬСТВОМ

➔ Коли це відбулося востаннє, чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?

- Так
- Ні, не повідомляли
- Важко відповісти \ відмова



N=154 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)

➔ Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=82 (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

➔ Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?



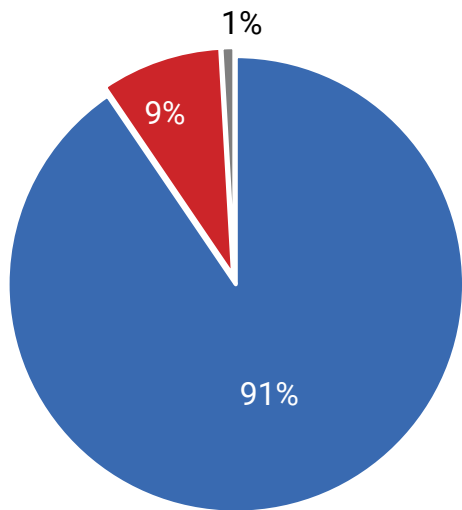
N=62 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

ЗАВОЛОДІННЯ ГРОШИМА АБО БУДЬ-ЯКИМ ІНШИМ ПРЕДМЕТОМ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ СИЛИ АБО ПОГРОЗИ НАСИЛЬСТВОМ



Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова



N=62(серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

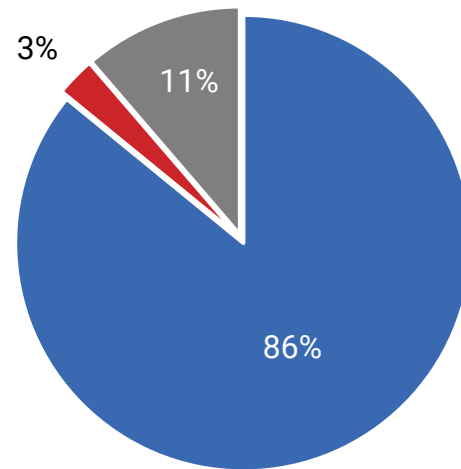


Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати \ Відмова

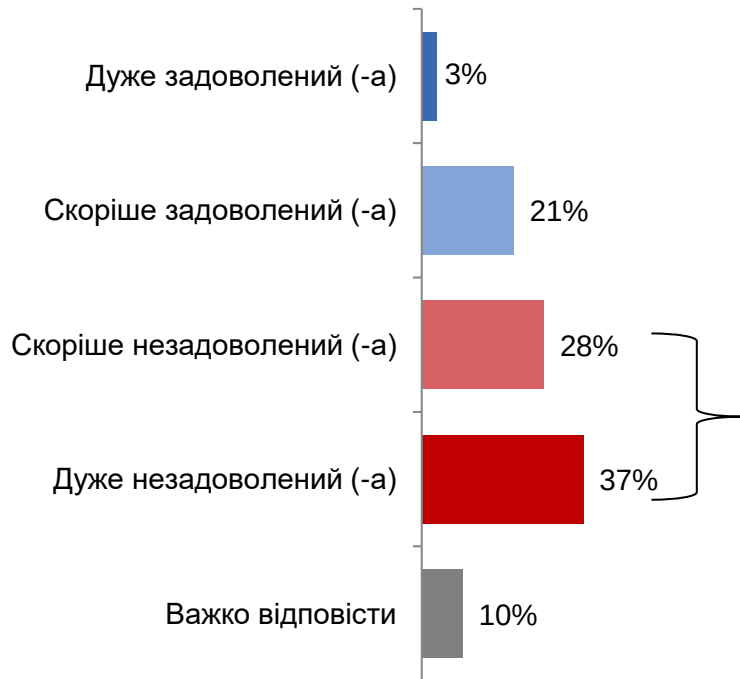


N=38

ЗАВОЛОДІННЯ ГРОШИМА АБО БУДЬ-ЯКИМ ІНШИМ ПРЕДМЕТОМ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ СИЛИ АБО ПОГРОЗИ НАСИЛЬСТВОМ



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



Основні причини незадоволення:

- Не було вжито достатніх заходів (59%)
- Не повернули речі (предмети), що мені належать (50%)
- Мене не поінформували належним чином (38%)

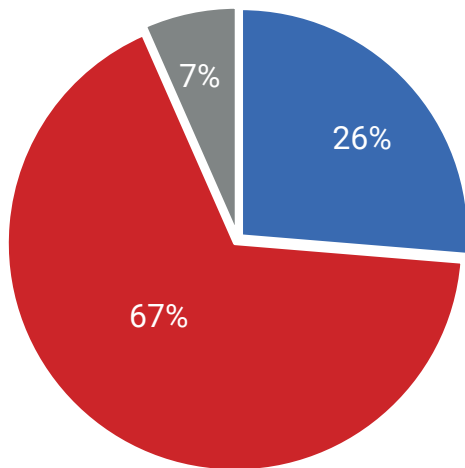
N=41 (серед тих, хто не задоволений діями правоохоронних органів)

ЗАВОЛОДІННЯ ГРОШИМА АБО БУДЬ-ЯКИМ ІНШИМ ПРЕДМЕТОМ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ СИЛИ АБО ПОГРОЗИ НАСИЛЬСТВОМ



Чи отримали ви тілесні ушкодження?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова

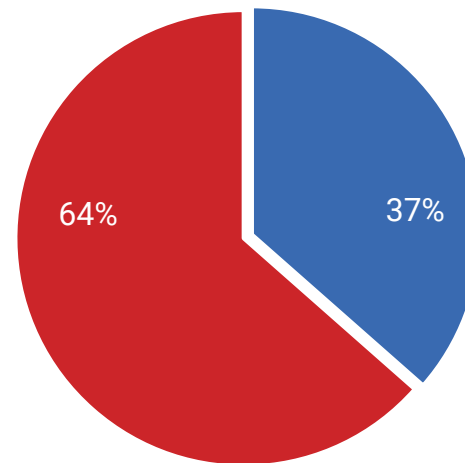


N=154 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Чи довелося Вам проходити лікування через отримані тілесні ушкодження?

■ Так ■ Ні



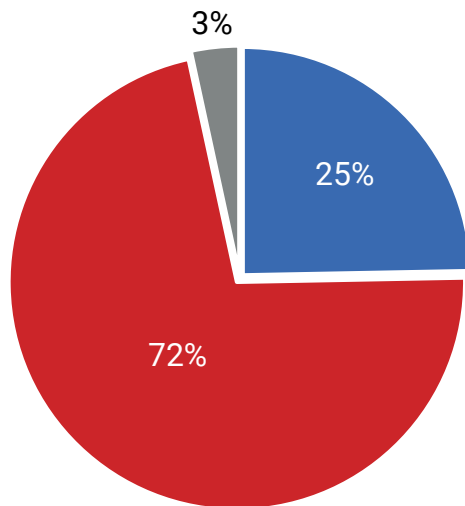
N=40 (серед тих, хто отримав тілесні ушкодження)

ЗАВОЛОДІННЯ ГРОШИМА АБО БУДЬ-ЯКИМ ІНШИМ ПРЕДМЕТОМ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ СИЛИ АБО ПОГРОЗИ НАСИЛЬСТВОМ



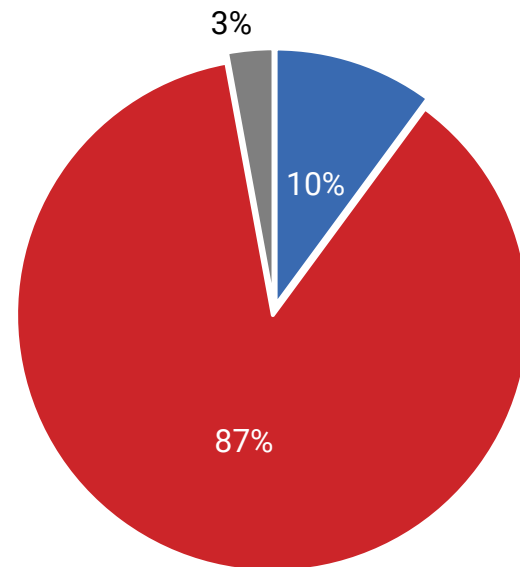
Чи знали ви злочинця?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=154 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Вимагання

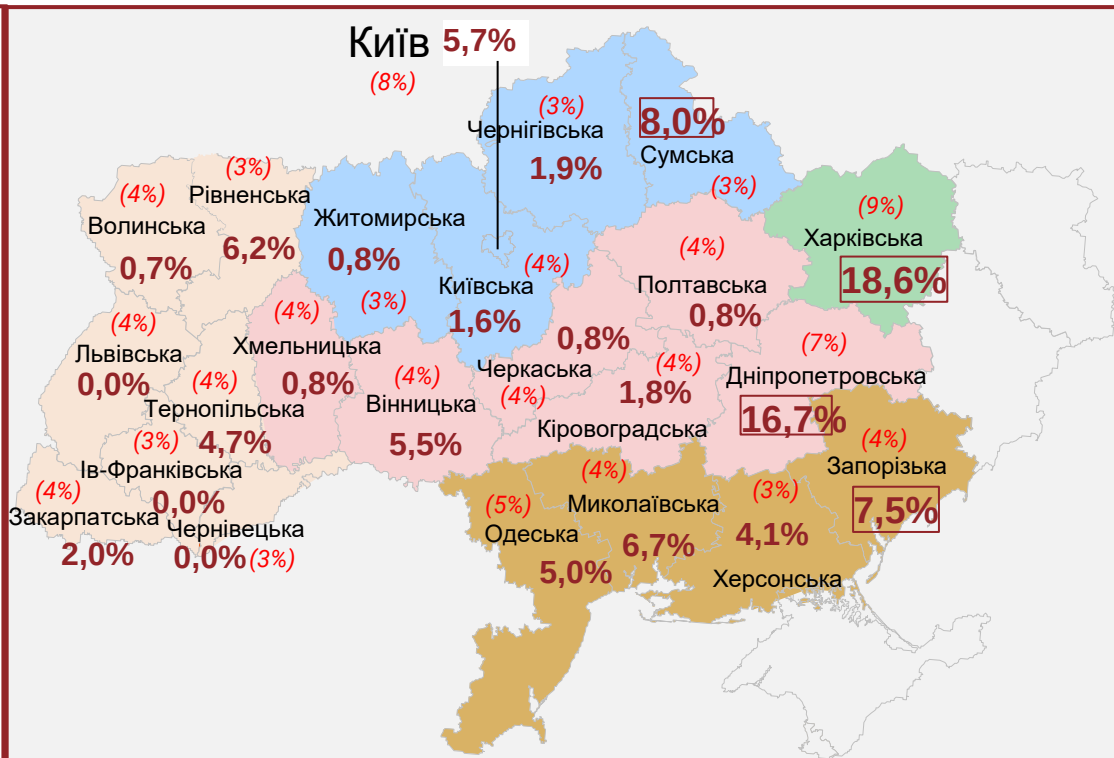
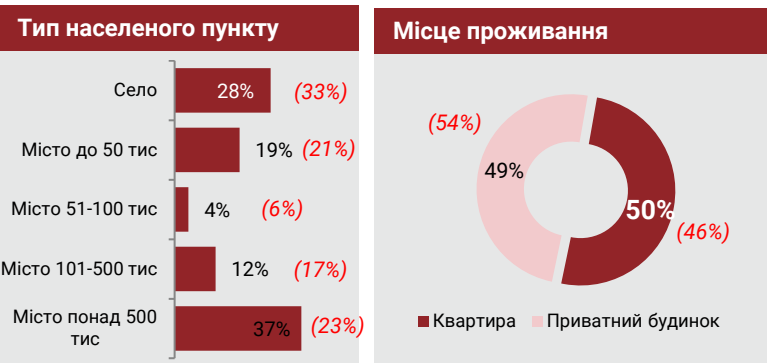
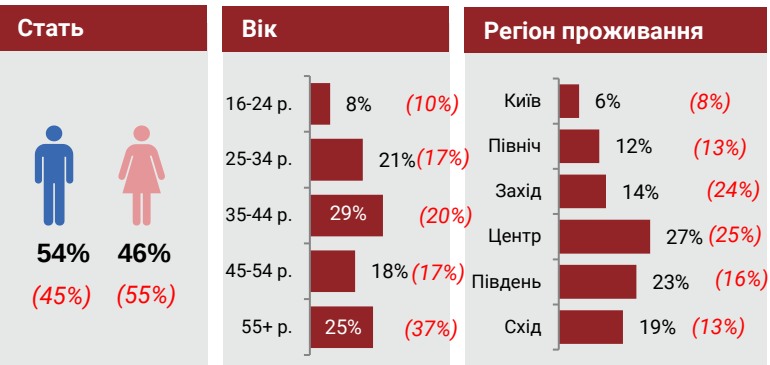
**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



- Загалом **0,7% опитаних** стали жертвами вимагання майна із погрозами насильством за останні 12 місяців. Більшою мірою жертвами злочину ставали чоловіки 25-44 років, які проживають у великих містах.
- Найбільше випадків викрадення зафіксовано у **Харківській (18,6%), Дніпропетровській (16,7%), Сумській (8,0%) та Запорізькій (7,5%)** областях, і це значно більше, ніж в інших регіонах, що може бути пов'язано з погіршенням безпекової ситуації в прифронтових регіонах.
- Більше половини випадків сталися один раз (55%), а 23% повідомили, що випадки вимагання повторювались три рази і більше, що вказує на високу ймовірність повторного тиску на жертв.
- Лише 36% постраждалих повідомили поліцію. Головні причини відмови повідомляти — сприйняття події як несерйозної, недовіра до правоохоронців і переконання, що це нічого не змінить. Ті, хто повідомив, переважно хотіли покарати злочинців та отримати допомогу.
- Більшість заяв (80%) поліція прийняла, але лише 26% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- Три чверті потерпілих не задоволені діями поліції — здебільшого через відсутність активних дій і зацікавленості з боку поліції.
- Переважна більшість потерпілих (82%) не зазнали тілесних ушкоджень під час інциденту.
- Більше половини (55%) знали злочинця.
- 11% випадків сталися у зоні бойових дій.

У **0,7%** респондентів мали місце випадки вимагання майна із погрозами насильством їм або членам їхньої родини, за останні 12 місяців. (N=104)

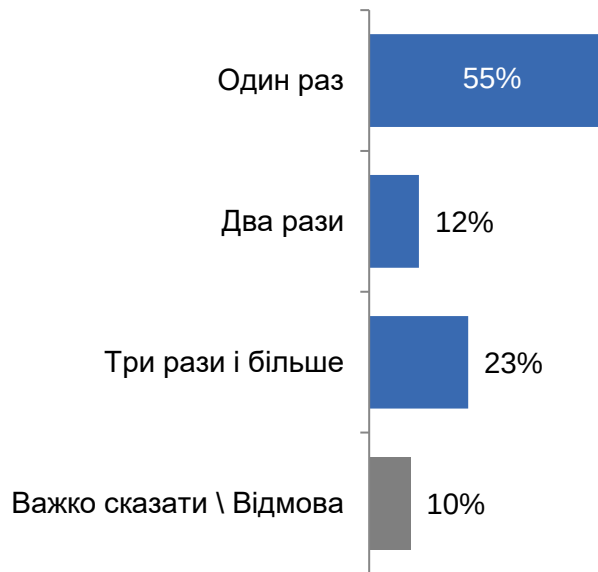
ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ



N=104 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



ВИМАГАННЯ



Чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



N=53 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)



Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=33* (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)



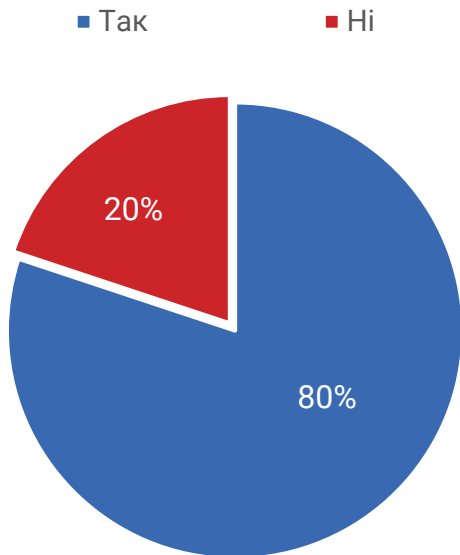
Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?



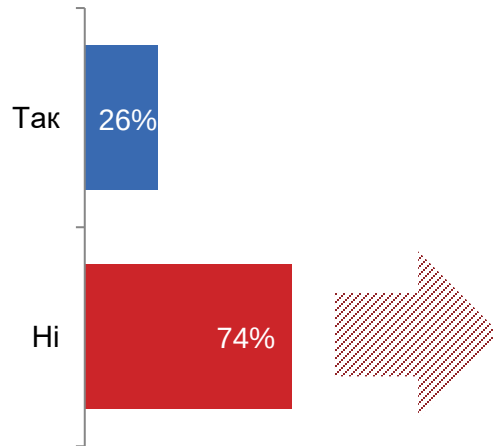
N=19* (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



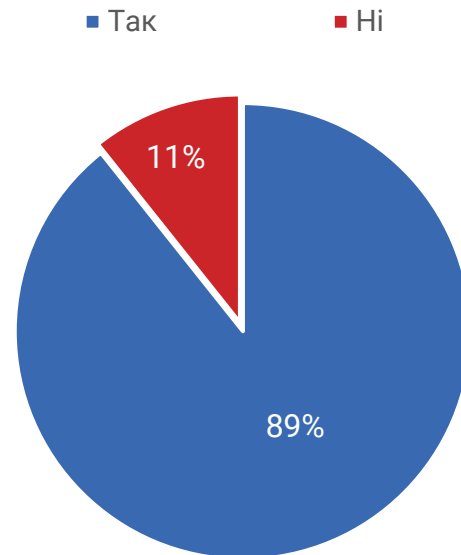
Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?



Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?

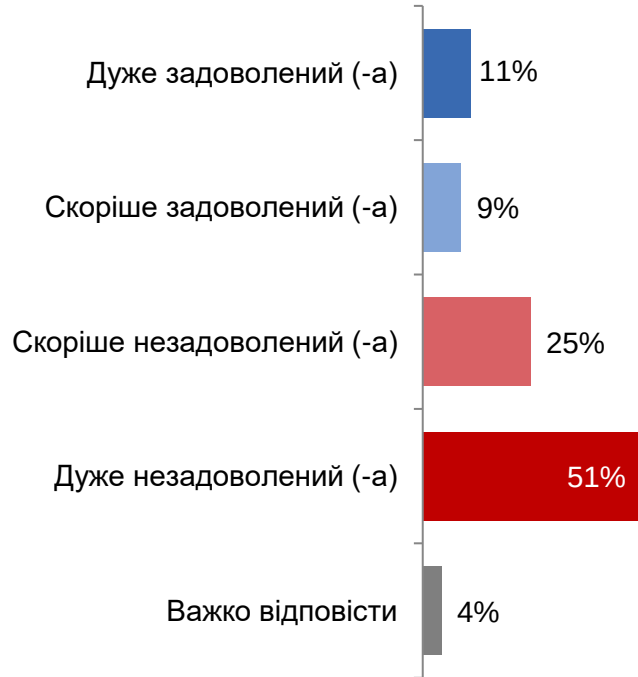


N=14 (база недостатня для надійного аналізу)*

N=19 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



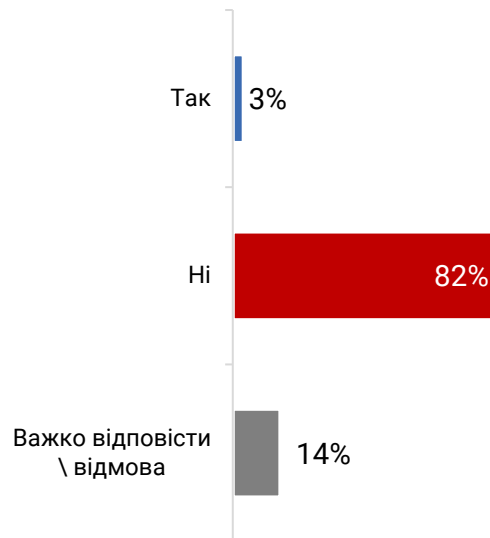
Основні причини незадоволення:

- Не вжили достатніх заходів (73%)
- Не проявили зацікавленість (61%)
- Не змогли знайти чи затримати злочинця (55%)

N=15 (база недостатня для надійного аналізу)*



**Чи Ви отримали будь-які тілесні ушкодження
внаслідок випадку вимагання?**

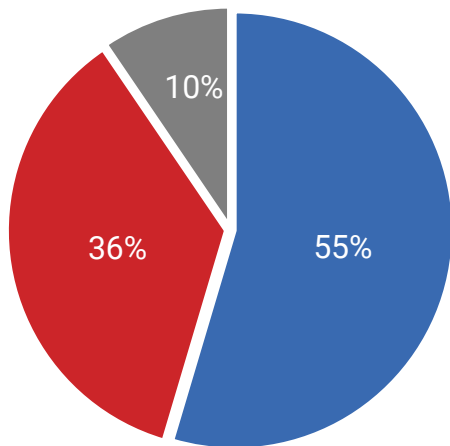


*N=53 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і
відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)*



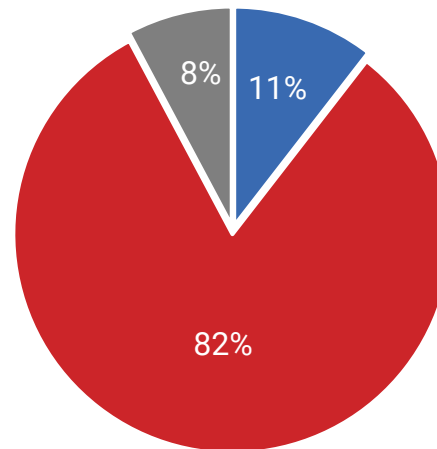
Чи знали Ви злочинця?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=53 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Заволодіння нерухомістю, автомобілем або іншими цінностями



**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

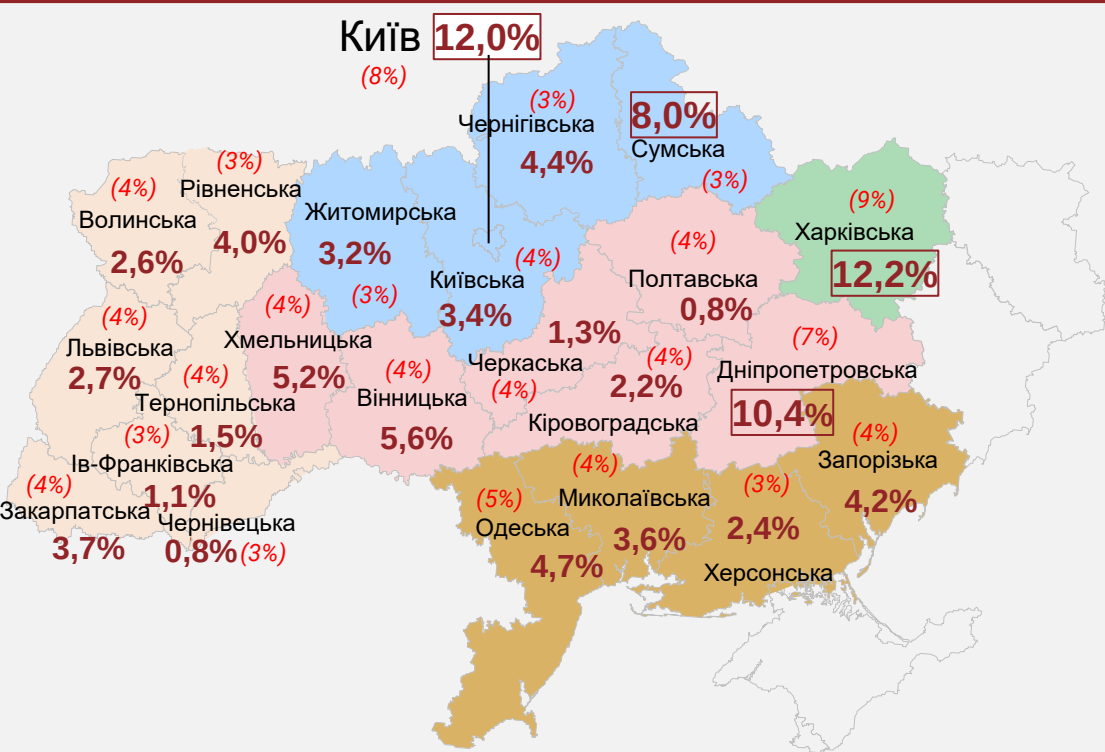
- Загалом **0,6% респондентів** стали жертвами шахрайських дій з метою заволодіння нерухомістю, автомобілем або іншими цінностями за останні 12 місяців. Більшою мірою жертвами злочину ставали чоловіки наймолодшої та середньої вікових груп, які проживають у великих містах.
- Найбільше таких випадків зафіксовано у **Харківській області (12,2%), Дніпропетровській (10,4%) та Києві (12,0%)**.
- Більшість подібних злочинів сталися один раз (77%).
- Лише 44% постраждалих повідомили поліцію про злочин. Не повідомляли ті, хто вирішив проблему самостійно або мав сумніви, що поліція може щось зробити через відсутність доказів. Ті, хто повідомив, переважно зробили це тому, що вважають, що про всі злочини потрібно повідомляти, і це був серйозний випадок.
- Всі випадки сталися поза зоною бойових дій.

ЗАВОЛОДІННЯ НЕРУХОМІСТЮ, АВТОМОБІЛЕМ АБО ІНШИМИ ЦІННОСТЯМИ



У **0,6%** респондентів хтось намагався заволодіти нерухомістю, автомобілем або іншими цінностями, користуючись фальшивими документами, шляхом обману чи зловживання їх довірою, за останні 12 місяців. (N=84)

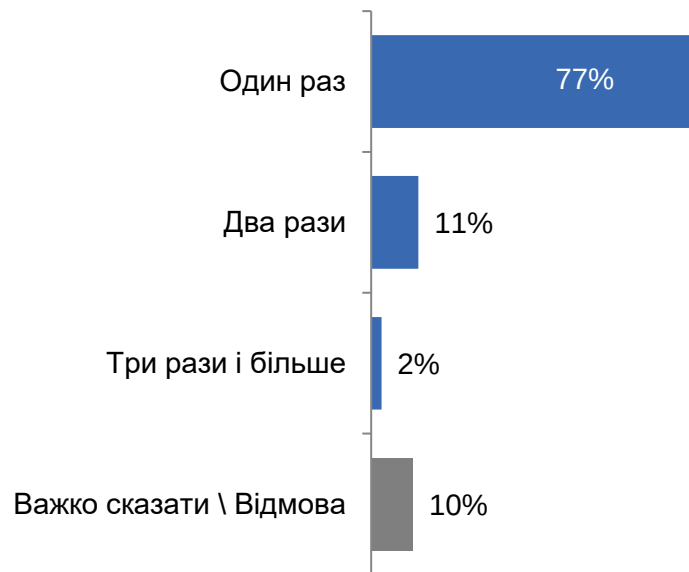
ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ



N=84 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення

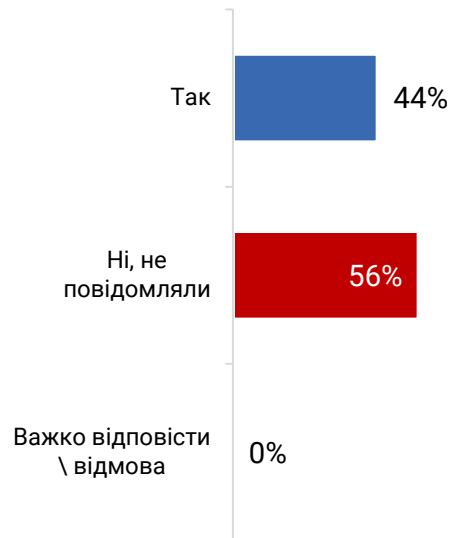


Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



ЗАВОЛОДІННЯ НЕРУХОМОСТЮ, АВТОМОБІЛЕМ АБО ІНШИМИ ЦІННОСТЯМИ

➔ Чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



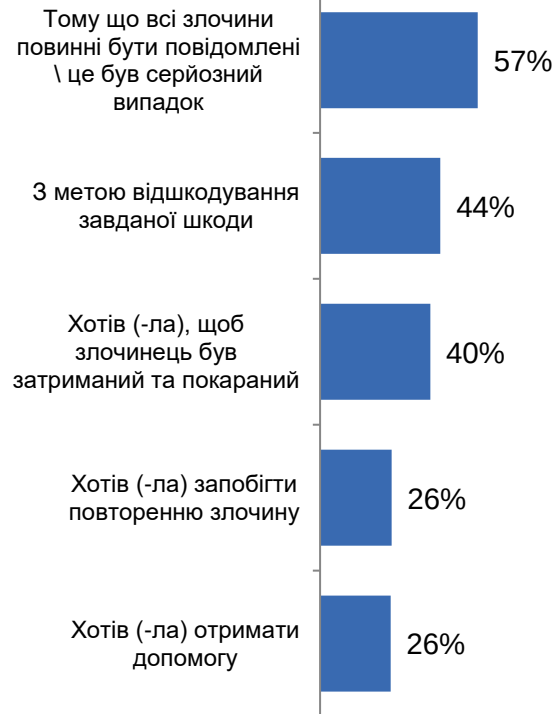
N=32 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріоритизації)

➔ Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=18* (серед тих, хто не повідомив правоохоронні органи про злочин)

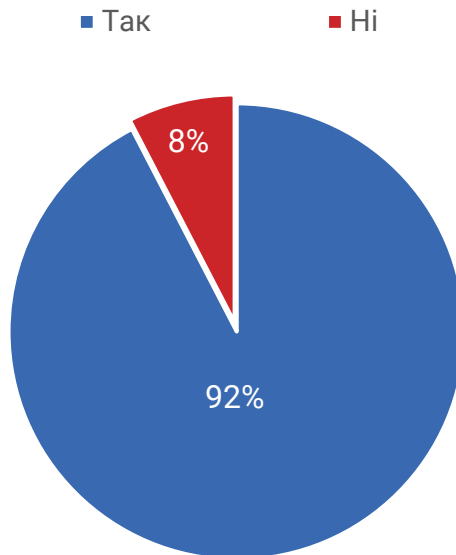
➔ Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?



N=14* (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



**Чи прийняли
правоохоронні органи
Вашу заяву?**



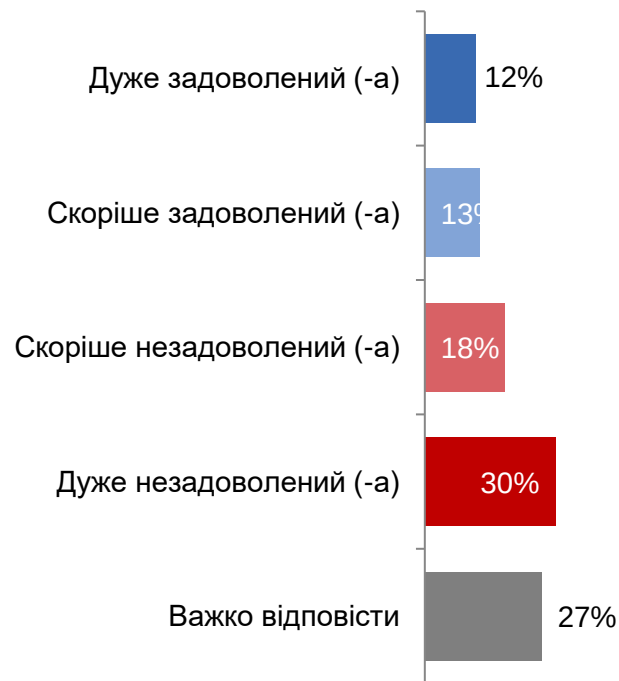
**Чи запропонували
правоохоронні органи Вам як
потерпілому надати вичерпну
інформацію про хід
розслідування?**



N=14 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?



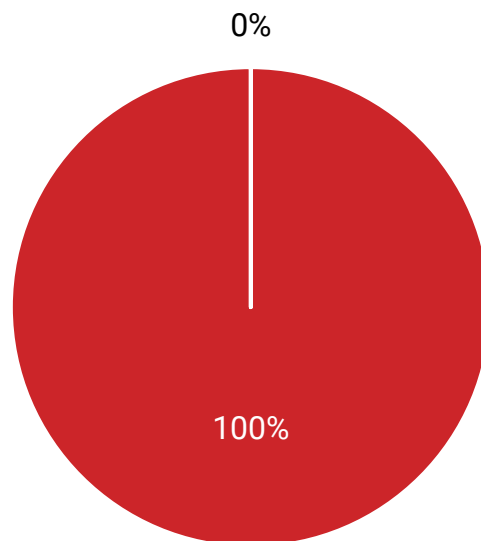
N=14 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так

■ Ні



N=32 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Викрадення автомобіля

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом **1% власників автомобілів** стали жертвами викрадення транспортного засобу за останні 12 місяців.
- Більшою мірою постраждалими є **чоловіки віком 35–44 роки**, що може бути пов'язано з більш активним користуванням авто в цій групі.
- Понад три чверті випадків сталися у містах з населенням понад 100 тис., 74% постраждалих проживають у квартирах, що вказує на більший ризик у міських умовах.
- Найбільше випадків викрадення зафіксовано у **Києві (27,3%)**, і це значно більше, ніж в інших регіонах, що може бути пов'язано з високою концентрацією транспорту у найбільшому місті країни.
- Більшість викрадень авто сталися один раз (89%) і переважно поблизу дому (47%). У 64% випадків транспорт повернули власникам, але третині постраждалих (32%) авто не повернули.
- Лише 54% постраждалих повідомили поліцію про викрадення авто. Головні причини відмови — недовіра до правоохоронців і переконання, що це нічого не змінить. Ті, хто повідомив, переважно хотіли повернути авто або покарати злочинців.
- Більшість заяв про викрадення авто (86%) поліція прийняла, але лише 61% потерпілих отримали пропозицію дізнаватися про хід справи.
- Хоча більшість потерпілих загалом задоволені діями поліції (60%), кожен третій залишився незадоволеним — здебільшого через відсутність активних дій і недостатню комунікацію.
- Переважна більшість викрадених авто були застраховані (79%).
- 20% випадків викрадення транспортного засобу сталися у зоні бойових дій.

ВИКРАДЕННЯ АВТОМОБІЛЯ



54% мають в особистому користуванні легковий автомобіль, мікроавтобус (N=7707)
у **1% з НИХ** ставався випадок викрадення авто за останні 12 місяців (N=74)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



63%

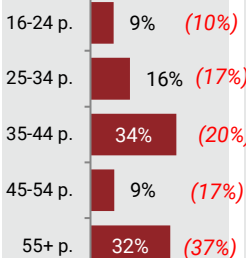
(45%)



37%

(55%)

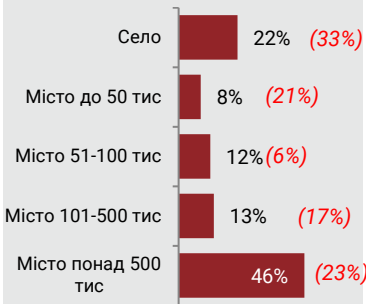
Вік



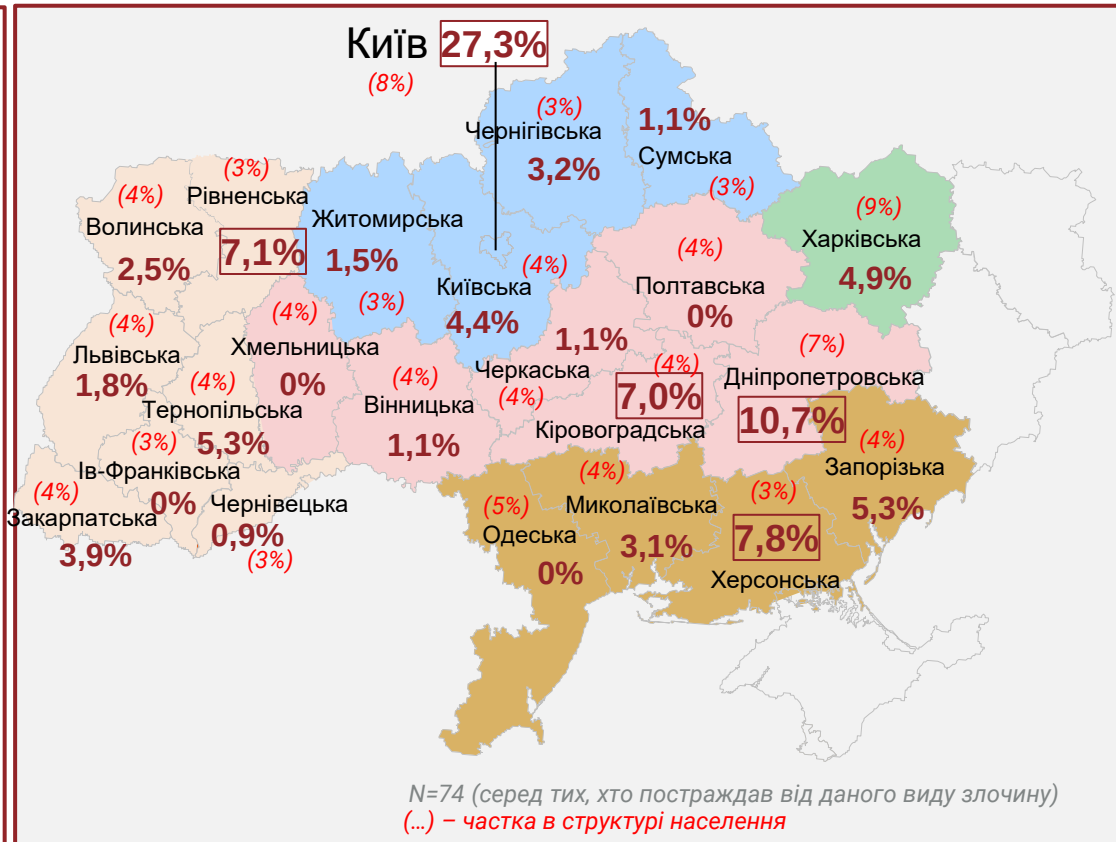
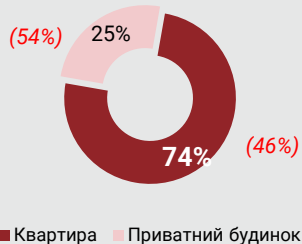
Регіон проживання



Тип населеного пункту

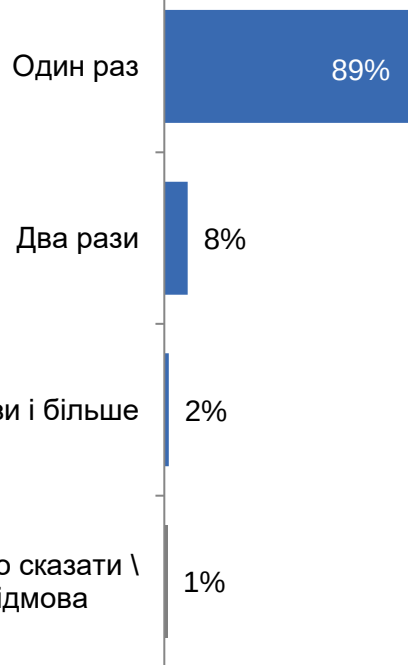


Місце проживання





Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?

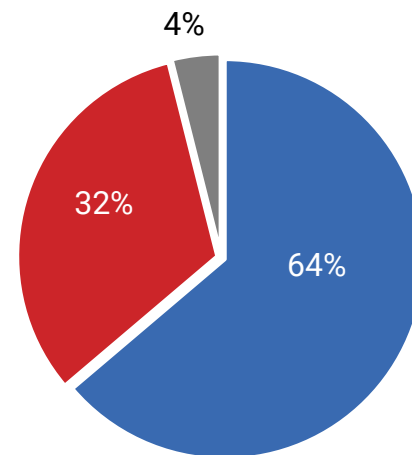


Де відбулася крадіжка востаннє?

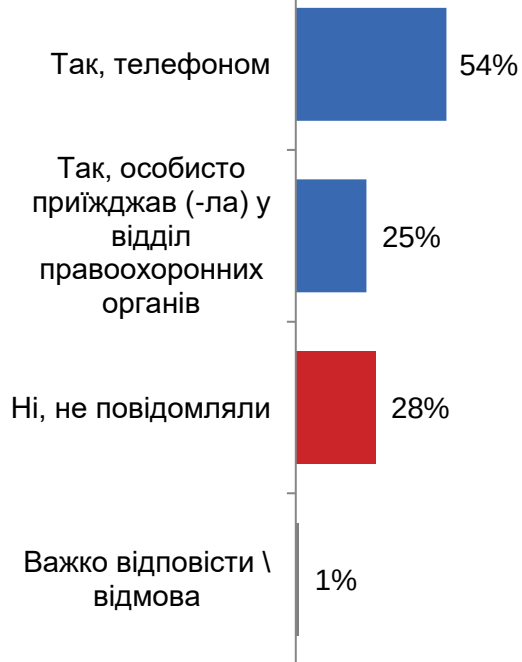


Коли це відбулося востаннє, чи повернули Вам транспортний засіб?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



→ Коли це відбулося востаннє, чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



N=64 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

→ Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



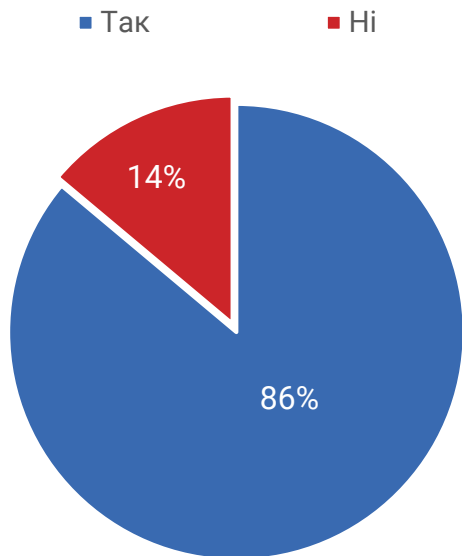
N=17* (база недостатня для надійного аналізу)

→ Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?



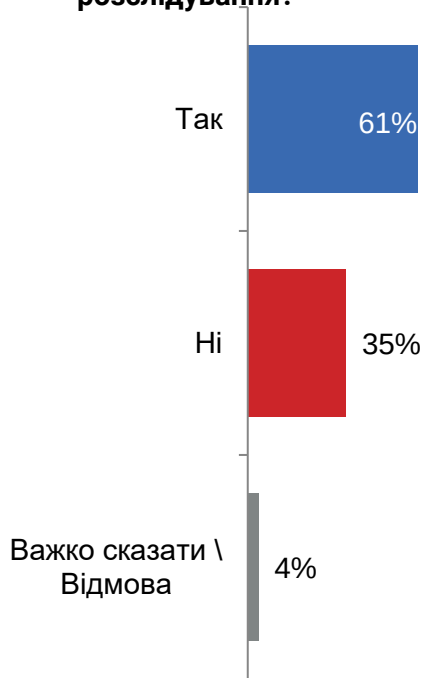
N=42 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

➔ Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?

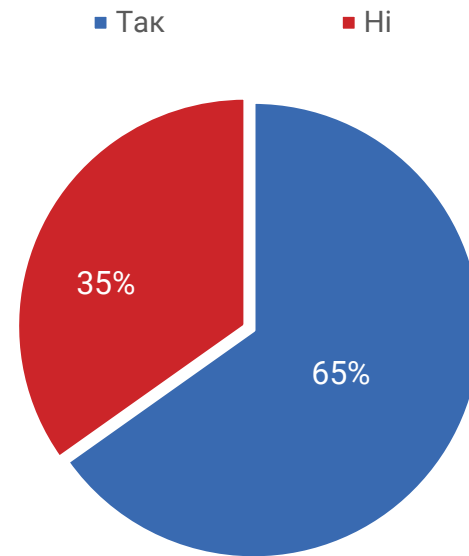


N=42 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

➔ Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



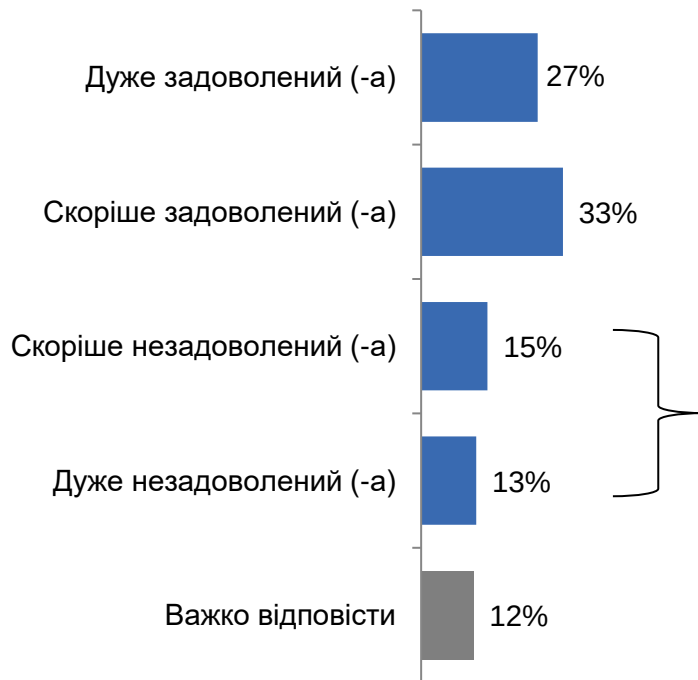
➔ Як Ви вважаєте, чи повинні були правоохоронні органи проінформувати Вас про хід розслідування Вашої справи?



N=15* (база недостатня для надійного аналізу)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?

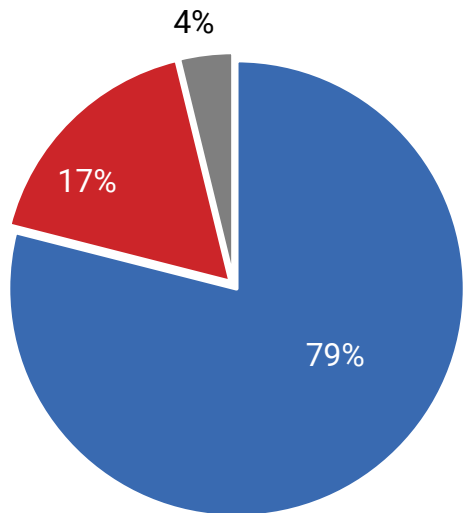


N=42 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



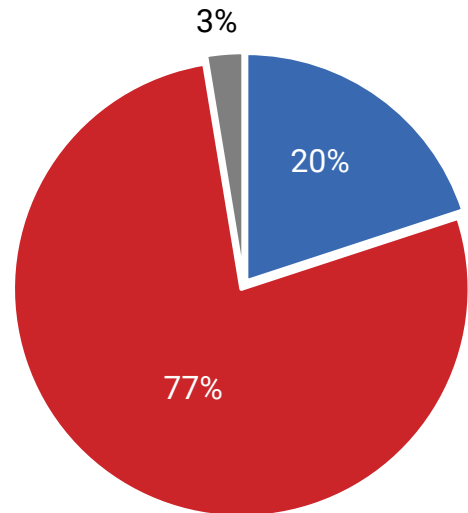
Чи був автомобіль застрахований?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=60 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

Крадіжка мотоцикла, скутера або мопеда

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ

- Загалом **3% власників мотоциклів, скутерів або мопедів** стали жертвами викрадення транспортного засобу за останні 12 місяців.
- Більшою мірою постраждалими є **чоловіки віком 35–44 роки**, що може бути пов'язано з більш активним користуванням мотоциклами, скутерами та мопедами в цій групі.
- Найбільше випадків викрадення зафіксовано у **Черкаській області (14,1%), Харківській (11%), Одеській (10,7%) областях** та у **Києві (13,8%)**.
- Основна частина крадіжок сталася один раз (71%) і переважно поблизу дому (41%); не біля дому чи роботи — 25%, ще 15% випадків трапилися біля місця роботи, що свідчить про недостатній рівень охорони особистого транспорту у дворах, приватних подвір'ях або паркувальних зонах.
- Лише кожний другий (49%) постраждалий повідомили поліцію про викрадення транспортного засобу. Основні причини відмови від звернення: «вирішили проблему самостійно, бо знали злочинця» та «несерйозний випадок».
- Переважна більшість викрадених транспортних засобів були не застраховані (58%).
- 13% випадків викрадення мотоциклів, скутерів або мопедів сталися у зоні бойових дій.

КРАДІЖКА МОТОЦИКЛА, СКУТЕРА АБО МОПЕДА



14% мають мотоцикл, скутер або мопед (N=1984)

у **3% з НИХ** ставався випадок викрадення мотоцикла, скутера або мопеда за останні 12 місяців (N=57)

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



64%

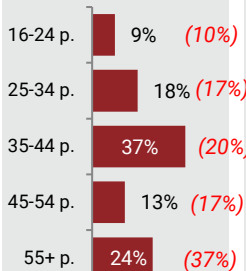
(45%)



36%

(55%)

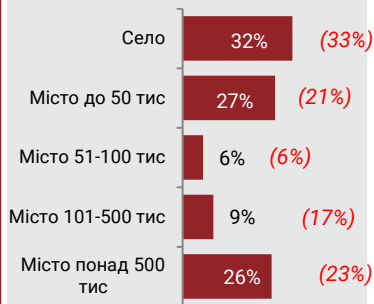
Вік



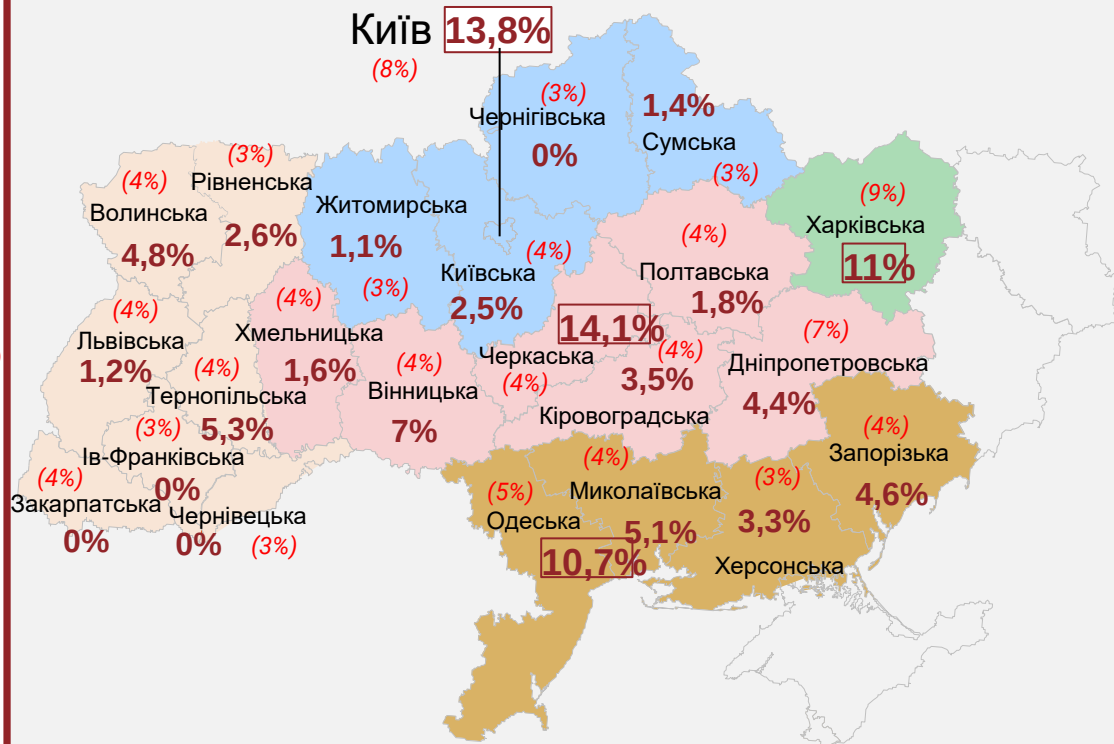
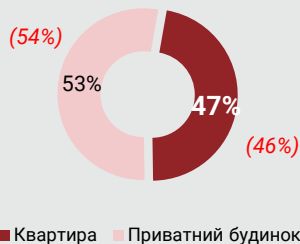
Регіон проживання



Тип населеного пункту



Місце проживання

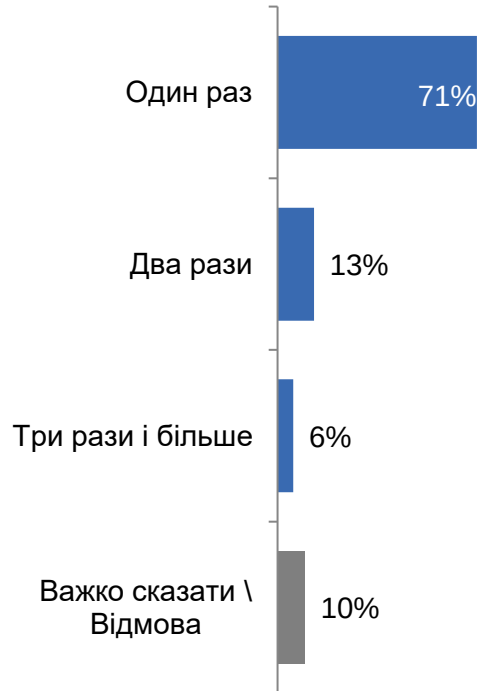


N=57 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення

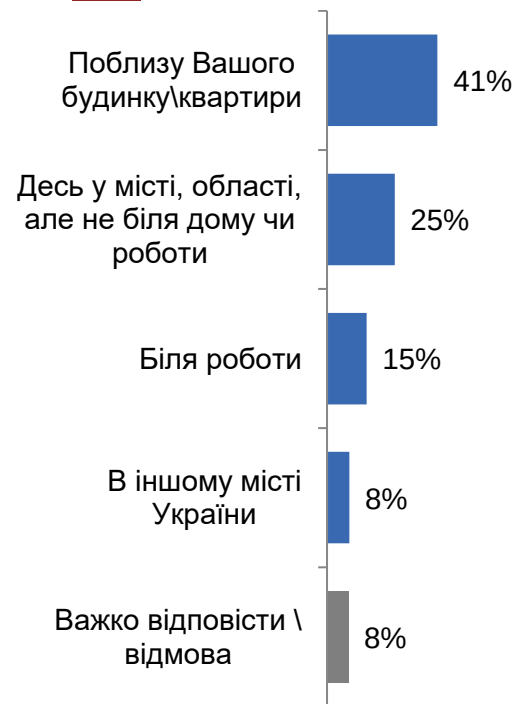
КРАДІЖКА МОТОЦИКЛА, СКУТЕРА АБО МОПЕДА



Скільки разів це ставалося за останні 12 місяців?



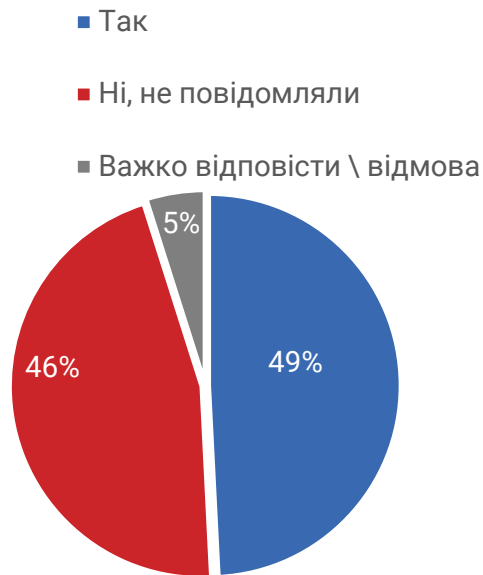
Де відбулася крадіжка востаннє?



N=38 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)*

КРАДІЖКА МОТОЦИКЛА, СКУТЕРА АБО МОПЕДА

➔ Коли це відбулося востаннє, чи повідомляли Ви або хтось інший про це правоохоронні органи?



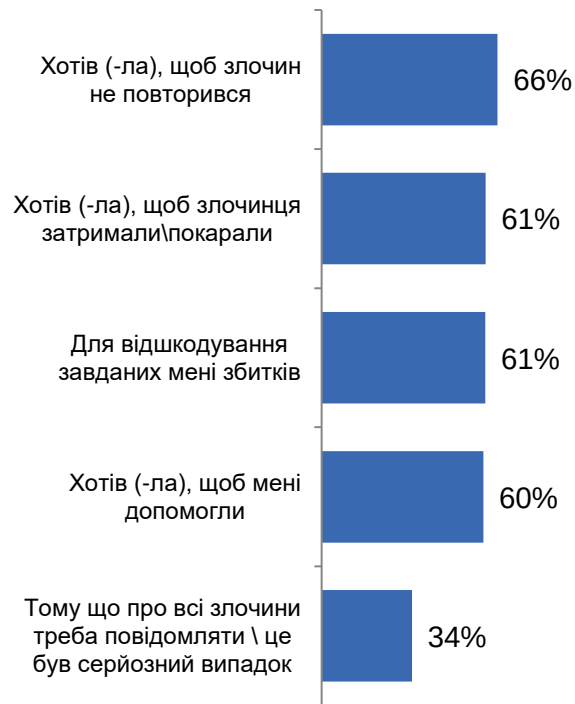
N=38* (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)

➔ Чому Ви не повідомили про це правоохоронні органи?



N=17* (база недостатня для надійного аналізу)

➔ Чому Ви повідомили про це правоохоронні органи?

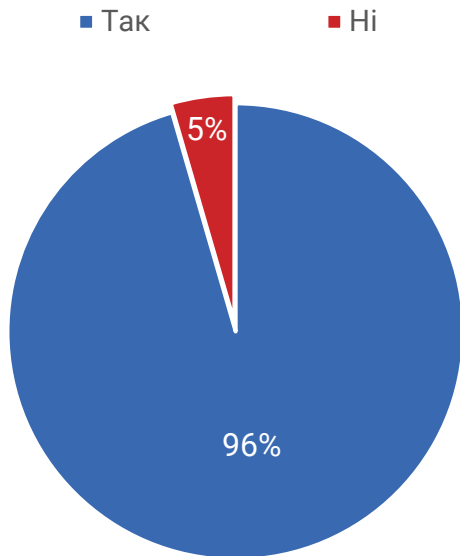


N=18* (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)

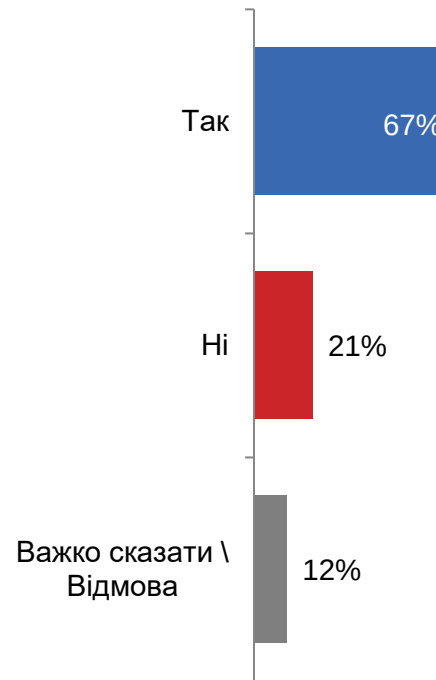
КРАДІЖКА МОТОЦИКЛА, СКУТЕРА АБО МОПЕДА



Чи прийняли правоохоронні органи Вашу заяву?



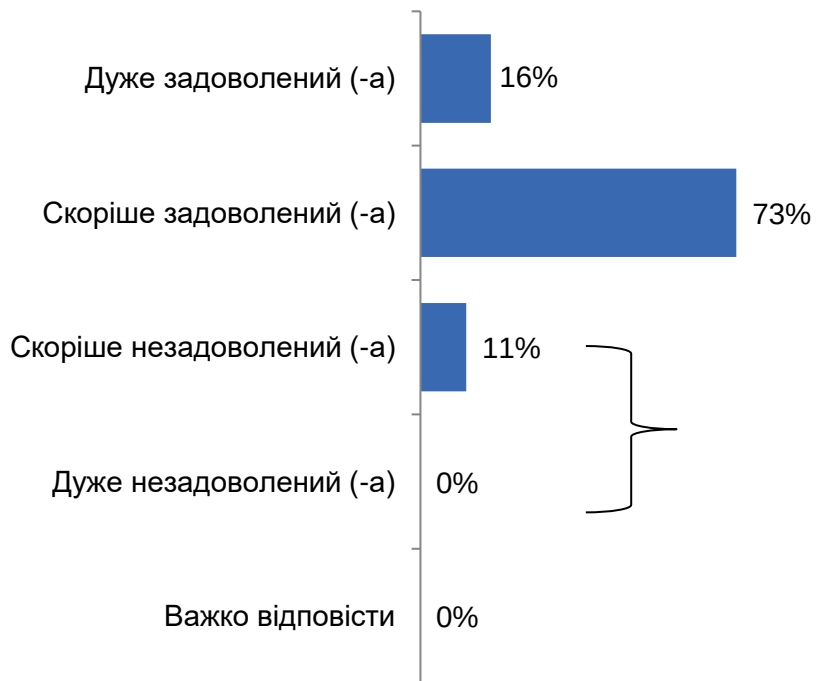
Чи запропонували правоохоронні органи Вам як потерпілому надати вичерпну інформацію про хід розслідування?



N=18* (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)



Загалом, наскільки Ви були задоволені діями правоохоронних органів?

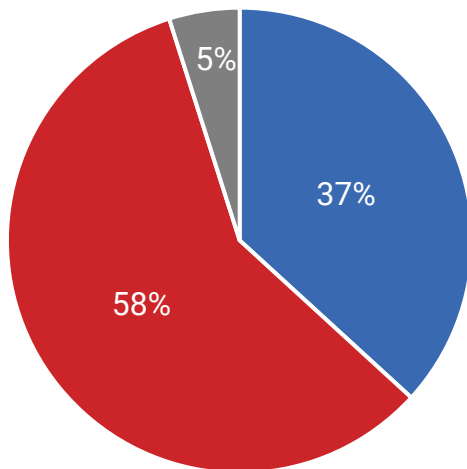


N=18 (серед тих, хто повідомив правоохоронні органи про злочин)*



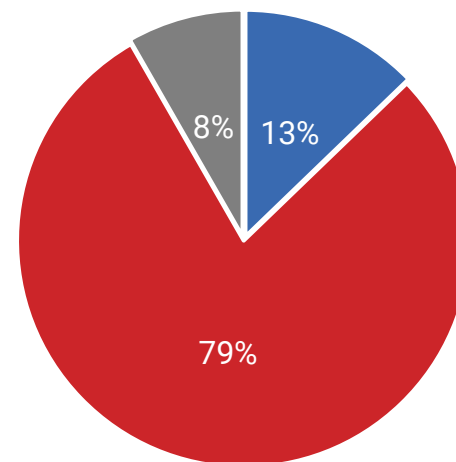
Чи був застрахований транспортний засіб?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



Чи був злочин скоєний у зоні бойових дій?

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати/ відмова



N=38 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину і відповідав на блок запитань згідно пріорітизації)*

Рейдерство

**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*



РЕЙДЕРСТВО

0,5% респондентів стикалися з рейдерством за останні 12 місяців. (N=69)



Баз недостатня для надійного аналізу питань блоку

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



60%

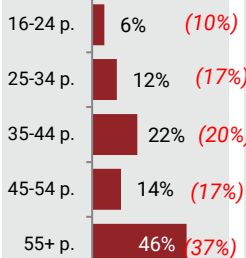
(45%)



40%

(55%)

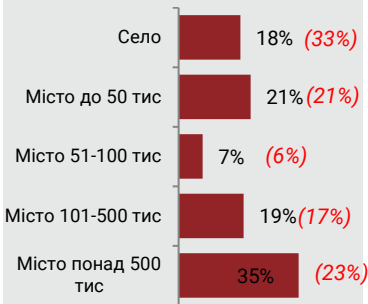
Вік



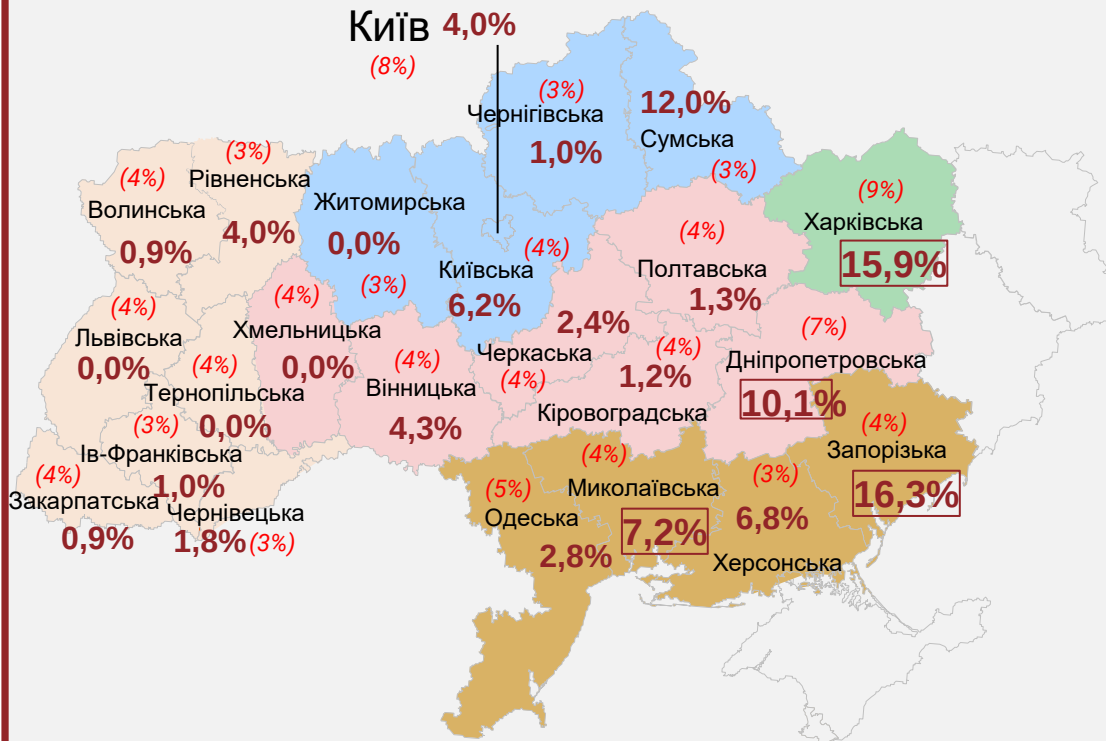
Регіон проживання



Тип населеного пункту



Місце проживання



N=69 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення

Злочинність, пов'язана з бізнесом



**Кількість респондентів, яких опитували про окремі злочини, не пропорційна поширеності злочинів оскільки якщо респондент стикався більше, ніж з 1 злочином, для опитування обирався тільки 1 злочин відповідно до пріоритезації Генеральної прокуратури України*

ПРОБЛЕМИ ЗІ ЗЛОЧИННІСТЮ, ПОВ'ЯЗАНІ З БІЗНЕСОМ



1% респондентів зазнали проблем із злочинністю, пов'язаних з бізнесом за останні 12 місяців. (N=79)

Баз недостатня для надійного аналізу питань блоку

ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ

Стать



60%

(45%)



40%

(55%)

Вік

16-24 р.



10%

(10%)

25-34 р.



19%

(17%)

35-44 р.



27%

(20%)

45-54 р.



22%

(17%)

55+ р.



22%

(37%)

Регіон проживання

Київ



9%

(8%)

Північ



12%

(13%)

Захід



11%

(24%)

Центр



15%

(25%)

Південь



23%

(16%)

Схід



31%

(13%)

Тип населеного пункту

Село



22%

(33%)

Місто до 50 тис



25%

(21%)

Місто 51-100 тис



2%

(6%)

Місто 101-500 тис



21%

(17%)

Місто понад 500 тис

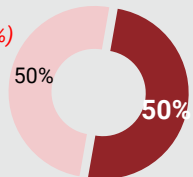


30%

(23%)

Місце проживання

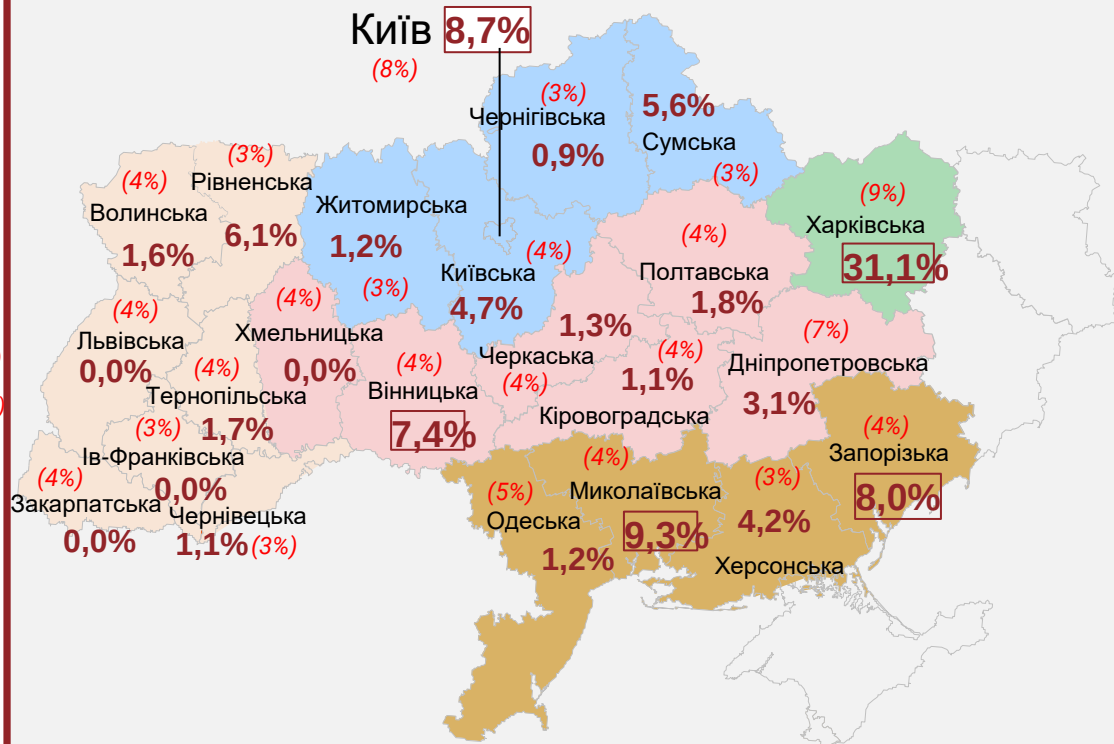
(54%)



50%

■ Квартира

■ Приватний будинок



N=79 (серед тих, хто постраждав від даного виду злочину)
(...) – частка в структурі населення

ПОРІВНЯННЯ УКРАЇНСЬКОЇ СИТУАЦІЇ ІЗ КРАЇНАМИ ЄС

Fundamental Rights survey, 2020 – опитування включало питання, пов'язані з правами в низці різних сфер, включаючи віктимізацію злочинів та безпеку, захист даних та конфіденційність, функціонування демократії, погляди на права людини та досвід користування державними послугами.

В опитуванні було зібрано дані в 29 країнах: 27 державах-членах ЄС, Великій Британії (державі-члені ЄС на момент проведення опитування) та Північній Македонії (єдиній країні, що не входить до ЄС, яка мала статус спостерігача в Агенції з питань основних прав на момент розробки опитування). У кожній країні в опитуванні взяла участь репрезентативна вибірка респондентів – від приблизно 1000 у більшості країн до приблизно 3000 у Франції та Німеччині. Загальна вибірка склала 34 948 респондентів.

Посилання на звіт:

<https://fra.europa.eu/en/publications-and-resources/data-and-maps/2021/frs>



КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ/1

- Загалом лише кілька питань з українського дослідження 2025 року є співставними з європейським дослідженням 2020 року, оскільки поширеність більшості злочинів в країнах ЄС оцінювалась за 5 років, а в Україні – за 12 місяців (більший період не було сенсу брати через повномасштабну війну з РФ – потрібно було оцінити ситуацію на момент опитування).
- Опитування виявило, що **в Україні дещо нижчий рівень обману при купівлі товарів чи послуг в Інтернеті (13% проти 16% в ЄС) та фізичних нападів/насильства (2% проти 6%)** за останні 12 місяців, незважаючи на повномасштабну війну. Оскільки опитування на рівні всієї України проводилось вперше, невідомо, як повномасштабна війна вплинула на злочинність. Не виключене навіть зменшення рівня злочинності через підвищення соціальної солідарності*, зовнішню міграцію, мобілізацію тощо.
- Водночас **частка онлайн-крадіжок із банківських рахунків і злочинів сексуального характеру за останні 12 місяців майже ідентична до європейських показників (4% проти 3% і 2% проти 3%, відповідно).**
- Отже, якщо поширеність злочинності за даними видами злочинів є нижчою від показників ЄС або відповідає їм, **то оцінка поліції в Україні значно нижча, ніж у країнах ЄС.** Так при обмані при покупках **72% українців причиною незвернення до поліції назвали невіру у її допомогу**, а в ЄС таких 25%; для онлайн крадіжок відповідне співвідношення становить 44% проти 13%. Відповідно, у випадку обману при покупках лише 6% українців звернулись до поліції, а в ЄС таких було 50%, а для онлайн крадіжок відповідні показники становлять 30% проти 95%. Як зазначено у звіті «Оцінка рівня злочинності, оцінка роботи правоохоронних органів та довіри населення до системи правосуддя в Україні», населення не довіряє поліції і уникає звернень

* Всі опитування засвідчують збільшення взаємодовіри і соціальної солідарності після 24.02.22, див., наприклад <https://www.sapiens.com.ua/ua/publication-single-page?id=319>

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ/2

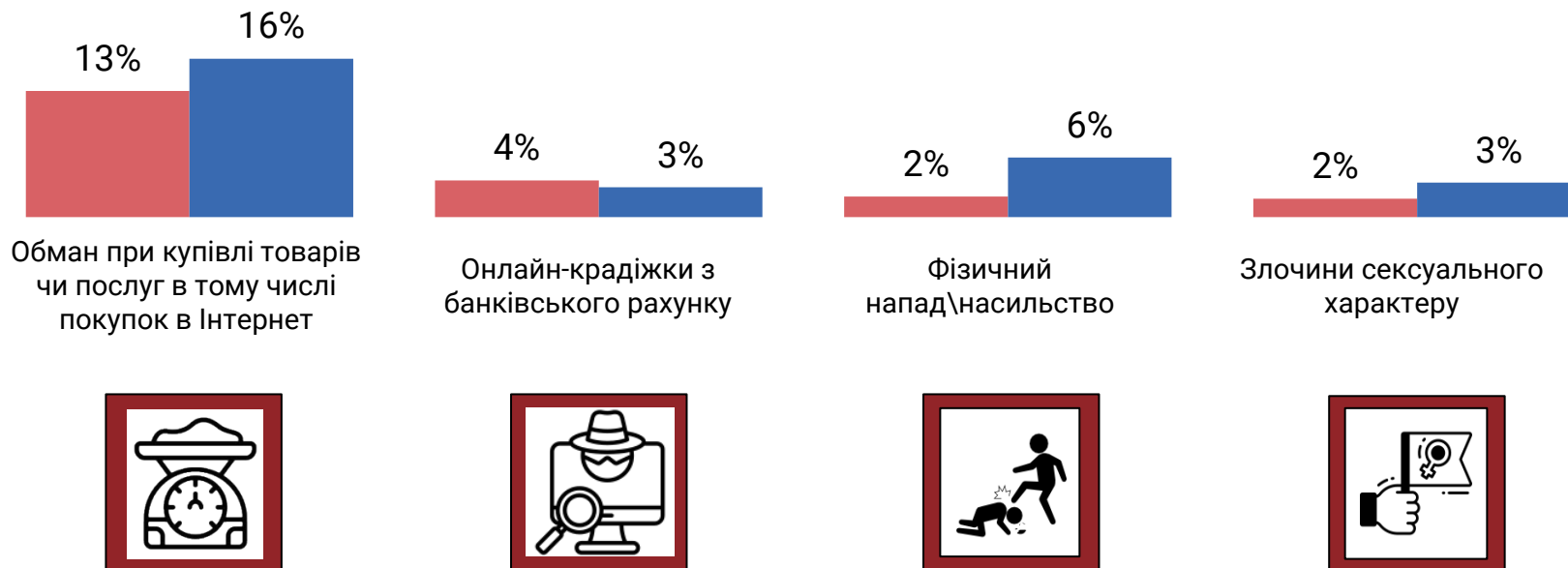
- Водночас у випадку **фізичних нападів** рівень звернень в Україні навіть перевищує європейський (52% проти 35%). Втім, на жаль, це пояснюється не довірою до поліції, а іншим характером злочинів – **в Україні в більшості випадків діяла незнайома людина, а в ЄС – знайома**. Як і для інших злочинів, в Україні причиною незвернення до поліції частіше називали невіру в її допомогу, ніж в ЄС (26% проти 18%).
- **Загалом постраждали від злочинів в Україні значно частіше схильні діяти самостійно, ніж в ЄС:** так при фізичних нападах 54% українців причиною незвернення до поліції назвали самостійне вирішення проблеми проти 28% в ЄС, для онлайн крадіжок ці показники становлять 32% проти 21% і для обману при покупках – 27% проти 18%.
- **Щодо задоволеності діями правоохоронців при фізичному нападі, в Україні лише 35% респондентів залишилися задоволеними, тоді як у ЄС – 63%.**



ПОРІВНЯННЯ ПОШИРЕНOSTІ ОКРЕМИХ ВИДІВ ЗЛОЧИНІВ ЗА ОСТАННІ 12 МІС

■ Україна (2025)

■ ЄС (2020)





ПОРІВНЯННЯ ЧАСТОК ТИХ, ХТО ПОВІДОМЛЯВ ПРО ЗЛОЧИНИ ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ

Обман при купівлі товарів чи
послуг в тому числі покупок в
Інтернет



Онлайн-крадіжки з банківського
рахунку

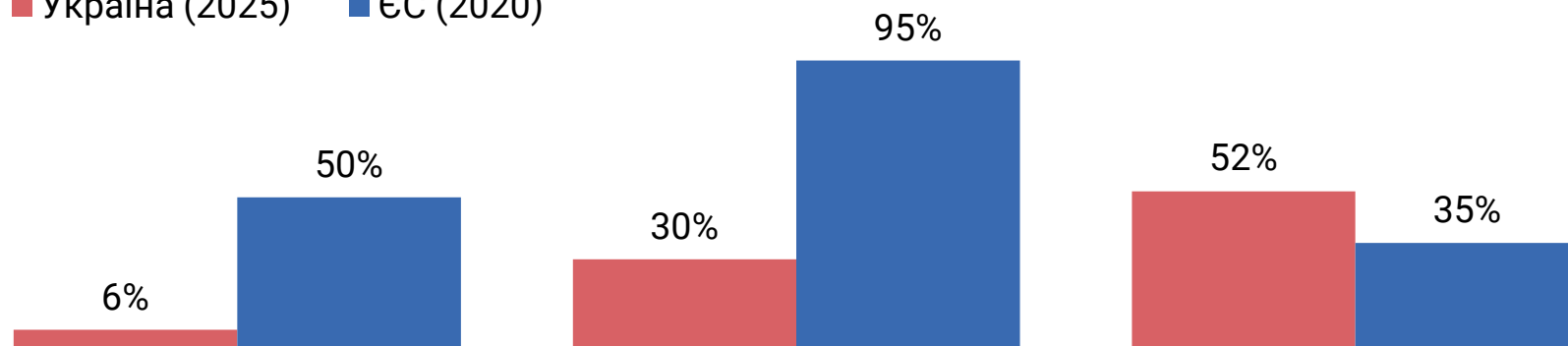


Фізичний напад\насильство



Коли це сталося востаннє, чи повідомляли Ви чи хтось інший про це правоохоронні органи?
Частка тих, хто повідомляв*.

■ Україна (2025) ■ ЄС (2020)



*Відповідні питання щодо злочинів сексуального характеру в ЄС є неспівставними з українським опитуванням, бо поєднують кілька видів злочинів



ПОРІВНЯННЯ ПРИЧИН НЕЗВЕРНЕННЯ ДО ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ

Обман при купівлі товарів чи
послуг в тому числі покупок в
Інтернет



Чому не
повідомляли
правоохоронні
органи?





ПОРІВНЯННЯ ПРИЧИН НЕЗВЕРНЕННЯ ДО ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ

Онлайн-крадіжки з
банківського рахунку



Чому не
повідомляли
правоохоронні
органи?





ПОРІВНЯННЯ ПРИЧИН НЕЗВЕРНЕННЯ ДО ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ

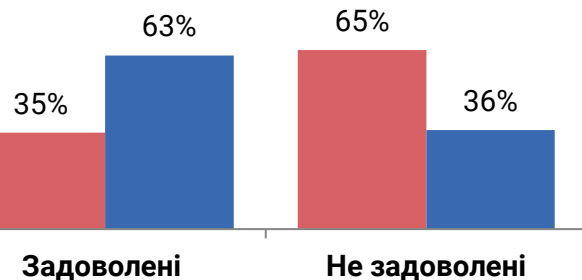
Фізичний напад\насильство



Чому не
повідомляли
правоохоронні
органи?

Наскільки були
задоволені діями
правоохоронних органів?

■ Україна* ■ ЄС



*База недостатня для надійного аналізу, N=29



ПОРІВНЯННЯ, КИМ ДОВОДИВСЯ ЗЛОЧИНЕЦЬ НА МОМЕНТ ЗЛОЧИНУ

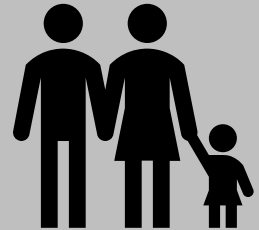
Фізичний напад\насильство



Ким вам
доводився
злочинець на
момент скоєння
злочину?



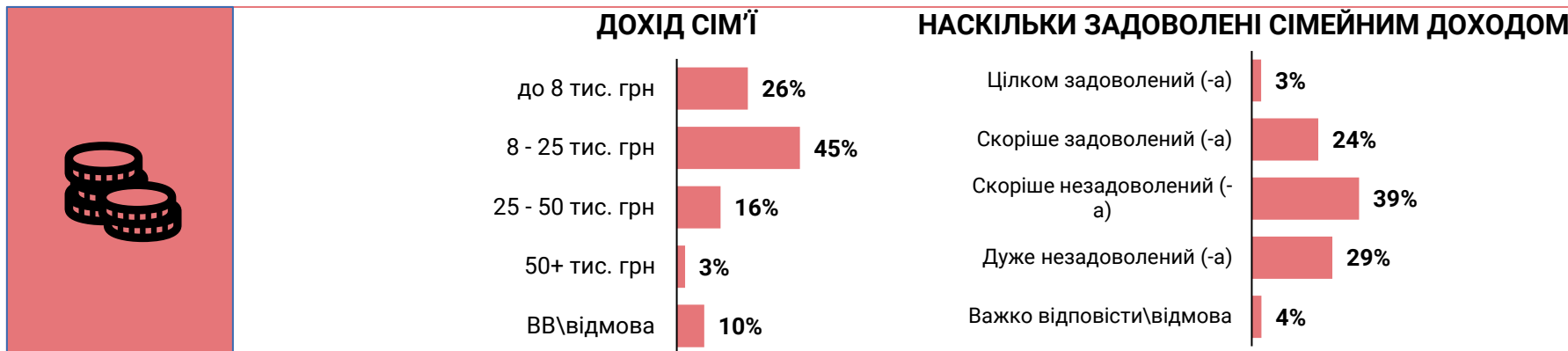
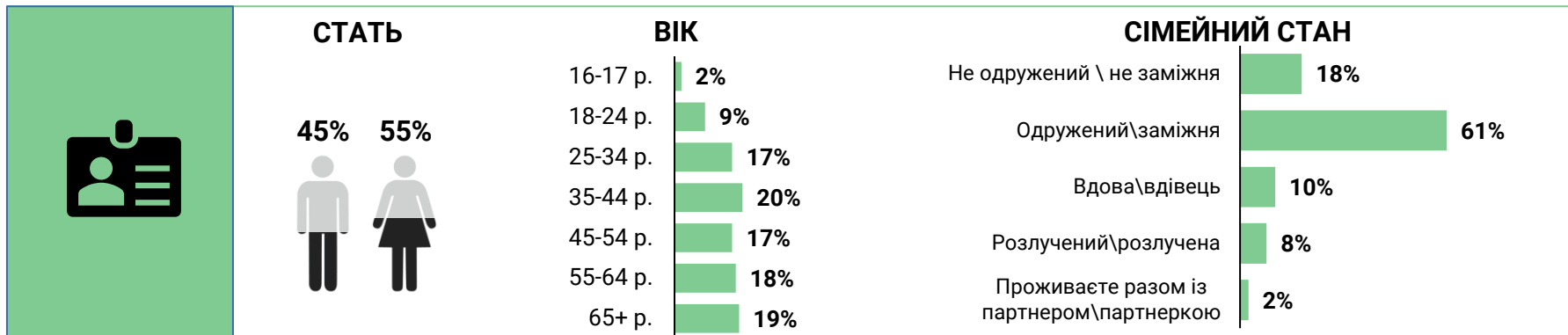
Соціально-демографічні характеристики респондентів





ДЕМОГРАФІЯ: Стать, вік, сімейний стан, дохід

(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)

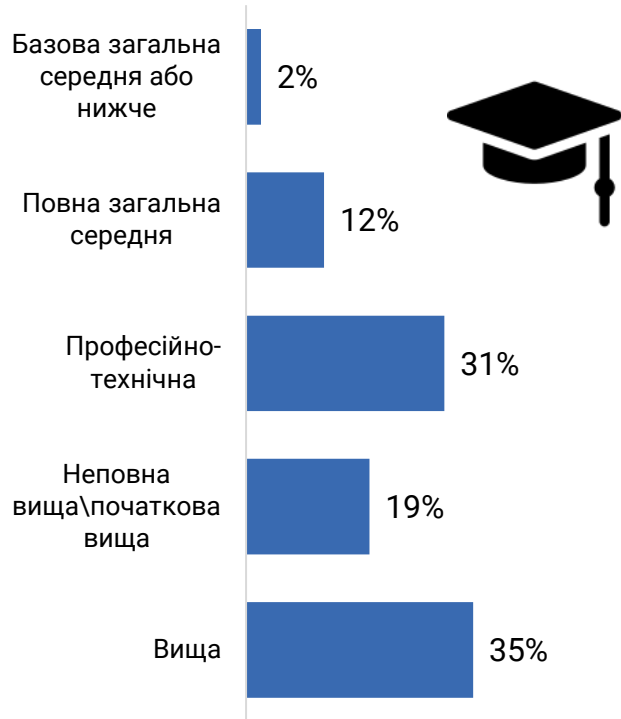




ДЕМОГРАФІЯ : Освіта та зайнятість

(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)

РІВЕНЬ ОСВІТИ



N=14 347

ЗАЙНЯТІСТЬ



N=14 347

СЕКТОР ЗАЙНЯТОСТІ



N=7 613



ДЕМОГРАФІЯ : Імміграція

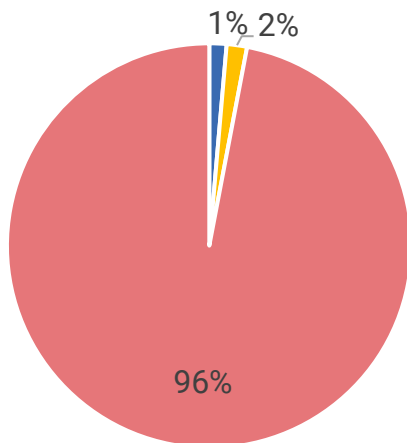
(Загалом по Україні, серед всіх респондентів)



НАЯВНІСТЬ ІМІГРАНТА В РОДИНІ

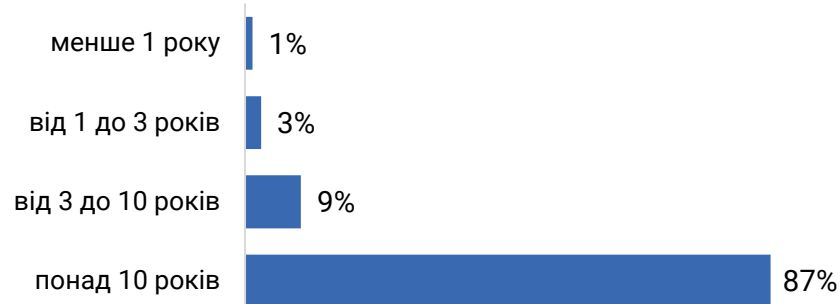


- Ваші батьки (або один із батьків) були іммігрантами
- Хто-небудь із близького сімейного кола є іммігрантом
- У родині немає іммігрантів



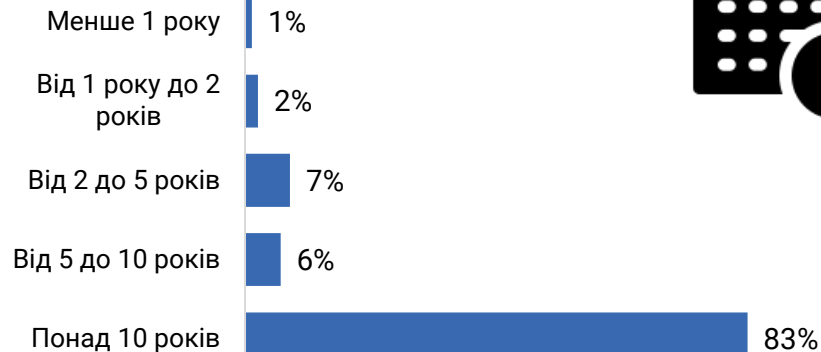
N=14 347

ТЕРМІН ПРОЖИВАННЯ В УКРАЇНІ



N=53

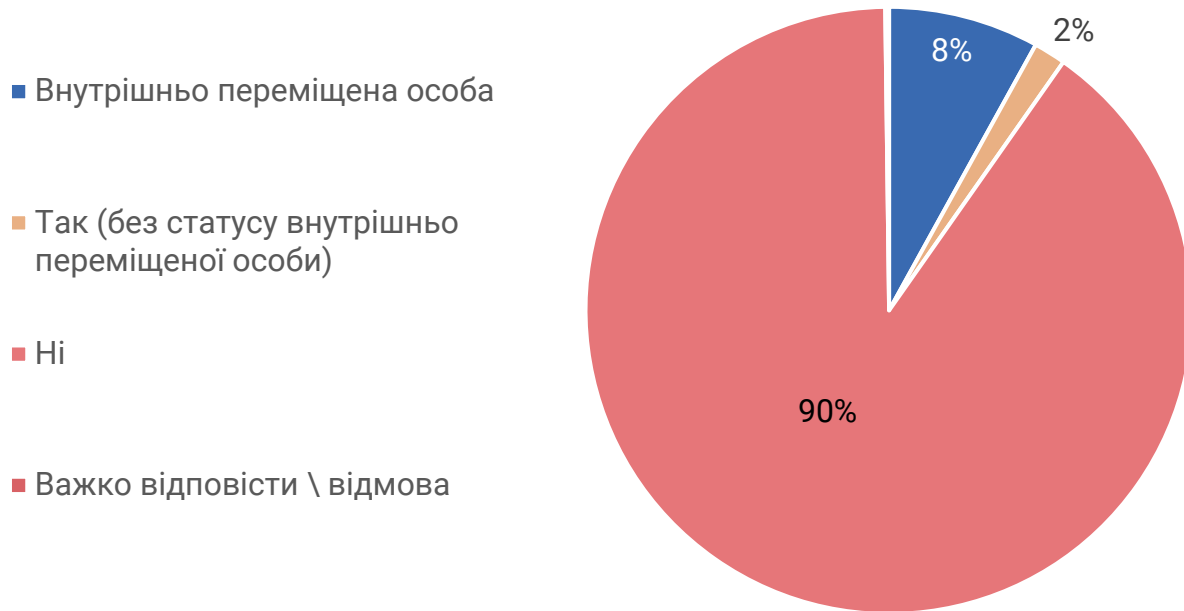
ТЕРМІН ПРОЖИВАННЯ В НАСЕЛЕНОМУ ПУНКТІ/РАЙОН МІСТА



N=14 347

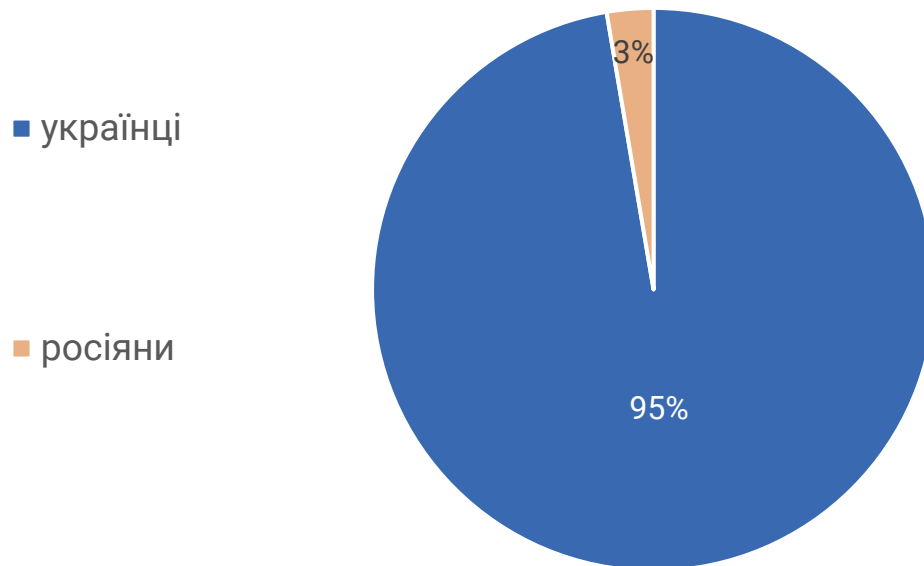


ДЕМОГРАФІЯ: Чи змінили Ви місце проживання через російсько-українську війну починаючи з 2014 року?





ДЕМОГРАФІЯ: Етнічне походження





ДЕМОГРАФІЯ: До якої релігії/конфесії/церкви відносяться



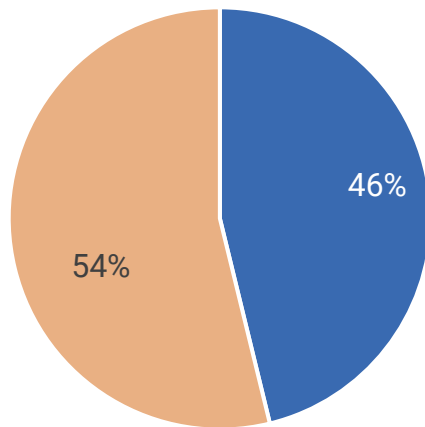
ДЕМОГРАФІЯ:



Де Ви живете зараз: у квартирі \ в будинку?

■ Квартира

■ Приватний будинок

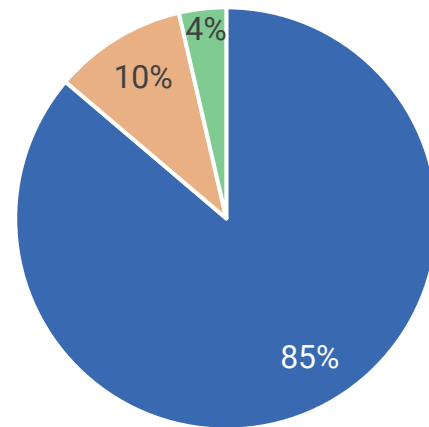


Чи проживаєте Ви у власному житлі?

■ Так

■ Ні, орендуємо у приватної особи

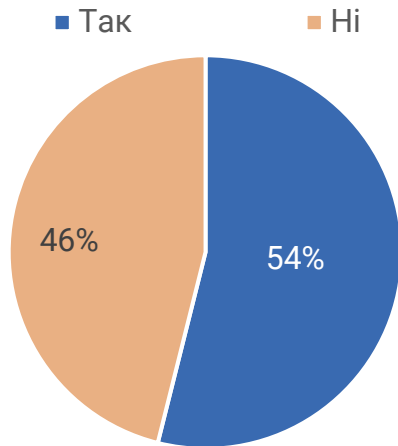
■ Ні, проживаємо безкоштовно з дозволу власників



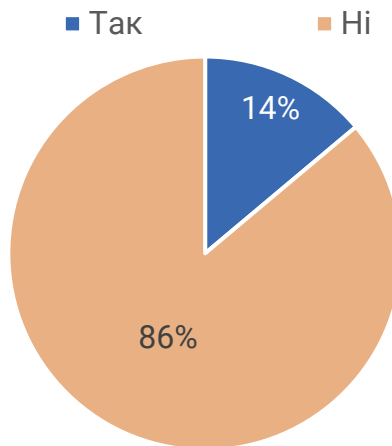
ДЕМОГРАФІЯ:



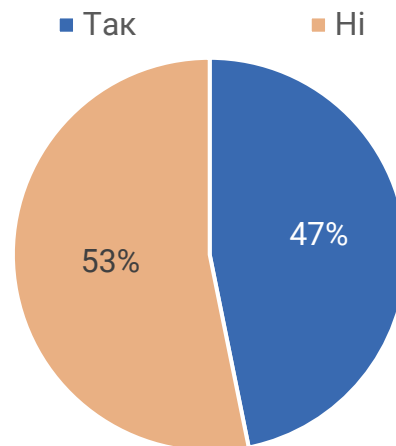
За останній рік\12 місяців чи мали Ви або хто-небудь із членів Вашої родини в особистому користуванні легковий автомобіль, мікроавтобус?



За останній рік \ 12 місяців чи був у Вас або у когось із членів Вашої родини мотоцикл, скутер або мопед?



Чи за останній рік \ 12 місяців у Вас або у когось із членів Вашої родини був велосипед?



ДЕМОГРАФІЯ:



За останній рік\12 місяців чи користувалися Ви особисто чи хтось із членів Вашої родини банківською картою чи здійснювали банківські операції через інтернет?

